

19.01.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >, рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Анализ-М» (далее – Заявитель, ООО «Анализ-М») от 12.01.2016 года исх. № 12-02/2016 (вх. № 99 от 13.01.2016 года) на действия государственного учреждения здравоохранения «Городская больница № 2 г. Тулы имени Е.Г. Лазарева» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходных материалов (лот 2) (закупка среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0366200035615007471) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии:

- < --- > - представителя Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) (доверенность от 29.12.2015 года);

- < --- > - представителя Заказчика (доверенность от 20.10.2015 года);

- < --- > - представителя ООО «Анализ-М» (приказ № 1 от 17.05.2013 года),

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба ООО «Анализ-М» на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что Заявитель считает документацию об электронном аукционе (закупка № 0366200035615007471) несоответствующей требованиям части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона, части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» в части установления в документации об электронном аукционе требований к товарам,

ограничивающих круг участников закупки. При этом, свои доводы Заявитель обосновывает следующим.

В пункте 1 раздела 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе для товара «Пробирка вакуумная» Заказчиком установлены следующие требования к характеристикам поставляемого товара:

- «Пробирка вакуумная КЗ ЭДТА для гематологических исследований» с требуемым значением показателя – «соответствие»;
- «Цвет крышки – голубой, в соответствии со стандартом ГОСТ Р ИСО 6710-2009» с требуемым значением показателя – «наличие»;
- «Содержит КЗ ЭДТА» - с требуемым значением показателя – «соответствие»;
- «Высота пробирки, мм» - с требуемым значением показателя – «Не менее 75»;
- «Диаметр пробирки, мм» - с требуемым значением показателя – «Не менее 13»;
- «Объем вакуума, мл» - с требуемым значением показателя – «Не более 4,0»;
- «Округлое дно» - с требуемым значением показателя – «Наличие»;
- «Метки наполнения с обеих сторон этикетки для обеспечения визуального контроля уровня наполнения при возможном закрытии штрих-кодом одной из меток» - с требуемым значением показателя – «Наличие»;
- «Материал пробирки: стеклопластик» - с требуемым значением показателя – «Соответствие»;
- «Крышка пробирки состоит из резиновой пробки, фиксирующейся в пластиковом колпачке» - с требуемым значением показателя – «Наличие»;
- «Бумажная этикетка с указанием вида пробирки на русском языке, наименования производителя, срока годности, знака стерильности и знака европейской сертификации CE, с полями для заполнения с указанием: ФИО, дата рождения, отделение, дата, время. Упаковка № 100» - с требуемым значением показателя – «Наличие»;
- «Пробирки доукомплектованы декапперами для пробирок на 5-7 мл. Из расчёта на каждые 10000 штук один декаппер» - с требуемым значением показателя – «Наличие».

По мнению Заявителя, требуемые значения параметров поставляемого товара - пробирка вакуумная, в частности, показатель «Пробирки доукомплектованы декапперами для пробирок на 5-7 мл. Из расчёта на каждые 10000 штук один декаппер» с требуемым значением показателя – «наличие» соответствуют только товару, производимому Бектон Дикинсон, США, не имеющему аналогов.

По мнению представителя Заявителя товар «Пробирка вакуумная» с характеристиками, установленными в пункте 1 раздела 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, отсутствует в продаже на территории Российской Федерации, вследствие чего поставка данного товара невозможна. Производитель данного товара реализует свою продукцию только

через дистрибьюторов.

Заявитель указал, что обращался к официальному дистрибьютору с запросом о приобретении товара, однако получил устный отказ от поставки.

Так же, Заявитель полагает, что такая характеристика пробирки вакуумной, как наличие декаппера, не является обязательной.

По мнению Заявителя, указание в документации об электронном аукционе на необходимость поставки товара - пробирки вакуумной с вышеуказанной характеристикой, отсутствующего в свободной продаже, исключает возможность поставки аналогичных товаров других производителей, что влечет ограничение количества участников закупки и является нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции».

В жалобе Заявитель просит Тульское УФАС России провести внеплановую проверку данного электронного аукциона и возобновить указанную процедуру с выделением товара, указанного пункте 1 раздела 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, в отдельный лот.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая, что документация об электронном аукционе полностью соответствует требованиям Закона, представили письменные возражения от 19.01.2016 года № 02-16-ОГЗ, от 18.01.2016 года № 01-13/13 (вх. № 212 от 19.01.2016 года) на рассматриваемую жалобу.

При этом представители Заказчика пояснили следующее.

Требования к техническим, функциональным, качественным характеристикам поставляемых товаров были сформулированы Заказчиком в соответствии с положениями статьи 33 Закона, с учетом потребностей Заказчика исходя из специфики деятельности Заказчика.

Возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Так же представитель Заказчика пояснил, что для обоснования начальной максимальной цены контракта Заказчиком было сделано пять запросов потенциальным участникам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) о предоставлении ценовой информации, в том числе по товару «Пробирка вакуумная».

В адрес Заказчика поступили предложения от 3-х потенциальных участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя), что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников данной закупки.

Представители Заказчика указали, что закупаемый Заказчиком товар не является уникальным, он свободно обращается на рынке, а требованиям к поставляемому товару, установленным в пункте 1 раздела 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, отвечает товар как минимум двух

производителей, а именно: пробирка вакуумная производства Бектон Дикинсон, США; Prolance, Польша.

Потребность Заказчика в приобретении пробирки вакуумной с показателем «Пробирки доукомплектованы декапперами для пробирок на 5-7 мл. Из расчёта на каждые 10000 штук один декаппер» с требуемым значением «наличие» представитель Заказчика объяснил следующим.

Декаппер необходим для безопасного открытия пробирки вакуумной, что, в свою очередь, предотвращает возможный контакт медицинского персонала с содержимым пробирки и, как следствие, сокращает риск инфицирования медицинского персонала.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 18.12.2015 года № 8588 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку расходных материалов (лот 2), создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку расходных материалов (лот 2) (далее – документация об электронном аукционе), утвержденная директором ГКУ ТО «ЦОЗ», размещены 21.12.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 181 010,00 рублей.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации,

работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Таким образом, Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для Заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Более того, указание в документации об электронном аукционе требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки прямо предусмотрено положениями Закона. При этом Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

Необходимо отметить, что Заказчик не имеет возможности устанавливать требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки, а, в свою очередь, положения Закона не обязывают Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

В соответствии с требованиями статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона, исходя из потребности Заказчика в приобретаемых товарах, в пункте 1 раздела 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам приобретаемого товара:

- «Пробирка вакуумная КЗ ЭДТА для гематологических исследований» с требуемым значением показателя – «соответствие»;

- «Цвет крышки – голубой, в соответствии со стандартом ГОСТ Р ИСО 6710-2009» с требуемым значением показателя – «наличие»;
- «Содержит КЗ ЭДТА» - с требуемым значением показателя – «соответствие»;
- «Высота пробирки, мм» - с требуемым значением показателя – «Не менее 75»;
- «Диаметр пробирки, мм» - с требуемым значением показателя – «Не менее 13»;
- «Объем вакуума, мл» - с требуемым значением показателя – «Не более 4,0»;
- «Округлое дно» - с требуемым значением показателя – «Наличие»;
- «Метки наполнения с обеих сторон этикетки для обеспечения визуального контроля уровня наполнения при возможном закрытии штрих-кодом одной из меток» - с требуемым значением показателя – «Наличие»;
- «Материал пробирки: стеклопластик» - с требуемым значением показателя – «Соответствие»;
- «Крышка пробирки состоит из резиновой пробки, фиксирующейся в пластиковом колпачке» - с требуемым значением показателя – «Наличие»;
- «Бумажная этикетка с указанием вида пробирки на русском языке, наименования производителя, срока годности, знака стерильности и знака европейской сертификации CE, с полями для заполнения с указанием: ФИО, дата рождения, отделение, дата, время. Упаковка № 100» - с требуемым значением показателя – «Наличие»;
- «Пробирки доукомплектованы декапперами для пробирок на 5-7 мл. Из расчёта на каждые 10000 штук один декаппер» - с требуемым значением показателя – «Наличие».

При этом в разделе 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе отсутствует указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Учитывая, что предметом данного определения поставщика (подрядчика, исполнителя) является право на заключение контракта не на изготовление, а на поставку расходных материалов (лот № 2), в частности, пробирки вакуумной, то участником данной закупки может выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребности Заказчика.

Заявителем на заседание Комиссии не представлено объективных доказательств того, что обращение пробирки вакуумной с требуемыми значениями, установленными в пункте 1 раздела 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, на соответствующем рынке невозможно или затруднено. Равно как не представлено доказательств того, что установление указанных требований фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Также Заявитель не предоставил в Тульское УФАС России как доказательств, подтверждающих факт обращения ООО «Анализ-М» к производителю или к официальным дилерам производителя, с целью приобретения товара - «Пробирка вакуумная», так и документального подтверждения, что производителем или его официальными дилерами (согласно доводам жалобы) было отказано ООО «Анализ-М» в поставке вышеуказанных товаров.

Кроме того, Заявителем в материалы дела не представлено документов, подтверждающих факт отсутствия товара «Пробирка вакуумная» с характеристиками указанными в пункте 1 раздела 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе в продаже на территории Российской Федерации.

При этом, Заявителем на заседание Комиссии не представлено объективных доказательств и документально не подтвержден факт установления в подпункте 1 раздела 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе технических и функциональных характеристик и требуемых значений товара, необходимого к поставке, характерных исключительно для пробирки вакуумной, производимой Бектон Дикинсон, США, равно как и не представлено документального подтверждения того, что отсутствуют другие марки пробирок вакуумных, соответствующие установленным в пункте 1 раздела 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе техническим и функциональным характеристикам необходимого к поставке товара.

Следовательно, довод жалобы о нарушении Заказчиком требований Закона в ходе заседания Комиссии не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает доводы Заявителя о нарушении Заказчиком, Уполномоченным учреждением положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», так как рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Анализ-М» от 12.01.2016 года исх. № 12-02/2016 (вх. № 99 от 13.01.2016 года) на действия государственного учреждения здравоохранения «Городская больница № 2 г. Тулы

имени Е.Г. Лазарева», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходных материалов (лот 2) (закупка среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0366200035615007471) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.