

22 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «ЭСО» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – МУП «Энергия» г. Новосибирска: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ЭСО» на действия единой комиссии заказчика – МУП «Энергия» г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0551300012217000025 на поставку канцелярских и хозяйственных товаров, размещен в ЕИС 24.11.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 541 177 рублей 17 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЭСО» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – МУП «Энергия» г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0551300012217000025 на поставку канцелярских и хозяйственных товаров.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 07.12.2017г. единая комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №2 (ООО «ЭСО») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ и аукционной документацией, в частности, участник закупки в составе первой части заявки не указал товарные знаки предлагаемого к поставке товара, что не соответствует требованиям п.п.2 п.20 информационной карты аукционной документации. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, в своей жалобе указал, что на все указанные в первой части его аукционной заявки товары не зарегистрированы товарные знаки, следовательно, первая часть его аукционной заявки соответствует требованиям [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ и аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия заказчика рассмотрела первые части аукционных заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ЭСО» от заказчика – МУП «Энергия» г. Новосибирска поступили

следующие возражения.

Заказчик в своих возражениях сообщил, что по всем 125-ти позициям товаров, указанных в описании объекта закупки, в первой части заявки №2 (ООО «ЭСО») отсутствует указание на товарные знаки. При этом, исходя из информации, представленной заказчиком в своих возражениях, товарные знаки должны быть указаны как минимум по позициям 46 и 47 перечня товаров «Батарейки». Кроме того, заказчик сообщил, что по позиции 115 «Чистящее средство для кухни» в заявке отсутствует указание на страну происхождения товара. Таким образом, по мнению заказчика, первая часть заявки №2 (ООО «ЭСО») не соответствует требованиям ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, податель жалобы не представил каких-либо документов, свидетельствующих о том, что товары, указанные в первой части его аукционной заявки, не имеют товарных знаков. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, податель жалобы не обосновал довод жалобы относительно неправомерного отказа в допуске своей первой части заявки, так как не представил доказательств, свидетельствующих о том, что товар, указанный в первой части его аукционной заявки, действительно не имеет товарного знака.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в первой части заявки №2 (ООО «ЭСО») по позиции 115 «Чистящее средство для кухни» отсутствует указание на страну происхождения товара. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, первая часть заявки №2 (ООО «ЭСО») не соответствует требованиям ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.п.2 п.20 аукционной документации, и данному участнику закупки было обоснованно отказано в допуске.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ЭСО» на действия единой комиссии заказчика – МУП «Энергия» г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0551300012217000025 на поставку канцелярских и хозяйственных товаров необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.9 ст.67 ФЗ №44-ФЗ в протоколе рассмотрения первых частей заявок должны были быть указаны положения заявки, не соответствующие положениям аукционной документации по всем пунктам, которые, по мнению единой комиссии, не соответствуют требованиям п.18 аукционной документации. При этом, в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 07.12.2017г.

отсутствует указание на положения заявки, которые не соответствуют требованиям аукционной документации. Таким образом, протокол рассмотрения первых частей заявок от 07.12.2017г. не содержит всех сведений, предусмотренных ч.9 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭСО» на действия единой комиссии заказчика – МУП «Энергия» г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0551300012217000025 на поставку канцелярских и хозяйственных товаров необоснованной.
2. Признать единую комиссию нарушившей требования ч.9 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать единой комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-464

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

22 декабря 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-586 от 22.12.2017г. по жалобе ООО «ЭСО» на действия единой комиссии заказчика – МУП «Энергия» г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0551300012217000025 на поставку канцелярских и хозяйственных товаров,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок единой комиссии заказчика – МУП «Энергия» г. Новосибирска необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.9 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в

протоколе рассмотрения первых частей заявок все положения аукционной заявки, не соответствующие положениям аукционной документации.

2. Внести изменения в протокол рассмотрения первых частей заявок от 05.12.2017г., а именно, указать положения аукционных заявок, которые не соответствуют положениям аукционной документации.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке www.rts-tender.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания аукционной комиссией и заказчиком.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 15.01.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.