

РЕШЕНИЕ № 036/10/3-398/2021

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ГТС» на действия Заказчика ПАО «ВАСО» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку концентрата СОЖ Avantin 361 IN (№ извещения в ЕИС 32110103054)

27.04.2021

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 23.04.2021

Решение в полном объеме изготовлено 27.04.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), на нарушение процедуры торгов (далее – Комиссия) в составе:

Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, руководитель управления;

Грибанова Н.А. - член Комиссии, ведущий специалист - эксперт;

Карпенко М.В. – член комиссии, специалист-эксперт,

в присутствии:

представителя Заказчика — ПАО «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» - <...>,

представителя заявителя - ООО «ГТС» – <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ГТС» на действия Заказчика ПАО «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» (далее – ПАО «ВАСО») при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку концентрата СОЖ Avantin 361 IN (№ извещения в ЕИС 32110103054), в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

14.04.2021г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «ГТС» на действия Заказчика ПАО «ВАСО» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку концентрата СОЖ Avantin 361 IN (№ извещения в ЕИС 32110103054).

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» и принята к рассмотрению в сроки предусмотренные частями 14 и 14.1 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции».

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и электронной почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети Интернет.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в Закупке, либо лицом, не подавшим заявку на участие в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении Закупки либо порядок подачи заявок на участие.

Как следует из доводов жалобы, Заказчик необоснованно отказал ООО «ГТС» в допуске к участию в закупке по основанию предоставления эквивалента товара.

Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы по основаниям, изложенным в возражениях, считает действия ПАО «ВАСО» правомерными, поскольку в документации о закупке указано на недопустимость предоставления эквивалента товара.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, в соответствии с требованиями статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» Комиссия пришла к следующим выводам.

Отношения, связанные с закупкой товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов регулируются Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Основными целями названного Закона о закупках являются эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия потенциальных поставщиков, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и предотвращение коррупции.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Законом о закупках, иными нормативными правовыми актами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правилами закупки (далее — положение о закупке).

13.01.2021г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет размещено Единое положение о закупке государственной корпорации «Ростех», утвержденное протоколом от Наблюдательного совета ГК «Ростех» № 2 от 18.03.2015г. (далее – Положение о закупке), которое регламентирует закупочную деятельность Заказчика, содержит требования к закупочным процедурам, в том числе порядок их подготовки и проведения (включая способы закупки и условия их применения), порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупочной деятельности Заказчика положения, за исключением случаев, в которых федеральным законодательством установлен иной порядок.

Как установлено материалами дела, 19.03.2021г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет ПАО «ВАСО» размещено извещение № 32110103054 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку концентрата СОЖ Avantin 361 IN (№ извещения в ЕИС 32110103054).

Начало срока подачи заявок – 19.03.2021г.

Срок окончания подачи заявок – 31.03.2021г.

Дата рассмотрения и сопоставления заявок – 06.04.2021г.

Дата подведения итогов – 13.04.2021г.

Согласно протоколу № 23зк от 06.04.2021г. по окончании срока подачи заявок на участие в запросе котировок было подано три заявки, двум из которых, в том числе и ООО «ГТС» было отказано в допуске к участию в закупке по основанию предоставления эквивалента продукции, а именно несоблюдения требований, установленных в подразделе 4.6, пункта 13 информационной карты и в форме подраздела 7.2 к описанию продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки – участник указал другую марку материала.

В соответствии с пунктом 4.6.1 документации о закупке описание продукции должно быть подготовлено участником процедуры закупки в соответствии с требованиями п. 13 информационной карты.

Пункт 13 информационной карты предусматривает требование к описанию продукции, согласно которому участнику необходимо предоставить согласие (декларация) участника процедуры закупки на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на условиях, указанных в извещении, без направления участником процедуры закупки собственных предложений – по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7 2 документации о закупке.

Техническое предложение (подраздел 7.2 документации) предусматривает поставку концентрата СОЖ Avantin 361 IN.

Кроме того, документация о закупке содержит техническое задание на поставку вышеуказанной продукции, согласно которому эквивалент товара не допускается согласно пункту 10.3.5(1) Положения о закупке, в связи с несовместимостью товаров, на которых размещаются другие товарные знаки и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемых заказчиком. Необходимость обусловлена недопустимостью в использовании другого средства для металлообработки, так как данное средство СОЖ Avantin 361 IN будет использовано в целях дозаправки (дозаливки) станка.

Комиссия Воронежского УФАС России, исследовав доводы представителей сторон, ознакомившись с требованиями Положения, документации о Закупке, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о Закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных

характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Пункты 10.3.4, 10.3.5 Положения о закупке дублируют положения Закона о закупках.

Кроме того, пункт 8.4.4 Положения устанавливает, что в случае отсутствия в документации о закупке указания на возможность подачи альтернативных предложений, подача альтернативных предложений не допускается.

В подтверждение обоснованности требования поставки продукции без возможности предоставления эквивалента, ПАО «ВАСО» предоставлены перечень мероприятий № 144/ОПТ, направленных на оптимизацию затрат при приобретении СОЖ, акт испытаний СОЖ Avantiin 361 IN в цехе № 86, а также договоры поставки № 214зк от 24.11.2020г. с приложением товарных накладных и счетов-фактур о поставке.

Согласно пункту 4.6.2 документации о закупке при описании продукции участник процедуры закупки обязан подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям извещения в отношении всех показателей, которые в ней установлены.

Нарушение участником процедуры закупки требований к описанию продукции, установленных настоящим подразделом и пунктом 13 информационной карты, является основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

Заявителю протоколом № 23зк отказано в допуске к участию в закупке, в связи с предложением поставить эквивалент закупаемой продукции, а именно СОЖ Motul Safkool 6220.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с отклонением его заявки от дальнейшего участия в процедуре, поскольку Заказчиком неправомерно установлено требование к конкретному производителю без обоснования установления такого требования, что приводит к ограничению конкуренции участников закупки.

В соответствии с извещением N 32110103054, размещенным в Единой информационной системе в сфере закупок дата окончания подачи заявок - 31.03.2021г.

Заявитель направил жалобу на действия Заказчика 14.04.2021г.

Таким образом, ООО "ГТС", приняв участие в процедуре закупки, подало жалобу 14.14.2021г. на оспаривание действий Заказчика в части утверждения документации о закупке с нарушением требований Закона о закупках, с условиями которой согласился.

Более того, заявителем был направлен запрос о разъяснении положений закупочной документации о возможности предоставления аналога идентичного по всем параметрам, на который 25.03.2021г. в ЕИС размещено разъяснение № ОС/19-670 о не допуске поставки эквивалента со ссылкой на пункт 10.3.5(1) Положения о закупке.

Следует также отметить, что жалоба на положения документации о закупке подана Заявителем после отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в процедуре. Из вышеизложенного следует, что доводы жалобы фактически сводятся на оспаривание положений Закупочной документации, на наличие которых Заявитель указал исключительно после отклонения его заявки.

При таких обстоятельствах, учитывая, что дата окончания подачи заявок на участие в процедуре определена Заказчиком на 31.04.2021, Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения закупочной документации, которые, по его мнению, ограничивают конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 31.03.2021г.

Таким образом, участник, подавая заявку на участие в процедуре, согласился с требованиями документации о закупке, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими требованиям законодательства Российской Федерации.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности подачи жалобы до истечения срока, отведенного на подачу заявок, заявителем не предоставлено.

Комиссия Воронежского УФАС России, проверив обоснованность доводов и представленные доказательства, приходит к выводу, что предлагаемый к поставке ООО «ГТС» СОЖ не соответствует требованиям документации о закупке, в связи с чем не удовлетворяет потребности и цели Заказчика поставленные при осуществлении закупочной процедуры.

Оценив фактические обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами, Комиссия Воронежского УФАС России не усматривает нарушений со стороны ПАО «ВАСО» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку концентрата СОЖ Avantin 361 IN.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «ГТС» на действия Заказчика ПАО «ВАСО» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку концентрата СОЖ Avantin 361 IN (идентификационный номер закупки в ЕИС 32110103054), необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Члены Комиссии

Н.А. Грибанова

М.А. Карпенко