

Дело № 144мз-15

Заказчик:

Администрация Муниципального образования «Кодинское»

164880, Архангельская область, п. Кодино, ул.Заводская, дом № 9а

E-mail: kodinskoe@mail.ru

Уполномоченный орган (единая комиссия):

Администрация Муниципального образования «Онежский муниципальный район»

164840, Архангельская область, г. Онега, ул. Шаревского, д. 6

E-mail: zakupki@onegaland.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

101000, г. Москва, Милютинский пер., дом 10, стр. 4

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО «УМАР»

164860, Архангельская обл., Онежский р-он, с. Порог, ул. Речников, д. 19, кв. 22

E-mail:porog29@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

12 мая 2015 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Уполномоченного органа: Родионова А.Ю. (доверенность от 08.05.2015 №2211), Щининой К.М. (доверенность от 08.05.2015 №2199);

Заказчик, Заявитель уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

30 апреля 2015 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «УМАР» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии, созданной уполномоченным органом – Администрацией МО «Онежский муниципальный район» (далее – единая комиссия), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений путем участия в долевом строительстве многоквартирного дома (извещение № 0124300016415000034).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой аукционной комиссии, созданной заказчиком, в связи с необоснованным отклонением заявки Заявителя по итогам рассмотрения вторых частей заявок.

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 08.05.2015 № 2212.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

31.03.2015 Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300016415000034 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений путем участия в долевом строительстве многоквартирного дома (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 15 801 820,00 руб.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 22.04.2015 (далее – протокол) единой комиссией была рассмотрена вторая часть ООО «УМАР». Заявка ООО «УМАР» признана не соответствующей требованиям документации об аукционе, по следующему основанию: «На основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе»: не представлено документов и информации, которые предусмотрены п. 7 ч. 2 ст. 62 в соответствии п. 5 ч. 2 ст. 61 Федерального закона №44-ФЗ; не представлена копия документа, подтверждающего полномочия руководителя».

Частью 1 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) указанного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Следовательно, для принятия решения о соответствии или несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе, комиссия должна рассмотреть наряду со второй частью заявки сведения об участнике аукциона, которые содержатся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке. Принятие соответствия решения комиссией обусловлено необходимостью рассмотрения всей совокупности сведений, как информации и документации, представленной участником закупки на стадии подачи второй части заявки, так и информации и документации, содержащейся об этом участнике в реестре участников аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе» оператор электронной площадки обязан направлять заказчику вторые части заявок на участие в аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6](#) и [8 части 2 статьи 61](#) указанного Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 61 ФЗ «О контрактной системе» в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в частности должен быть документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление от имени этого участника действий по участию в таком аукционе.

В силу части 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7](#) и [8 части 2 статьи 62](#), [частями 3](#) и [5 статьи 66](#) указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона.

Как подтверждается материалами дела, ООО «УМАР» при аккредитации на электронной площадке по пункту 5 части 2 статьи 61 ФЗ «О контрактной системе» представило решение №1 единственного учредителя общества с ограниченной ответственностью от 01.03.2013 № 1, пунктом 5 которого он назначил, себя, Попова А.И. директором общества с ограниченной ответственностью «УМАР».

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 62 ФЗ «О контрактной системе» в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться, в том числе копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 61](#) указанного Федерального закона.

Представители Уполномоченного органа, Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснили, что заявка ООО «УМАР» была признана единой комиссией несоответствующей в связи с непредставлением участником аукциона документа, подтверждающего полномочия руководителя: решение №1 единственного учредителя общества с ограниченной ответственностью от 01.03.2013 № 1 действительно до даты 01.03.2014, так как согласно пункту 10.3 контракта срок полномочий директора составляет 1 (один) год.

В силу [подпункта 2 пункта 3 статьи 91](#) Гражданского кодекса Российской

Федерации, [подпункта 4 пункта 2 статьи 33](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ) наделение лица полномочиями единоличного исполнительного органа относится к компетенции общего собрания участников общества, налоговыми же органами в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" производится регистрация таких сведений.

Согласно [статьям 8, 32](#) Закона N 14-ФЗ участники общества вправе участвовать в управлении делами общества, в том числе принимать участие в общем собрании участников общества, на котором может быть решен вопрос о единоличном исполнительном органе.

[Закон](#) N 14-ФЗ не устанавливает каких-либо определенных юридических последствий, связанных с истечением срока полномочий руководителя общества с ограниченной ответственностью.

Следовательно, истечение периода времени, на который избрано конкретное лицо для осуществления полномочий единоличного исполнительного органа общества, не влечет автоматического прекращения его полномочий. Директор обязан выполнять функции единоличного исполнительного органа до момента избрания нового руководителя.

Соответственно, полномочия лица на осуществление от имени ООО «УМАР» действий по участию в аукционах (в том числе на регистрацию на аукционах) подтверждены решением №1 единственного учредителя общества с ограниченной ответственностью от 01.03.2013 № 1, пунктом 5 которого он назначил, себя, Попова А.И. директором общества с ограниченной ответственностью «УМАР». Кроме того, согласно сведениям о юридическом лице из Единого государственного реестра юридических лиц директором ООО «УМАР» является Попов Александр Иванович (по состоянию на 12.05.2015).

Следовательно, Заявка ООО «УМАР» соответствует требованиям пункта 7 части 2 статьи 62 ФЗ «О контрактной системе».

Частью 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» определено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) указанной статьи, не допускается.

Таким образом, единая комиссия нарушила часть 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "УМАР" обоснованной.

2. Признать единую комиссию нарушившей часть 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе».

3. Заказчику, Уполномоченному органу, единой комиссии, оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор электронной площадки) выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе», а именно:

3.1. Уполномоченному органу, единой комиссии отменить протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 22.04.2015. Разместить информацию об отмене указанного протокола на сайте электронной площадки.

Оператору электронной площадки обеспечить Уполномоченному органу, единой комиссии возможность исполнения пункта 3.1 настоящего решения (предписания), уведомить участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, открытых участнику закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.

3.2. Оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе.

3.3. Уполномоченному органу, единой комиссии повторно провести процедуру рассмотрения единственной заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме с учетом требований норм ФЗ «**О контрактной системе**».

3.4. Заказчику, Уполномоченному органу, единой комиссии, оператору электронной площадки продолжить процедуру определения подрядчика в соответствии с действующим законодательством.

3.5. Заказчику, Уполномоченному органу, единой комиссии исполнить пункты 3.1, 3.3 и 3.4 настоящего решения (предписания) **в срок до 29 мая 2015 года** и в тот же срок сообщить об исполнении настоящего решения (предписания) в Архангельское УФАС России в письменном виде, по факсу (8182) 21-54-45, либо на адрес электронной почты fo29@fas.gov.ru с приложением подтверждающих документов.

4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

Н.В. Вознесенская