

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «15» июня 2017 года г.
Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено «19» июня 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа от 24.10.2016 № 115 в составе:

Председатель комиссии:

<...>;

Члены комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителя Заказчика – согласно приказу о возложении обязанностей временно отсутствующего работника от 17.05.2017 года № 122 – <...>, по доверенности от 15.06.2017 года – <...>,

представитель Заявителя на заседание не явился, уведомлен надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «СнабДим» (вх. от 05.06.2017 № 913-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба ООО «СнабДим» на действия Заказчика — МАДОУ г. Когалыма «Чебурашка», при проведении запроса котировок в электронной форме на закупку канцелярских товаров, извещение № 31705131917.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 06.06.2017 № 02/РШ-3586).

Рассмотрение жалобы назначено на 15.06.2017 г.

Из содержания жалобы следует, что Заявитель принимал участие в запросе котировок в электронной форме на закупку канцелярских товаров, извещение № 31705131917.

31 мая 2017 года решением аукционной комиссии Заказчика (Протокол заседания закупочной комиссии МАДОУ «Чебурашка» № 31705131917) заявка Заявителя была отклонена, по причине отсутствия документов, указанных в пункте 21.3. Извещения о закупке.

Заявитель считает, что представил все необходимые сведения, согласно части 3 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и, что Заказчиком неправильно определен победитель запроса котировок.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ и услуг Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения города Когалыма «Чебурашка, утвержденным на заседании наблюдательного совета МАДОУ «Чебурашка» протоколом № 9 от 28 декабря 2016 г. (далее – Положение о закупках), разработанного в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

19.05.2017 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение № 31705131917, о проведении запроса котировок в электронной форме на закупку канцелярских товаров.

Согласно пункту 21.3. Извещения о проведении запроса котировок в электронной форме (далее – Документация), котировочная заявка должна содержать **копии документов**, подтверждающих соответствие участника процедуры закупки требованиям, установленным в соответствии с частью 15 и 16 настоящего извещения.

Частями 15 и 16 Документации установлены общеобязательные и дополнительные требования к участникам закупки, а именно:

1) соответствие участников осуществления закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов (если применимо к предмету

закупки);

2) не проведение ликвидации участника осуществления закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника осуществления закупки - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

3) не приостановление деятельности участника осуществления закупки в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в процедуре закупки;

4) отсутствие у участника осуществления закупок задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника осуществления закупок по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период;

5) отсутствие сведений об участнике процедуры закупки в федеральном реестре недобросовестных поставщиков и/или в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренный статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Вместе с тем, в пункте 21.3 Документации, Заказчиком не определены конкретные документы, которые бы подтверждали соответствие участника процедуры закупки требованиям, установленным в соответствии с частью 15 и 16 Документации, что может привести к ограничению конкуренции путем субъективного определения Комиссией Заказчика требуемых документов для конкретного участника и последующего выбора победителя закупки.

В связи с отсутствием в Документации сведений о конкретных документах, предоставляемых участниками закупки, Заказчик по своему усмотрению определил «достаточность» представленных документов у одних участников закупки и «недостаточность» документов у других участников закупки, в том числе у Заявителя.

Таким образом, Заказчик, не установив в Документации перечень требуемых документов, необходимых для оценки заявки участников и последующего допуска участников закупки к участию в запросе котировок, необоснованно отклонил Заявителя и, в свою очередь, необоснованно допустил остальных участников запроса предложений к участию в закупке.

Учитывая изложенное, неопределение Заказчиком конкретных документов, которые бы подтверждали соответствие участника закупки требованиям, установленным в Документации, привело к неверному определению победителя закупки, и предоставило возможность Заказчику принимать

субъективное решение о допуске того или иного участника закупки к участию в указанном запросе котировок.

Довод Заявителя о том, что в составе заявки были приложены все необходимые сведения, согласно статье 73 Закона о контрактной системе, несостоятелен, в виду того, что закупка проводится в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Вместе с тем, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено,

что в нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Заказчиком необоснованно определен победитель закупки, при отсутствии установленных требований к представляемым документам, что привело к ограничению (устранению) конкуренции.

На основании выявленных нарушений, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и необходимости выдачи Заказчику предписания о совершении действий, направленных на устранение выявленных нарушений.

Также антимонопольным органом установлено, что в Документации Заказчика отсутствуют порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, что нарушает пункты 12-13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, в силу части 10 статьи 3 Закона о закупках, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Таким образом, доводы Заявителя подпадают под основания для обжалования действий (бездействия) заказчика, перечисленные в части 10

статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш Е Н И Е

1. Признать жалобу ООО «СнабДим» на действия Заказчика — МАДОУ г. Когалыма «Чебурашка», при проведении запроса котировок в электронной форме на закупку канцелярских товаров, извещение № 31705131917, обоснованной.

2. Признать в действиях МАДОУ г. Когалыма «Чебурашка», выразившихся в неустановлении в Документации о закупках требований к представляемым участниками закупки документам, что привело к ограничению конкуренции, нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Признать в действиях МАДОУ г. Когалыма «Чебурашка», выразившихся в отсутствии установленного порядка оценки заявок и критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, нарушение пунктов 12-13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

4. Выдать МАДОУ г. Когалыма «Чебурашка» обязательное для исполнения предписание.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

6. Разместить настоящее решение на официальном сайте антимонопольного органа.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ

19 июня 2017 года
Мансийск

г. Ханты-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действующая на основании Приказа от 24.10.2016 № 115 в составе:

Председатель комиссии:

<...>;

Члены комиссии:

<...>;

<...>;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 19.06.2017 по жалобе ООО «СнабДим» на действия Заказчика — МАДОУ г. Когалыма «Чебурашка», при проведении запроса котировок в электронной форме на закупку канцелярских товаров, извещение № 31705131917,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению города Когалыма «Чебурашка» **в срок до 1 августа 2017 года:**

1. Аннулировать закупку на право заключения договора на поставку канцелярских товаров, извещение № 31705131917;
2. Внести изменения в документацию запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку канцелярских товаров, в части определения порядка оценки и сопоставления заявок и критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
3. Привести Положение о закупке товаров, работ и услуг Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения города Когалыма «Чебурашка, утвержденное на заседании наблюдательного совета МАДОУ «Чебурашка» протоколом № 9 от 28 декабря 2016 года, в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
4. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее трех дней со дня его выполнения;
5. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на ведущего специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции и соблюдения рекламного законодательства – <...>.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.