

РЕШЕНИЕ №054/06/67-1378/2021

16 июля 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ООО «Диджитал» и ООО «Дельта» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБОУ ВО СГУПС при проведении электронного аукциона №0351100001721000051 на поставку компьютерного оборудования и оргтехники, размещен в ЕИС 23.06.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 5 025 600,05 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Диджитал» и ООО «Дельта» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБОУ ВО СГУПС при проведении электронного аукциона №0351100001721000051 на поставку компьютерного оборудования и оргтехники.

Суть жалоб ООО «Диджитал» и ООО «Дельта» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 07.07.2021г. аукционная комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске первым частям заявок №3 (ООО «Диджитал») и №5 (ООО «Дельта») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.31 аукционной документации, в частности, в заявках участников не указаны товарные знаки предлагаемых к поставке товаров (мониторов, проекторов, ноутбуков, МФУ, клавиатур, манипуляторов и т.д.). Отсутствие указания на товарные знаки не дает представления о том, какие конкретные товары предлагают к поставке данные участники закупки.

Податели жалоб не согласны с данным решением аукционной комиссии заказчика, считают, что отсутствие в первой части заявки товарных знаков на предлагаемый к поставке товар не является основанием для отказа в допуске заявок, так как отсутствие данных сведений не свидетельствует о том, что предлагаемые к поставке товары не соответствуют техническим характеристикам товаров, установленным заказчиком в описании объекта закупки.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Диджитал» и ООО «Дельта» от заказчика – ФГБОУ ВО СГУПС поступили следующие возражения.

В соответствии с п.п.б) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе и указание на товарный знак (при наличии). Аналогичное требование к составу заявки установлено заказчиком в п.31 аукционной документации.

В рамках данной закупки заказчиком закупается компьютерное оборудование и оргтехника. По мнению заказчика, все закупаемые товары (мониторы, Web-камеры, МФУ, ноутбуки и т.д.) имеют товарный знак.

Вместе с тем, в первых частях заявок №3 (ООО «Диджитал») и №5 (ООО «Дельта») отсутствует указание на товарные знаки предлагаемых к поставке товаров. Таким образом, по мнению заказчика, первые части заявок №3 (ООО «Диджитал») и №5 (ООО «Дельта») не соответствуют требованиям п.п.б) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.31 аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п.б) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Аналогичное требование к составу заявки установлено заказчиком в п.31 аукционной документации.

Исходя из изложенного следует, что участники закупки в первых частях заявок обязаны указать товарные знаки, в случае, если на предлагаемый к поставке товар зарегистрирован товарный знак.

Вместе с тем, в жалобах отсутствует указание на наименование производителей, марки и модели предлагаемых в первых частях заявок товаров. Таким образом, из содержания жалоб не представляется возможным установить, что на товар, предлагаемый к поставке данными участниками закупки, не зарегистрированы товарные знаки. Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что податели жалоб не доказали факт отсутствия у предлагаемых к поставке товаров товарных знаков. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, аукционная комиссия правомерно отказала в допуске заявкам №3 (ООО «Диджитал») и №5 (ООО «Дельта») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в ЕИС в рамках электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. В п.27 аукционной документации заказчиком установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных

государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные Приказом Минфина РФ №126н от 04.06.2018г. (далее – Условия допуска).

При этом, в соответствии с п.1.6 Условий допуска подтверждением страны происхождения товаров является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с Федеральным законом наименования страны происхождения товара.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 ФЗ №44-ФЗ, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.31 аукционной документации «Требования к составу и содержанию заявки» заказчиком не установлено требование о декларировании участниками закупки в составе второй части заявки страны происхождения товара в соответствии с п.1.6 Условий допуска. Таким образом, аукционная документация не соответствует требованиям п.6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

2. В п.27 аукционной документации заказчиком установлены ограничения допуска товаров в соответствии с постановлением Правительства РФ №878 от 10.07.2019г. «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Ограничения допуска).

В соответствии с п.4 Ограничений допуска, данные ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливаются, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

В п.5 Ограничений допуска установлено, что подтверждением случая, установленного п.4 настоящего постановления, является обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, подготовленное заказчиком в соответствии с порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным настоящим постановлением, и размещенное заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

При этом, в соответствии с п.г) порядка подготовки обоснования невозможности

закупки радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила), обоснование должно содержать функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, по каждому наименованию радиоэлектронной продукции (с указанием названия радиоэлектронной продукции), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в обосновании невозможности соблюдения Ограничений допуска, размещенных заказчиком в рамках данной закупки в ЕИС, в нарушение п.г) Правил в графе «Функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям» заказчиком не указаны технические характеристики, предусмотренные Правилами, по всем позициям закупаемых товаров указано – «В реестре отсутствует», несмотря на то, что в реестре имеются сведения о радиоэлектронной продукции по ряду наименований, входящих в объект закупки, например, по ноутбукам. Таким образом, обоснование несоблюдения заказчиком Ограничений допуска не соответствует п.г) Правил.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Диджитал» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБОУ ВО СГУПС при проведении электронного аукциона №0351100001721000051 на поставку компьютерного оборудования и оргтехники необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Дельта» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБОУ ВО СГУПС при проведении электронного аукциона №0351100001721000051 на поставку компьютерного оборудования и оргтехники необоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим требования п.6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, п.1.6 условий допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Приказом Минфина РФ №126н от 04.06.2018г., и п.г) порядка подготовки обоснования невозможности закупки радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства РФ №878 от 10.07.2019г.
4. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.