

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2227-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 19 сентября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 сентября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«...»

в присутствии представителей:

Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» (далее - Заказчик): «...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Ставролит» (далее – ООО «Ставролит», Заявитель) от 08 сентября 2016 года № 301-р на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту капитального строительства «Школа - коллигиум» (извещение № 59 от 01 сентября 2016) (далее – Конкурс), заслушав пояснения, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, Заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчик не учел сумму, на которую ранее Заявителем были выполнены работы по указанному предмету закупки.

Также, Заявитель считает, что после внесения изменений в конкурсную документацию, Заказчик установил срок подачи заявок 4 рабочих дня, в то время как Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 года, утвержденным постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года № 399-ПП, предусмотрено, что срок подачи заявок должен составлять не

менее 5 дней.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 15 сентября 2016 года № 3287 на жалобу ООО «Ставролит» от 08 сентября 2016 года № 301-р.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Заказчик проводит Конкурс в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденным постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года № 399-ПП (далее - Порядок).

Согласно пункту 1 части 1 главы 23 Порядка, конкурсная документация (документация о закупке) наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта Закупки и условий контракта в соответствии с [главой 12](#) настоящего Порядка, в том числе обоснование НМЦК.

В соответствии с положениями части 1 главы 7 Порядка, начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) определяется и обосновывается заказчиком в соответствии с требованиями [статьи 22](#) Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно части 6 главы 18 Порядка, исполнение, изменение, расторжение контракта осуществляются в соответствии с требованиями, установленными частями 1-8 статьи 94, частями 1-24 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Частью 17 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что в случае расторжения контракта в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заказчик вправе осуществить закупку товара, работы, услуги, поставка, выполнение, оказание которых являлись предметом расторгнутого контракта, в соответствии с положениями [пункта 6 части 2 статьи 83](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 18 статьи 95 Закона о контрактной системе, если до расторжения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) частично исполнил обязательства, предусмотренные контрактом, при заключении нового контракта количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги должны быть уменьшены с учетом количества поставленного товара, объема выполненной работы или оказанной услуги по расторгнутому контракту. При этом цена контракта, заключаемого в соответствии с [частью 17](#) настоящей статьи, должна быть уменьшена пропорционально количеству поставленного товара, объему выполненной работы или оказанной услуги.

Таким образом, положения части 18 статьи 95 Закона о контрактной системе распространяются только на случаи одностороннего отказа заказчика от исполнения государственного контракта.

При этом, в соответствии с частью 24 статьи 95 Закона о контрактной системе, в случае расторжения контракта в связи с односторонним отказом поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта заказчик осуществляет закупку товара, работы, услуги, поставка, выполнение, оказание которых являлись предметом расторгнутого контракта, в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что в случае одностороннего отказа от подрядчика от исполнения государственного контракта, Порядком, Законом о контрактной системе не предусмотрено уменьшение цены контракта пропорционально объему выполненных работ.

Помимо прочего, Заявителем не предъявлено доказательств частичного исполнения обязательств по ранее заключенному государственному контракту.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Заказчиком в составе конкурсной документации указано, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта был использован плановый метод. Обоснования невозможности применения методов определенных частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе конкурсная документация не содержит.

В ходе заседания Комиссии представителем Заказчика было подтверждено, что ни один из методов, указанных в части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, при определении начальной максимальной цены контракта не был применен и документация не содержит обоснования невозможности применения методов, определенных частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе. Заказчиком использовался плановый метод, который заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта исходя из бюджетной сметы Заказчика в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств. В соответствии с Федеральным законом от 14.12.2015 г. № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» заказчику выделены лимиты бюджетных обязательств в сумме 19 395 000 рублей 00 копеек.

Согласно главе 7 Порядка, начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) определяется и обосновывается заказчиком в соответствии с требованиями [статьи 22](#) Федерального закона. В дополнение к установленным методам, в соответствии с Федеральным [законом](#), заказчики вправе применять плановый метод.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;

4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

В силу части 12 статьи 22 Закона о контрактной системе, в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных в [части 1](#) статьи 22 Закона о контрактной системе, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

Таким образом, Заказчик должен был выбрать один из следующих вариантов обоснования начальной максимальной цены: 1. включить в конкурсную документацию обоснование невозможности применения методов, определенных в части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе и применить плановый метод; 2. применить один или несколько из указанных методов в части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, и в дополнение к нему (ним) применить плановый метод предусмотренный частью 2 главы 7 Порядка.

Комиссия Управления пришла к выводу, что Заказчиком нарушены требования главы 7 Порядка.

Относительно второго довода Заявителя, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 4 главы 22 Порядка, заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении открытого конкурса не позднее чем за 3 (три) дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе. Изменение объекта Закупки и увеличение размера обеспечения заявок на участие в открытом конкурсе не допускаются. В течение 1 (одного) дня с даты принятия указанного решения такие изменения размещаются заказчиком в порядке, установленном для размещения извещения о проведении открытого конкурса. При этом срок подачи заявок на участие в открытом конкурсе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения таких изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе этот срок составлял не менее чем 5 (пять) рабочих дней, или, если в извещение о проведении открытого конкурса такие изменения вносятся в отношении конкретного лота, срок подачи заявок на участие в открытом конкурсе в отношении конкретного лота должен быть продлен.

Извещение о проведении Конкурса было опубликовано 01 сентября 2016 года. Срок окончания подачи заявок был установлен 07 сентября 2016 года. 02 сентября 2016 года Заказчик внес изменения в извещение о проведении Конкурса и продлил срок подачи заявок до 08 сентября 2016 года. 05 сентября 2016 года Заказчик снова внес изменения в извещение о проведении Конкурса и продлил срок подачи заявок до 12 сентября 2016 года.

Таким образом, срок с даты размещения извещений о внесении изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, установленный Заказчиком составляет 4 рабочих дня, вместо 5.

Вышеизложенное свидетельствует об обоснованности довода Заявителя, и о наличии в действиях Заказчика нарушения части 4 главы 22 Порядка.

Кроме этого, в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссией Управления также было установлено следующее.

Согласно пункту 8 части 1 главы 23 Порядка, Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Порядком.

Изучением приложения №4 к документации, Комиссией Управления установлено, что Заказчик устанавливает критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Так, согласно пункту 2 приложения №4, установлена значимость критерия «Качество работ» - 30%, коэффициент значимости - 0,3, однако, далее, в формуле расчета этого же критерия Заказчиком установлено, что коэффициент значимости критерия применяется в размере 0,4.

Таким образом, Заказчиком при установлении коэффициента значимости критерия «Качество работ» усматривается разночтение (0,3 или 0,4) что может привести к необъективности оценки заявок на участие в Конкурсе.

Из указанного выше следует, что в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 8 части 1 главы 23 Порядка, выразившееся в установлении неоднозначных величин значимости этих критерия.

Иных нарушений пункта 8 части 1 главы 23 Порядка, Комиссией Управления не усматривается.

Помимо прочего, согласно представленным документам, 08 сентября 2016 года Заказчиком было размещено извещение №59/3 об отмене проведения открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту капитального строительства «Школа - коллегийум».

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ставролит» от 08 сентября 2016 года № 301-р на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту капитального строительства «Школа - коллегийум» (извещение № 59 от 01 сентября 2016), обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 главы 7, части 4 главы 22, пункта 8 части 1 главы 23 Порядка.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с отменой процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем

открытого конкурса.