

РЕШЕНИЕ

по делу № 071/06/105-569/2021

07.07.2021

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гарант» (далее – Заявитель) (вх. № 3697 от 30.06.2021) на действия министерства здравоохранения Тульской области при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку медицинских изделий (станция инфузионная модульная), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (закупка № 0366200035621003519) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 (далее – Правила), при участии:

УСТАНОВИЛА:

30.06.2021 в Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона, содержащая следующие доводы.

Общество указывает, что Законом установлен запрет на установление таких характеристик товара, которым в совокупности соответствует товар конкретного производителя.

Объектом закупки является станция инфузионная модульная, которая, исходя из технического задания документации об электронном аукционе, представляет собой сборную конструкцию, состоящую из следующих «модулей»:

- станция инфузионная модульная;
- насос инфузионный волюметрический;
- насос инфузионный шприцевой.

По мнению Заявителя, описание объекта закупки сформулировано таким образом, что товар только одного производителя – компании «Б.Браун Мельзунген АГ» («B.Braun Melsungen AG, Германия») подходит под предусмотренные Техническим заданием документации об электронном аукционе характеристики.

Полагает, что Заказчиком не учтены параметры взаимозаменяемых товаров.

Заявитель также указывает в жалобе, что потенциальные участники закупки лишены возможности предложить к поставке товар российского производства, поскольку только товар одного иностранного производителя соответствует всем характеристикам, установленным Заказчиком.

Участвующий в рассмотрении дела представитель ООО «Гарант»

поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Также Заявителем в дополнение к доводам жалобы представлена сравнительная таблица с указанием характеристик различных производителей, из которой, по мнению Общества, также следует, что товары каждого из производителей в совокупности не обладают всеми установленными Заказчиком характеристиками. В частности в ходе рассмотрения дела представитель Заявителя пояснил, что пункты 1.2.19, 1.3.27 части II ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ на поставку медицинских изделий (станция инфузионная модульная), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (далее – Техническое задание документации об электронном аукционе) соответствуют товару только одного производителя – компании «Б.Браун Мельзунген АГ» («B.Braun Melsungen AG, Германия»).

Вышеуказанное содержание документации об электронном аукционе, по мнению Общества, влечет ограничение конкуренции и нарушение Заказчиком норм Закона, а также Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в письменных возражениях на рассматриваемую жалобу, в том числе пояснили следующее.

Закупка станций инфузионных модульных проводится в рамках оснащения строящегося объекта - нового корпуса ГУЗ «Тулский областной перинатальный центр».

Согласно проектной документации «Строительство нового корпуса для ГУЗ «Тулский областной перинатальный центр» (ПИР) (корректировка) Спецификация технологического оборудования сводная шифр ОЗ-17-ПБ-ТС.СО, лист 80 и Сметы на строительства данного объекта шифр ОЗ-17-ПБ-СМ.1, стр.570, прошедших Государственную экспертизу, по позиции с шифром «0-126» для оснащения объекта предусмотрена «СИСТЕМА ИНФУЗИОННАЯ МОДУЛЬНАЯ (БАЗОВЫЙ МОДУЛЬ, 4 ИНФУЗИОННЫХ И ШПРИЦЕВЫХ ДОЗАТОРА, ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ, SpaceStation, B.BRAUNMEDIZINTECHNOLOGIE GMBH, Германия).

Техническое задание документации об электронном аукционе составлено исходя из усредненных параметров продукции компании «Б.Браун Мельзунген АГ» (Германия) и «Аркомед АГ Медикал Система» (Швейцария).

Также указывает, что содержащаяся в документации об электронном аукционе продукция различных производителей имеется в свободном обращении на рынке медицинских изделий, при этом Заказчик готов принять товар любого производителя (поставщика), соответствующий требованиям документации об электронном аукционе.

Ввиду изложенного, Заказчик считает довод жалобы о соответствии технического задания продукции единственного производителя необоснованным и просит отказать Заявителю в удовлетворении его требований.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона, Правилами внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы о возможном нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным [законом](#) "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ (далее - Закон о защите конкуренции), вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном [Законом](#) порядке. В соответствии с [п. 2 ч. 2 ст. 39](#) Закона о защите конкуренции заявитель имеет право обратиться в Тульское УФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом такое заявление должно содержать сведения, предусмотренные Административным [регламентом](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339, также к заявлению должны быть приложены документы, свидетельствующие о фактах нарушения антимонопольного законодательства.

Относительно иных доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку медицинских изделий (станция инфузионная модульная), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (далее - документация об электронном аукционе) 30.04.2021 размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 51 800 000,0 рублей.

Контракт на поставку медицинских изделий (станция инфузионная модульная), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия по результатам Электронного аукциона не заключен.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона Заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, из положений частей 1, 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом зафиксировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы с одной стороны, повысить шансы на приобретение соответствующих товара, работы, услуги с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны не ограничить количество участников закупки.

В пункте 1 Технического задания документации об электронном аукционе установлено количество поставляемого товара:

№	Наименование поставляемого товара	Единица измерения	Количество поставляемого
----------	--	--------------------------	---------------------------------

п/п		(по ОКЕИ)	товара
1.	Станция инфузионная модульная	шт.	74
2.	Насос инфузионный общего назначения, с питанием от сети	шт.	74
3.	Насос шприцевой	шт.	222

В пункте 7 Технического задания содержатся требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) товара:

№ п/п	Наименование параметра	Требуемое значение параметра, наличие функции	Обоснование использования показателей, требований, условных обозначений и терминологии (значения, указанные в данном столбце носят информативный характер, не оцениваются при рассмотрении заявок, не включаются в первые и вторые части заявок и проект контракта)
...			
1.2	Насос инфузионный общего назначения, с питанием от сети	Наличие	Код КТРУ: 32.50.50.190-00001126
...			
1.2.19	Количество сохраняемых в памяти прибора лекарственных препаратов, шт	Не менее 100	Кол-во препаратов необходимое для занесения коммерческих и некоммерческих наименований лек. средств.
...			
1.3	Насос шприцевой	Наличие	Код КТРУ: 32.50.50.190-00001341
1.3.27	Диапазон окклюзионного давления, ммHg	не менее от 75 до 900	В зависимости от конкретной ситуации позволяет установить оптимальный уровень допустимого окклюзионного давления. Например, при использовании в педиатрии катетеров маленького диаметра при сравнительно высокой скорости инфузии во избежание постоянных ложных сигналов тревог об окклюзии рекомендуется установить более высокий уровень окклюзионного давления, нежели средний

Согласно части 3 статьи 33 Закона не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара)

требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Таким образом, частью 3 статьи 33 Закона установлен запрет на установление таких характеристик товара, которым в совокупности соответствует товар конкретного производителя.

Из представленных в материалы дела письменных возражений Заказчика следует, что в технических характеристиках нет ни одной уникальной функции, а также отсутствует указание на товарный знак.

Как уже было указано выше, согласно утверждению Заказчика под описание объекта закупки подходят следующие станции инфузионные модульные, отвечающие заявленным характеристикам в пункте 7 Технического задания документации об электронном аукционе:

- «Б.Браун Мельзунген АГ» (Германия);
- «Аркомед АГ Медикал Система» (Швейцария).

Заказчиком был произведен анализ рынка для формирования начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

На запрос от 08.06.2021 № 265-ОГЗ о получении ценовой информации с описанием технических характеристик товара, являющегося объектом закупки, было получено 3 коммерческих предложения от поставщиков, готовых осуществить поставку соответствующего товара (производства «Б.Браун Мельзунген АГ» (Германия)).

В материалы дела сторонами также представлен Отчет по определению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта по рассматриваемой закупке, а также руководства пользователя, инструкции по применению на волюметрические и шприцевые насосы производства «Аркомед АГ Медикал Система» (Швейцария).

Однако, Комиссией установлено, что характеристики товара, указанные в Отчете по определению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта по рассматриваемой закупке и содержащиеся в Техническом

задании по оспариваемым Заявителем позициям (п. 1.2.19, 1.3.27 Технического задания) не соответствуют характеристикам, указанным в представленных сторонами руководствах пользователя, инструкциях по применению волюметрических и шприцевых насосов производства «Аркомед АГ Медикал Система» (Швейцария).

Так, согласно представленным Заказчиком документам установленный в пункте 1.2.19 Технического задания показатель «количество сохраняемых в памяти прибора лекарственных препаратов, шт» с требуемым значением «не менее 100» отсутствует в представленном Заказчиком руководстве пользователя на «Волюметрические насосы Volumed® μ VP7000 Premium (Classic)».

Согласно представленному Заказчиком Каталогу производителя компании Arcomed AG волюметрический насос Volumed® μ VP7000 Classic имеет встроенную библиотеку на 80 препаратов.

Заявителем представлена инструкция по применению Волюметрических насосов Volumed μ VP7000 (распространяется на все модели), из которого следует, что насосы Volumed® μ VP7000 Классик и Делюкс располагают списком лекарственных препаратов на 50 наименований.

Относительно оспариваемого пункта 1.3.27 Технического задания «Диапазон окклюзионного давления, ммHg» с требуемым значением «не менее от 75 до 900» Комиссией установлено следующее.

Из представленного Заказчиком руководства пользователя на шприцевой дозатор Syramed® μ SP6000 установлено, что среди технических характеристик имеется «тревожный сигнал о предельном давлении: 0-999 мБар (мм. рт. ст., настраивается)».

Заявителем также представлена инструкция по применению шприцевых насосов Syramed® μ SP6000 (распространяется на весь модельный ряд), содержащая техническую характеристику «лимит предельно допустимого давления: 0-999 мБар (mmHg, регулируется)».

Характеристика «регулирование давления в диапазоне 0-999 мБар (мм. рт. ст.» содержится в Каталоге производителя компании Arcomed AG.

Установлено, что 1 миллибар (мбар) соответствует 0,75 миллиметр ртутного столба (мм рт.ст.). Следовательно, при перерасчете содержащейся в руководствах пользователя характеристики шприцевого насоса Syramed® μ SP6000 0-999 мБар в миллиметры ртутного столба данная характеристика не будут соответствовать диапазону, установленному Заказчиком в пункте 1.3.27 Технического задания.

При таких обстоятельствах Комиссия ставит под сомнение довод Заказчика о том, что как минимум два производителя готовы предложить к поставке

товар с характеристиками, указанными Заказчиком в Техническом задании.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчик рассматривал возможность поставки товаров двух производителей, однако при обосновании начальной максимальной цены контракта учитывал товар только одного производителя.

Учитывая представленные в материалы дела документы и сведения, а также тот факт, что у Заказчика отсутствуют однозначные доказательства того, что под установленные в Техническом задании документации требования подходит какое-либо другое оборудование, кроме "Б. Браун Мельзунген АГ", Германия, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком при описании объекта закупки допущены нарушения требований части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

Комиссия особо отмечает, что не умаляет права Заказчика на самостоятельное описание собственных потребностей в части определения наилучших для него характеристик (их значений) закупаемого оборудования.

Вместе с тем, по мнению Комиссии, Заказчиком при подготовке настоящей закупки в должной мере не исследовался вопрос наличия иного оборудования, которое могло бы удовлетворить потребность Заказчика (не запрошены технические характеристики оборудования различных производителей), не предприняты действия по обеспечению конкурентной среды при формировании Технического задания документации об электронном аукционе, либо не предприняты действия по подготовке исчерпывающего обоснования потребности Заказчика в закупке оборудования единственного производителя (как наиболее современного, качественного по своим характеристикам и единственного в допустимой для Заказчика ценовой категории). Доказательств обратного, Заказчиком при рассмотрении жалобы представлено не было.

В то же время, включение Заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона (пункт 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

Постановлением правительства Тульской области от 23 декабря 2013 № 788 на государственное казенное учреждение Тульской области «Центр организации закупок» возложены полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для:

1) государственных заказчиков, государственных бюджетных учреждений, государственных унитарных предприятий;

2) муниципальных заказчиков, муниципальных бюджетных учреждений, муниципальных унитарных предприятий и (или) уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, действующих от имени муниципальных заказчиков, соответствующих бюджетных учреждений, муниципальных унитарных предприятий и (или) уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, полномочия которых определены решениями органов местного самоуправления, при условии предоставления из бюджета Тульской области межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет указанных межбюджетных трансфертов;

3) автономных учреждений, осуществляющих закупки за счет субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты государственной собственности Тульской области (в том числе приобретение недвижимого имущества в государственную собственность Тульской области);

4) бюджетных, автономных учреждений, унитарных предприятий, осуществляющих закупки в пределах переданных им государственными заказчиками полномочий в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Указанным постановлением правительства Тульской области утверждено Положение о порядке взаимодействия заказчиков, а также уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, полномочия которых определены решениями органов местного самоуправления, с государственным казенным учреждением Тульской области «Центр организации закупок» (далее - Положение).

Согласно пункту 4 Положения Уполномоченное учреждение в целях исполнения полномочий на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков, в том числе:

- принимает и рассматривает заявки заказчиков, направленные в соответствии с разделом 4 настоящего Положения;

- на основе заявок формирует и утверждает в пределах своих полномочий необходимые для проведения процедур по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) документы;

- осуществляет размещение в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) установленных законодательством документов для определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

- разрабатывает с привлечением заказчиков разъяснения, изменения положений документации о закупках, с последующей публикацией их в ЕИС;

- принимает решение об отказе от проведения закупки.

Из пункта 6 Положения следует, что заказчики, в том числе осуществляют следующие функции:

- в соответствии с планом-графиком направляют в уполномоченное учреждение заявку, соответствующую требованиям раздела 4 настоящего Положения;

- устанавливают требования к участникам закупки;

- направляют в уполномоченное учреждение предложения о необходимости внесения изменений в документацию о закупке;

- направляют в уполномоченное учреждение по его запросу разъяснения положений документации о закупке;

- направляют в уполномоченное учреждение предложение об отказе от проведения закупки в установленные действующим законодательством сроки;

- несут ответственность, установленную действующим законодательством, за выбор способа определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за определение (обоснование) начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов), начальных цен единиц товара, работы, услуги, начальных сумм цен единиц товара, работы, услуги, максимальных значений цен контрактов (в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить), описание объекта закупки (функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики), требования к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, в действиях соответствующего должностного лица министерства здравоохранения Тульской области, утвердившего документацию об электронном аукционе (определившего ее содержание) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: утверждение (определение содержания) документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи.

Следовательно, доводы жалобы ООО «Гарант» являются обоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Правилами, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гарант» о нарушении министерством здравоохранения Тульской области положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гарант» (вх. № 3697 от 30.06.2021) на действия министерства здравоохранения Тульской области при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку медицинских изделий (станция инфузионная модульная), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (закупка № 0366200035621003519) обоснованной.

3. Признать министерство здравоохранения Тульской области нарушившим часть 3 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона.

4. Выдать министерству здравоохранения Тульской области, государственному казенному учреждению «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона путем аннулирования определения поставщика (закупка № 0366200035621003519).

5. Выдать аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения закупки № 0366200035621003519 (при наличии).

6. Передать материалы внеплановой проверки соответствующему должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения в рамках административного производства.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: