ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отложении рассмотрения дела № 5-А-15

05 марта 2015 г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакаское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Франскевич О.П. – заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы (АЗР);

Члены комиссии: Алехина А.А. – главный специалист - эксперт отдела АЗР;

Чиж Д.А. – главный специалист - эксперт отдела АЗР;

Марова О.О. - специалист – эксперт отдела АЗР.

в присутствии Представителя Прокуратуры города Абакана, Представителя Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Абакана (далее по тексту – УКХТ), Представителя предпринимателей, в отсутствии иных лиц участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения дела, рассмотрев материалы дела № 5-А-15, возбужденного по признакам нарушения Советом депутатов города Абакана части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управлением коммунального хозяйства и транспорта города Абакана пункта 2 и 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в принятии Советом депутатов города Абакана акта – Решения Абаканского городского Совета депутатов от 24.12.2013г. № 54 (в редакции от 25.11.2014г.) «Об организации перевозок пассажиров, осуществляемых городским транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок на территории города Абакана», который не обеспечивает гласности, прозрачности и открытости и не способствует честной конкуренции на рынке транспортных пассажирских перевозок в городе Абакане, в ограничении конкуренции Управлением коммунального хозяйства при проведении открытого конкурса № 02-2014 на предоставление права заключения договора на осуществление коммерческих пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам регулярных перевозок в городе Абакане,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 20.01.2015 года поступила жалоба от группы индивидуальных предпринимателей, на действия организатора торгов – Управление коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана на положения документации открытого конкурса № 02-2014 «На предоставление права заключения договора на осуществление коммерческих пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам регулярных перевозок в г. Абакане».

В своей жалобе заявители указывают на то, что конкурсная документация разработана с нарушениями требований Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции).

29 января 2015 года, указанная выше жалоба предпринимателей признана не обоснованной, материалы жалобы переданы отделом контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти в отдел антимонопольного законодательства и рекламы для решения вопроса о рассмотрении материалов данной жалобы на предмет наличия нарушений статей 15, 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с этим, 03.02.2015г. Хакасским УФАС России возбуждено дело № 5-А-15 по признакам нарушения Советом депутатов города Абакана части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управлением коммунального хозяйства и транспорта города Абакана пункта 2 и 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии сторонами оглашены следующие доводы.

ИП //-/ заявлено письменное ходатайство об участии в деле № 5-А-15 в качестве заинтересованного лица, поскольку рассмотрение данного дела напрямую затрагивает его права и интересы.

Поскольку ИП //-/ является участником открытого конкурса № 02-2014 и рассмотрение дела № 5-А-15 затрагивает права данного предпринимателя, Комиссия полагает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство и привлечь ИП //-/ к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Представитель Прокуратуры города Абакана пояснил, что Прокуратурой при внесении изменений в Положение об организации перевозок пассажиров, осуществляемых городским транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок на территории города Абакана, утвержденное Решением Совета депутатов города Абакана от 24.12.2013г. № 54, касающихся пункта 9.6 Порядка проведения конкурса, акты реагирования не принимались. При рассмотрении проекта изменений в данное решения Прокуратурой города Абакана было внесено предложение, которым предусматривались объявление нового конкурса в случае неявки только одного или неявке всех участников

конкурса, допущенных до жеребьевки. По результатам рассмотрения предложений Прокуратуры, была выработана и согласована редакция Решения Совета депутатов города Абакана, которая действует по состоянию на сегодняшний день. Предложение Прокуратуры касалось Абзаца 7 статьи 9.6, а именно данный абзац предполагалось дополнить фразой «либо явке одного участника». Прокуратурой также была дана оценка Решению Совета депутатов города, по результатам которой нарушений Федерального законодательства выявлено не было. Конкретная редакция Решения Прокуратурой не предлагать, в целях исключения факторов сговора между участниками конкурса было предложено включить обозначенную фразу. Вопрос о том, что будет происходить с явившимся участником при присвоении ему порядкового номера, не прорабатывался. Процедура конкурсного отбора при явке одного участника жеребьевки, по мнению Прокуратуры требует доработки. Положение в первичной редакции предусматривало условие определения победителя конкурса в случае неявки ни одного из участников. Прокуратура города Абакана полагала, что такая формулировка противоречит требованиям ГК РФ, общим началам конкурсных процедур, в связи с чем и были предложены соответствующие корректирующие изменения. Разработка нормативных актов находится в исключительной компетенции представительного органа власти – Совета депутатов города Абакана. В свою очередь Прокуратура вправе лишь давать правовую оценку уже разработанных нормативных актов либо их проектов, что и имелось в рассматриваемом случае. По мнению Прокуратуры города Абакана, рассматриваемый нормативный акт в действующей по настоящее время редакции возможно содержит недоработки в части формулировки пункта 9.6.

Представитель Заявителей пояснил, что из пояснений Прокуратуры города Абакана следует, что фактические обстоятельства, описанные в заявлении предпринимателей действительно имеют место быть, поставленные вопросы остаются открытыми и актуальными на сегодняшний день. Прокуратурой были вынесены предложения о добавлении обозначенной формулировки, далее Совет депутатов города Абакана должен был самолично доработать Положение о перевозках, откорректировать отдельные фразы и привести его в соответствие. При этом, Совет депутатов недоработал эти предложения и включил в акт то что было предложено, без какой-либо корректировки. В связи с этим, рассматриваемый нормативный акт имеет двоякое толкование. Конкурсная комиссия на свое усмотрение может воспользоваться как абзацем 6, так и абзацем 7 пункта 9.6, что нарушит права участников конкурса как конкурентов. По лотам, в которых участвуют доверители, все участники конкурса явились на жеребьевку.

ИП //-/// пояснила, что отдельные участники конкурса прорабатывали такой вариант событий, когда участники конкурса не приходят на жеребьевку. Как утверждают Заявители, у участника, не явившегося на жеребьевку будут определенные преимущества перед другими участниками. Из корректного прочтения рассматриваемого пункта Положения следует, что меньший порядковый номер присваивается заявке участника, не пришедшего на жеребьевку. В связи с этим, предприниматель полагает что формулировка рассматриваемых абзацев

пункта 9.6 хоть и, возможно, несколько не корректны, но не дает возможность неявившемуся участнику заключить договор.

ИП //-// пояснил, что основываясь на жеребьевке невозможно производить бизнес-планирование. Для того, чтобы развиваться и построить свой бизнес необходимо планировать все обстоятельства заранее. При таком подходе Совета депутатов города Абакана, предпринимателям приходится включать в свой бизнес-план теорию вероятности. Предприниматели вкладывают большие средства на приобретение автобусов, однако при участии в жеребьевке, все зависит только лишь от случая. Предприниматель полагает, что с правовой точки зрения, такие обстоятельства, а именно само понятие жеребьевки, должно быть исключено. На стадии разработки данный предприниматель не соглашался с позицией о необходимости ее внесения. На этот же вопрос ИП //-// пояснила, что жеребьевка это единственный законный способ выявления победителя при равных предложениях конкурсантов. При этом, метод случайного отбора исключает коррупционную составляющую со стороны организатора конкурса.

Представитель Ответчиков пояснил, что в случае явки одного участника конкурс признается несостоявшимся и договор заключается с тем, кто подал единственную заявку. Поэтому, когда рассматривался вопрос о явке на жеребьевку, во внимание принималась та же позиция. Когда жеребьевка признается несостоявшейся, комиссия принимает решение о присвоении первого номера явившемуся участнику. При этом, участник, которому присвоен первый номер в последующем может отказаться от заключения договора. Дальнейшая процедура, описанная в рассматриваемом пункте, касается тех участников, которые на жеребьевку не явились. При разработке Решения Совета депутатов города Абакана, идея о включении жеребьевки исходила от группы предпринимателей. Положения о временных перевозках позволяло выставлять на маршруты старые автобусы, для исключения такой возможности и были добавлены положения о жеребьевке, которые исключают возможность признания конкурса не состоявшимся. Положения о том, что единственному явившемуся участнику присваивается первый номер <...> в Решении не присутствует, но сам Порядок проведения конкурса четко указывает, что конкурс признается несостоявшимся если имеется только одна заявка участников.

Учитывая большое количество жалоб предпринимателей, некорректную формулировку отдельных положений рассматриваемого нормативного акта, Заявители требуют отменить итоги прошедшего конкурса в полном объеме, отправить Решение Совета депутатов города Абакана на доработку, в части положений, на которых обращено внимание в заявлении, в критериях оценки удалить понятие жеребьевки и ее процедуру, поскольку данный пункт не позволяет определить лучшее предложение участников, расширить критерии оценки участников.

Представитель Ответчиков дополнительно пояснил, что 10.03.2015г. состоится рассмотрение жалоб предпринимателей, которые проиграли на этапе

проведения жеребьевки. Выданные Хакасским УФАС России предписания исполнены, нарушения устранены. Процедура жеребьевки проведена, протоколы работы комиссии выложены на официальном сайте. Жеребьевка проводилась по 9 лотам, на которую явились все участники. Все 3 протокола работы комиссии также опубликованы в газете. Перевозки по результатам открытого конкурса будут осуществляться с 16.03.2015г. На рассмотрение комиссии был предложен обширный перечень критериев. Комиссия не требовала с участников конкурса одобрения транспортного средства. Справка предпринимателя о количестве посадочных мест не является документов. Предпринимателем //-/ в составе заявки была приложена спецификация транспортного средства заверенная соответствующей подписью должностного лица и печатью.

Представитель ИП //-/ пояснил, что в конкурсной документации должно быть прописано четкое руководство к действию для бедующего участника конкурса, а также исчерпывающий перечень документов необходимых для предоставления. По мнению Представителя конкурсная документация не доработана, в связи с чем каждый участник конкурса понимает ее положения по своему.

ИП //-/ заявлено устное ходатайство об отложении рассмотрения дела, в связи с тем, что в устном порядке Заявителями заявлены новые требования. Для возможности ознакомления и предоставления своей позиции по данным требованиям, Заявителям необходимо предоставить их в письменном порядке.

Заслушав доводы лиц участвующих в деле, Комиссия полагает, что данное ходатайство подлежит удовлетворению.

Исследовав имеющиеся материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о невозможности рассмотрения дела в связи с недостаточностью материалов и документов.

Статьей 47 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с необходимостью получения необходимых материалов и документов.

В соответствии со статьей 47 Закона о защите конкуренции Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Удовлетворить ходатайство ИП //-/ о привлечении данного предпринимателя к участию в деле № 5-А-15;
2. Привлечь ИП //-/ к участию в деле № 5-А-15 в качестве заинтересованного лица;
3. Удовлетворить ходатайство ИП //-/ об отложении рассмотрения дела № 5-А-15;
4. Отложить рассмотрение дела № 5-А-15;
5. Назначить дело № 5-А-15 к рассмотрению **на** ____ ____ **2015 года в** __ **часов** __ **минут** по адресу: г. Абакан, ул. Вяткина, 3, каб. 309.;

6. Заявителям – индивидуальным предпринимателям // - // в письменном виде уточнить заявленные требования, направить письменные уточнения иным лицам участвующим в деле;
7. Управлению коммунального хозяйства и транспорта предоставить в срок до ____ ____ 2015 года в адрес Хакасского УФАС России следующие документы и информацию:
 - Копии всех протоколов работы конкурсной комиссии по открытому конкурсу № 02-2014;
 - Копию акта освидетельствования транспортной инспекцией транспортного средства участника открытого конкурса № 02-2014 - ИП // - //;
 - Письменные пояснения о том, на каком этапе открытого конкурса ИП // - // был предоставлен вышеуказанный акт (дополнительно указать дату предоставления);
 - Письменные пояснения о том, на основании чего ИП // - // было предложено пройти освидетельствование в транспортной инспекции, с обязательными ссылками на действующее законодательство;
 - Письменные пояснения о том, является ли услуга освидетельствования транспортного средства транспортной инспекцией возмездной услугой.

Явка лиц, участвующих в деле (их представителей с доверенностями на участие в рассмотрении дела) обязательна.

Лицам, участвующим в деле, на рассмотрение дела обеспечить явку представителей с документами, удостоверяющими полномочия на участие в деле.

Председатель комиссии

О.П. Франскевич

Члены комиссии

А.А. Алехина

Д.А. Чиж

О.О. Марова