

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/69-735/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

03 ноября 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 29 октября 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №111 от 29.10.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии представителей государственного учреждения — Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Рязанской области <...>, представителя ООО «Офисная Техника» <...>, директора заинтересованного лица ООО «КомСтар» <...>, представителя заинтересованного лица <...>, в отсутствие представителей Общероссийская система электронной торговли - ЗаказРФ, уведомленных надлежащим образом (исх. №6195 от 26.10.2020), рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «Офисная Техника» №29/20 от 22.10.2020 (вх. №6171 от 22.10.2020) на действия Единой комиссии государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Рязанской области при проведении электронного аукциона на поставку автоматизированных рабочих мест пользователей с предустановленным программным обеспечением (извещение №0259100000220000056 от 29.09.2020),

у с т а н о в и л а:

Государственным учреждением — Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку автоматизированных рабочих мест пользователей с предустановленным программным обеспечением (далее – электронный аукцион).

29 сентября 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 810 200,00 руб.

По мнению Заявителя, Единой комиссией нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно: по итогам рассмотрения вторых частей заявок комиссия неправомерно приняла решение о признании заявки участника – ООО «КомСтар», идентификационный номер <...> - соответствующей требованиям документации об аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу №4753 от 28.10.2020 государственное учреждение – Отделение

Пенсионного фонда Российской Федерации по Рязанской области сообщило, что с доводами жалобы ООО «Офисная Техника» не согласно и что при проведении электронного аукциона Единая комиссия действовала в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы изложенные в отзыве на жалобу и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС аукционная документация также должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Требования к товару, необходимому Заказчику к поставке, установлены в разделе III «Технические требования» документации об электронном аукционе, в соответствии с которым объектом закупки является поставка автоматизированных рабочих мест пользователей с предустановленным программным обеспечением.

Согласно ч. 3 ст. 14 Закона о ФКС в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск

товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 4 статьи 14 Закона о ФКС установлено, что федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Во исполнении вышеуказанных положений Закона о ФКС принято Постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. №1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации), а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

- а) в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр российского программного обеспечения) и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;
- б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не

соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Согласно п. 2(2) данного Постановления, в целях реализации настоящего постановления установлено, что подтверждением происхождения программ для электронных вычислительных машин и баз данных из Российской Федерации является наличие в реестре российского программного обеспечения сведений о таких программах для электронных вычислительных машин и базах данных.

Указанные ограничения в соответствии с Постановлением №1236, установлены Заказчиком в пункте 39 «Информационная карта аукциона» документации об электронном аукционе.

По мнению Заявителя жалобы участником закупки ООО «КомСтар» в составе заявки не указана реестровая запись программного обеспечения, что не соответствует части III «Технические требования» документации об электронном аукционе.

В ходе заседания Комиссии установлено, что закупаемый Заказчиком товар входит в установленный Постановлением №1236 перечень программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Закона о ФКС аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 69 Закона о ФКС.

Частью 6 статьи 69 Закона о ФКС заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 Закона о ФКС, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о ФКС;
- 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о ФКС.

Согласно ч. 7 ст. 69 Закона о ФКС принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Комиссией установлено, что в соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14.10.2020 №0259100000220000056-3 Единая комиссия приняла решение, что заявка участника – ООО «КомСтар», идентификационный номер <...> - соответствует требованиям документации об аукционе.

В ходе анализа заявки ООО «КомСтар», идентификационный номер <...> Комиссией Рязанского УФАС России установлено, что заявка соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, так как в заявке в соответствии с Постановлением №1236 и требованиями документации об электронном аукционе указаны номера реестровой записи предлагаемого к поставке программного обеспечения, такие как 369 (базовая система ввода-вывода (BIOS)) и 4366 (предустановленное программное обеспечение).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Единая комиссия при определении поставщика действовала в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе и Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Офисная Техника» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>