

Решение

18 мая 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:	Коренченко К.А.
Члены Комиссии:	Акопян Т.С. Моисеева И.В.

рассмотрев дело № 495 по жалобе ООО «СК Лабрадор» (347366, Ростовская обл., гор. Волгодонск, ул. Портовая, 5; далее - Заявитель) о нарушении Администрацией Зимовниковского сельского поселения Ростовской области (347460, Ростовская обл., пос. Зимовники, ул. Ленина, 99; далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона № 565М/Аук «Капитальный ремонт водопровода протяженностью 2900 м. от ул. Насосной по пер. Мостовому и пер. Лубашевского в пос. Зимовники Зимовниковского района Ростовской области» ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (<...>,<...>),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 13.05.2010 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 5494) о нарушениях Заказчиком Закона, выразившихся в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в аукционе по причине ее несоответствия требованиям документации об аукционе: «в Анкете участника размещения заказа в качестве органа управления, уполномоченного на одобрение крупной сделки указан «директор», тогда как согласно Уставу общества таким органом является Общее собрание участников.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; представил Отзыв на жалобу Заявителя (исх. № 691 от 17.05.2010 г.).

Изучив материалы дела № 495, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

20.03.2010 г. на официальном сайте Ростовской области www.forgi.donland.ru (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 22-565М/ИАук, согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла 1 161 700 рублей.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 565М/ПРАук от 04.05.2010 г. (далее - Протокол) Заявителю было отказа в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия его заявки на участие требованиям документации об аукционе. Подробное обоснование отклонения заявки Заявителя от участия в аукционе приведено в Протоколе.

В состав заявки Заявителя на участие в аукционе были включены:

- «Анкета участника размещения заказа», согласно которой органом управления участника размещения заказа, уполномоченным на принятие решения об одобрении или о совершении крупной сделки является директор;
- Выписка ЕГРЮЛ, согласно которой единственным учредителем общества является Долот В.И.;
- Приказ № 1 от 09.11.2009 г. «О назначении директора ООО «СК «Лабрадор»;
- Устав ООО «СК «Лабрадор», согласно п. 8.2. которого решение вопросов об одобрении крупных сделок относится к компетенции общего собрания участников общества;
- Решение единственного учредителя ООО «СК «Лабрадор», согласно которому единственным учредителем ООО «СК «Лабрадор» принял решение одобрить крупную сделку по договору подряда, подлежащему заключению по результатам настоящего аукциона.

В соответствии с ч. 9 ст. 46 № 14-ФЗ от 08.02.1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - № 14-ФЗ) положения указанной статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Поскольку единственным участником ООО «СК «Лабрадор» является Долот В.И. и он исполняет функции единоличного исполнительного органа данного общества (директора), то для заключения крупной сделки не требуется наличие решения об одобрении крупной сделки..

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Указание Заявителем в «Анкете участника размещения заказа» об одобрении крупных сделок директором общества, а в Уставе – общим собранием участников общества, учитывая, что данное общество состоит из единственного участника общества, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества, нельзя расценивать как несоответствие поданной заявки требованиям документации об аукционе. Указание данных сведений Заявителем не может расцениваться как разночтение в его заявке на участие.

Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается в соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона.

Таким образом, отклонив заявки Заявителя от участия в аукционе по данному основанию, аукционная комиссия Заказчика нарушила ч. 2 ст. 12 Закона.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа, в ходе которой было установлено:

Отклонение заявки ООО «Гранит» от участия в аукционе на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона согласно Протоколу является неправомерным.

В состав заявки ООО «Гранит» включены «Анкета участника размещения заказа», согласно которой «полное и сокращенное наименование организации - общество с ограниченной ответственностью ООО «Гранит»»; Выписка из ЕГРЮЛ, Устав ООО «Гранит», Учредительный договор от 30.07.2008 г., согласно которым полное наименование юридического лица – общество с ограниченной ответственностью «Гранит»; сокращенное – ООО «Гранит».

Заявка ООО «Гранит» скреплена круглой печатью участника размещения заказа и подписана участником размещения заказа – генеральным директором общества.

В ст. 4 № 14-ФЗ установлена обязанность общества с ограниченной ответственностью иметь полное фирменное наименование и его право иметь сокращенное фирменное наименование. Под фирменным наименованием понимается наименование юридического лица, являющегося коммерческой организацией, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица и служит индивидуализации этой организации в правоотношениях, субъектом которых она является.

Полное и сокращенное фирменное наименование общества с ограниченной ответственностью в обязательном порядке должны быть зафиксированы на русском языке в уставе общества, а полное фирменное наименование - также в круглой печати общества. Полное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное наименование общества и слова "с ограниченной ответственностью". Сокращенное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное или сокращенное наименование общества и слова "с ограниченной ответственностью" или аббревиатуру ООО.

Таким образом, в указанных документах приведено как полное, так и сокращенное наименование организации с использованием слов «с ограниченной ответственностью» или аббревиатуры ООО; в учредительных документах указаны полное и сокращенное фирменные наименования общества с ограниченной ответственностью; имеется круглая печать общества.

Требования Закона № 14-ФЗ исполнены в полном объеме.

Отсутствие подписи участника размещения заказа в «Сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках выполняемых работ» также нельзя расценивать как отсутствие данного документа в составе заявки на участие в аукционе, поскольку заявка (сшив) ООО «Гранит» и «Заявка на участие в открытом аукционе» подписаны непосредственно генеральным директором общества; сшив (том) заявки скреплен круглой печатью участника размещения заказа.

Отклонив Заявителя от участия в аукционе по приведенному основанию аукционная комиссия Заказчика нарушила ч. 2 ст. 12 Закона.

Отклонение заявок ООО «СКВС» и ООО «Сальскбурвод» от участия в аукционе на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона согласно Протоколу является неправомерным по следующим основаниям:

· поскольку сделка для обоих обществ совершается в процессе обычной хозяйственной деятельности, данная сделка не признается крупной в соответствии с ч. 1 ст. 46 № 14-ФЗ;

· указание фактических и юридических адресов обществ в заявках на участие в аукционе позволяет идентифицировать местонахождения данных обществ. Кроме того, Заказчик вправе был запросить у соответствующих органов и организаций информацию об участнике размещения заказа при необходимости. Указанным правом Заказчик не воспользовался;

· обязанность указания участниками оспариваемого аукциона фамилий, имен и отчеств главных бухгалтеров своих организаций ч. 2 ст. 35 Закона не предусмотрена.

Согласно Протоколу заявка ООО «Полимергазстрой» была отклонена от участия в аукционе по причине ее несоответствия требованиям документации об аукционе. Основания отклонения заявка Комиссией Ростовского УФАС России признаны неправомерными ввиду следующего:

Поскольку в составе заявки на участие ООО «Полимергазстрой» представлено «Решение» об одобрении крупной сделки единственным участником общества – Агафоновым Г.Ф. и Агафонов Г.Ф. действительно является единственным участником данного общества, его директором (согласно представленным документам), то положения статьи о порядке одобрения крупных сделок в данном случае не применяются.

Указание участниками размещения заказа наименования и описания выполняемых работ; перечня государственных стандартов, СНиПов, правил производства строительно-монтажных работ, санитарных и других норм; применяемых технологий и технических решений, методов производства работ; описания организационных решений, которые будут использоваться (каким образом будет осуществляться производство работ, наименование субподрядных организаций с указанием вида выполняемых работ и объема в %, ответственного за руководство и текущий контроль за выполнением работ по объекту); имеющегося у участника размещения заказа опыта работ по капитальному ремонту автомобильных дорог; кадровых ресурсов, которые им будут привлечены для выполнения работ (ИТР и рабочие) с указанием их численности и квалификации; материалов с описанием их качественных характеристик; действующей у него системы контроля качества выполняемых работ ч. 2 ст. 35 Закона не предусмотрено.

Поскольку отклонение заявок на участие в аукционе допустимо только в случае непредставления сведений, определенных ч. 2 ст. 35 Закона, отклонив заявку ООО «Полимергазстрой» от участия в аукционе по причине непредставления сведений не предусмотренных Законом, аукционная комиссия Заказчика нарушила ч. 2 ст. 12 Закона.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч. 2 ст. 12 Закона.
4. Выдать аукционной комиссии Заказчика предписание об отмене Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 565М/ПРАук от 04.05.2010 г. в части неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе ООО «СКВС», ООО «Сальскбурвод», ООО «Гранит», ООО «Полимергазстрой», ООО «СК Лабрадор».
5. Рассмотреть вопрос о привлечении членов аукционной комиссии Заказчика к административной ответственности.
6. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: К.А.Коренченко

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: Т.С.Акопян, И.В.Моисеева

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание № 211

18.05.2010 г.

гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.

Члены комиссии: Акопян Т.С., Моисеева Ю.В.

на основании своего Решения от 18.05.2010 г. по делу № 495 о нарушении Администрацией Зимовниковского сельского поселения Ростовской области (347460, Ростовская обл., пос. Зимовники, ул. Ленина, 99; далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона № 565М/Аук «Капитальный ремонт водопровода протяженностью 2900 м. от ул. Насосной по пер. Мостовому и пер. Лубашевского в пос. Зимовники Зимовниковского района Ростовской области» ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии Заказчика в срок до 23.06.2010 г. отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 565М/ПРАук от 04.05.2010 г. в части неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе ООО «СКВС», ООО «Сальскбурвод», ООО «Гранит», ООО «Полимергазстрой», ООО «СК Лабрадор» и рассмотреть заявки на участие в аукционе в соответствии с ч.1 ст. 36 Закона.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России до 28.06.2010 года.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моргунову Ю.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии: К.А.Коренченко

Члены комиссии: Т.С.Акопян, И.В.Моисеева