

РЕШЕНИЕ

по делу № 124-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

04 апреля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 30 марта 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу «Офисная техника» б/н от 16.03.2016г. (вх. от 23.03.2016 г. № 1227) на действия единой комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области при проведении электронного аукциона на [приобретение бумаги для офисной техники](#) (№ [0159100000616000037](#)) и, проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

установила:

Управление Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на [приобретение бумаги для офисной техники](#) (№ [0159100000616000037](#)) (далее – электронный аукцион).

02 марта 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 287 346,00 руб.

По мнению Заявителя, единая комиссия Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области (далее-единая комиссия) неправомерно признала его заявку, не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и Федеральному закону от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В ходе заседания комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу, от 29.03.2016г. № 69908-27-134в.н. (вх.1331 от 29.03.2016г.) Управление Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области сообщило, что единая комиссия не согласна с доводам Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель единой комиссии поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной, а действия по определению подрядчика соответствующими требованиям Закона о ФКС.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно, протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.03.2016 №0159100000616000037-1, заявка Заявителя была отклонена на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС – несоответствие информации, предусмотренной частью статьи 66 Закона о ФКС, требованиям документации о таком аукционе. Обоснование: Несоответствие техническим характеристикам заявленного наименования бумаги по классу «А».

Согласно части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В подпункте «б» пункта 16.9. раздела 16 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе указано, что первая часть заявки при заключении договора на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с «Техническим заданием» документации об электронном аукционе Заказчику требуется «Бумага для офисной техники класса «А».

Заявитель в своей заявке указал следующее: «Бумага для офисной техники Communicator Function (Россия).

При этом Заявителем не был указан класс бумаги, как того требует техническое задание документации об электронном аукционе.

Таким образом, единая комиссия правомерно отклонила первую часть заявки Заявителя, так как в ней не был указан класс бумаги, что не соответствует

требованиям документации об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя является необоснованной.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушений закона со стороны Заказчика и единой комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Офисная техника» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.