

РЕШЕНИЕ № 08-01-202

10 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель  
Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Форвард» на действия аукционной комиссии заказчика – Избирательной комиссии Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для обеспечения деятельности избирательных комиссий при подготовке и проведении выборов Губернатора Новосибирской области (извещение № 0151200001914000031),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Форвард» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Избирательной комиссии Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для обеспечения деятельности избирательных комиссий при подготовке и проведении выборов Губернатора Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Форвард» по причине представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации. ООО «Форвард» в первой части своей аукционной заявки предложило к поставке товары, эквивалентные тем, что указаны в аукционной документации, в связи с чем, аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе его заявке. ООО «Форвард» считает, что оно было вправе предлагать в первой части своей заявки эквивалентные товары, несмотря на то, что заказчик указал в аукционной документации конкретные модели.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Форвард» по причине представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации. Заказчик в аукционной документации указал, что закупает к имеющемуся у него на балансе и в эксплуатации оборудованию расходные материалы. При этом он указал конкретные модели конкретных

производителей расходных материалов.

ООО «Форвард» в первой части своей аукционной заявки предложило к поставке товары, эквивалентные тем, что указаны в аукционной документации, в связи с чем, аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе его заявке.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Форвард» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае предоставления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Заказчик в данном электронном аукционе закупает к имеющимся у него многофункциональным устройствам расходные материалы (тонер-картриджи, принт-картриджи, картриджи и оптические блоки). У заказчика на балансе имеется следующее оборудование :«Xerox WorkCentre 5222 Printer/Copier», «Panasonic KX-FLM663RU», «Xerox Phaser 5335», «Konika Minolta Bizhub 363», «HP LaserJet P1606dn», «HP LaserJet 1010/1020», «Samsung SCX-4200», «HP LaserJet Enterprise 500 color M551», «Epson Discproducer PP-100m». Вместе с тем, заказчик в аукционной документации указал конкретные модели расходных материалов производителей имеющегося у него оборудования, без возможности предложения эквивалентных товаров. ООО «Форвард» в первой части своей аукционной заявки предложило к поставке расходные материалы, эквивалентные товарам указанным в аукционной документации. Таким образом, ООО «Форвард» в первой части своей аукционной заявки представило сведения, фактически не соответствующие требованиям аукционной документации.

Однако в соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации,

работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Заказчик представил письма и распечатки с официальных сайтов вышеуказанных производителей о том, что они не рекомендуют использования неоригинальных расходных материалов. В связи с этим, Комиссия Новосибирского пришла к выводу о том, что производители имеющегося у заказчика оборудования не исключают возможность использования расходных материалов других производителей. Следовательно, заказчик в соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ обязан был сопроводить товарные знаки закупаемых расходных материалов словами «или эквивалент», тем самым позволив участникам закупки, предложить к поставке эквиваленты указанных в аукционной документации расходных материалов. Таким образом, довод подателя жалобы нашел свое частичное подтверждение. Аукционная комиссия нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки были выявлены следующие нарушения законодательства о закупках.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в аукционной документации установил к участникам закупки указанное требование и в качестве документов, подтверждающих соответствие участников закупки данному требованию указал: устав или иной учредительный документ участника закупки, либо копии этих документов, а также декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ не может свидетельствовать о правомочности участника закупки заключать контракт по результатам электронного аукциона. Кроме того, заказчик не указал перечень документов, необходимых для подтверждения правомочности заключить участнику закупки – физическому лицу или индивидуальному предпринимателю. Таким образом, заказчик надлежащим образом не определил перечень документов, для подтверждения правомочности участника закупки заключить контракт, тем самым нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Однако с учетом того, что п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ утратил силу, Комиссия Новосибирского УФАС России не считает необходимым указать

надлежащий перечень документов для подтверждения правомочности участника закупки заключить контракт.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней документов, подтверждающих право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов.

В соответствии с письмом Минэкономразвития и ФАС России от 04.04.2014г. о совместном разъяснении положений законодательства о контрактной системе в сфере закупок документом, подтверждающим право участника открытого конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, запроса предложений на получение преимуществ в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, является декларация.

Заказчик в аукционной документации указал, что осуществляет данную закупку у субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций. Однако, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, не потребовал представления во второй части заявки соответствующей декларации.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Форвард» на действия аукционной комиссии заказчика – Избирательной комиссии Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для обеспечения деятельности избирательных комиссий при подготовке и проведении выборов Губернатора Новосибирской области (извещение № 0151200001914000031) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-141

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

10 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-202 от 10.06.2014г. по жалобе ООО «Форвард» на действия аукционной комиссии заказчика – Избирательной комиссии Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для обеспечения деятельности избирательных комиссий при подготовке и проведении выборов Губернатора Новосибирской области (извещение № 0151200001914000031),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - Избирательной комиссии Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушения п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не сопровождать в аукционной документации товарные знаки закупаемых товаров словами «или эквивалент» в случаях, предусмотренных законодательством о закупках;
2. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не требовать в составе второй части аукционной заявки декларацию о соответствии участника закупки ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, в случае осуществления закупки у субъектов малого предпринимательства;
3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-202 от 10.06.2014г. и настоящим предписанием;
4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в электронном аукционе заявкам по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ;
2. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность

исполнения решения №08-01-202 от 10.06.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 01.07.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.