

**Решение**  
**по делу №06/900-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

31.05.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 31.05.2016

Решение изготовлено в полном объеме 03.06.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок, товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

государственного учреждения - регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Крым (далее — Заказчик)  
А. В. Бугаёва (по доверенности), Ю. Г. Солодовниковой (по доверенности),  
О. В. Ивановой (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «ОНКО СЕРВИС» (далее – Заявитель)  
С. Н. Романчука (по доверенности), Н. К. Самойловой (по доверенности),

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка опор для лежания для детей-инвалидов Республики Крым в 2016 году» (извещение №0275100000116000114) (далее – Аукцион), рассмотрев предоставленные Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 23.05.2016 №14/3 (вх. №860/09 от 24.05.2016) на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика по признанию второй части заявки Заявителя несоответствующей требованиям, установленным в документации об Аукционе.

На заседании Комиссии представители Заявителя поддержали доводы жалобы в полном объеме. Представители Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия Заказчика действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Крымским УФАС России принято Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 24.05.2016 №06/3115, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика:

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 14.04.2016, изменения – 19.04.2016;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 155 033,96 рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 29.04.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей 06.05.2016, дата проведения Аукциона 10.05.2016;
- 5) на участие в Аукционе подано 6 заявок, все допущены;
- 6) предложение о цене контракта Аукциона подавали 2 участника;
- 7) оба участника предложили цену контракта 149 283,79 рублей;
- 8) по итогам Аукциона обе заявки не допущены, в соответствии с частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе Аукцион признан несостоявшимся.

1. По мнению Заявителя, Аукционная комиссия Заказчика необоснованно признала вторую часть заявки Заявителя несоответствующей требованиям, установленным в документации об Аукционе.

Заявитель в жалобе указал, что «во второй части заявки ООО «ОС» в качестве документа «Решения одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени участника закупки» участником прикреплен скан Устава. Согласно пункту 7.1.2.12. Устава Общества с ограниченной ответственностью «ОНКО СЕРВИС» не признаются крупными сделками сделки, осуществляемые в процессе обычной хозяйственной деятельности. Согласно пункту 5.2.4 Устава ООО «ОС» видами деятельности Общества, в том числе является розничная торговля медицинскими товарами и ортопедическими изделиями. ... Уставом ООО «ОС» не предусмотрено принятия решения об

одобрении сделок, не являющихся крупными, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности... ООО «ОС» при аккредитации на электронной площадке разместило решение об одобрении крупной сделки с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в 25 000 000 рублей» (цитата).

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе определены документы и информация, которые должна содержать вторая часть заявки на участие в электронном аукционе:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28](#) и [29](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 [статьи 30](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 6 [статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3](#) и [5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Частью 7 [статьи 69](#) Закона о контрактной системе определено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 [статьи 69](#) Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 13.05.2016 №0275100000116000114-3 Аукционная комиссия Заказчика, рассмотрев вторые части заявок на участие в Аукционе, приняла решение по заявке №6 (номер по порядку – 1) о несоответствии заявки ООО «ОНКО СЕРВИС» по причине: «п.2 Части II Информационной карты электронного аукциона (ИКА). Документации об аукционе в электронной форме установлено наличие во второй части заявки документов в соответствии с п.4 части 5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В заявке участника отсутствует: решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника электронного аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Отклонить в соответствии с п. 1 частью 6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (цитата).

На заседании Комиссии представители Заявителя пояснили, что предмет Аукциона не является для Заявителя крупной сделкой и не требует дополнительного согласования участников Общества, а также заявили дополнительные доводы к жалобе: «... Заказчик получил от оператора электронной площадки документы, направленные участником при аккредитации, в т.ч. решение об одобрении крупной сделки с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в 25 000 000 рублей... При этом понятие «Крупная сделка» установлено пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно которому: крупной сделкой является сделка, связанная с приобретением ... имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний период. В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2001 №62 ... при решении вопроса об отнесении сделки к крупной необходимо сопоставить стоимость имущества, являющегося предметом сделки, с балансовой стоимостью общества (а не с размером его уставного капитала). Стоимость опор, предложенная Заявителем 149 283,79 рублей, балансовая стоимость активов на 31.12.2015 г. 7 000 000,00 рублей, % доля 2,1326%... Таким образом, государственный контракт на поставку опор ... не является крупной сделкой для Заявителя...» (цитата из дополнений Заявителя к жалобе).

Представители Заявителя на заседании Комиссии предоставили Комиссии и представителям Заказчика копии упрощенной бухгалтерской (финансовой) отчетности и налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения ООО «ОНКО СЕРВИС» за 2015 год.

Представители Заказчика пояснили, что для получения решения об одобрении или о совершении крупной сделки ООО «ОНКО СЕРВИС» аукционной комиссией исследован реестр участников на электронной площадке, где выявлено в графе решение об одобрении или о совершении по результатам электронного аукциона сделок от имени участника закупки сканированная копия Устава ООО «ОНКО СЕРВИС». Кроме того, для исключения технического сбоя Заказчиком направлен запрос на электронную площадку о подтверждении фактически полученных документов, на что оператор ответил, что выполняет исключительно техническую функцию по передаче заявки на участие в электронном аукционе от поставщика к заказчику, включая приложенные к заявке файлы, загруженные на сайт площадки непосредственно участником.

На дополнительные доводы Заявителя представители Заказчика пояснили, что Заявителем заявленные сведения Заказчику не были предоставлены, и соответственно, Аукционная комиссия Заказчика на момент принятия решения не владела вышеуказанной информацией, т.к. выписка из ЕГРЮЛ и Устав не содержат данных сведений.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представители Заявителя сообщили, что разместили в «личном кабинете» указанное решение, а на Аукцион ошибочно прикрепили Устав ООО «ОНКО СЕРВИС» вместо решения об одобрении или о совершении крупной сделки Заявителем.

Комиссией установлено, что в реестре участников на электронной площадке ЗАО «Сбербанк - АСТ» по участнику ООО «ОНКО СЕРВИС» в файле «Документы: Решение об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени участника закупки» прикреплен Устав ООО «ОНКО СЕРВИС».

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии Заказчика по рассмотрению второй части заявки Заявителя не нарушают требования статьи 69 Закона о контрактной системе, в связи с чем, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

2. В результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, нарушений не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 24.05.2016 № 06/3115.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.