

"31" марта 2015 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Костромского УФАС России, Комиссия по рассмотрению жалобы, Комиссия) в составе:

Заместитель председателя

Комиссии:

Белов Д.Ю., заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

Степина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Колосова Н.М., государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы,

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: <...>, уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «Мастер» на действия заказчика – администрации городского округа город Волгореченск Костромской области (далее – Заказчик) при утверждении документации об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту и восстановлению асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог, внутриквартальных, внутривортовых проездов и других участков, примыкающих к дорожной сети на территории городского округа город Волгореченск Костромской области (извещение № 0141300023515000009), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 12.03.2015 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении закупок <http://www.zakupki.gov.ru> заказчиком – администрацией городского округа город Волгореченск Костромской области размещено извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту и восстановлению асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог, внутриквартальных, внутривортовых проездов и других участков, примыкающих к дорожной сети на территории городского округа город Волгореченск Костромской области (извещение № 0141300023515000009) (далее –

Документация об электронном аукционе; Документация об аукционе).

Участник закупки - ООО «Мастер» в своей жалобе обжалует действия Заказчика, который, по его мнению, утвердил Документацию об электронном аукционе с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Заявитель в своей жалобе приводит следующие доводы:

1) Указание Заказчиком в пункте 3.3. Документации об аукционе требования к первой части заявки «наименования места происхождения товара или наименование производителя товара» противоречит части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, согласно которой в первой части заявки должно быть указано «наименование страны происхождения».

2) Установление Заказчиком требований в пункте 3.3.3.2. Документации об аукционе о правомочности участников на заключение контракта и предоставлении ими документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе противоречит статье 31 Закона о контрактной системе в действующей редакции (пункт 2 части 1 статьи 31 - утратил силу).

3) В пункте 9 проекта контракта Заказчиком прописана ответственность Подрядчика за ненадлежащее качество выполняемых работ в размере 5 % цены Контракта и ответственность Заказчика за ненадлежащее исполнение обязательств по приемке выполненных работ - 2 %, т.к. до подведения итогов аукциона не известно, какая будет окончательная цена контракта; в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063 процент штрафа зависит от цены заключенного контракта. Начальная (максимальная) цена контракта – 15 679 356,00 рублей.

Заказчик в своих письменных возражениях на жалобу (вх. № 1189 от 27.03.2015 г.), а также представители Заказчика в ходе заседания Комиссии Костромского УФАС России доводы жалобы не признали. Представители Заказчика пояснили, что выявленное Заявителем нарушение, допущенное специалистом Заказчика при формировании Документации об аукционе необходимо считать «технической ошибкой», которая, по их мнению, не могла повлиять на ход проведения закупки.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, следующую информацию:

«2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе».

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из подпунктов части 3 информацию, в том числе:

«2) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

В нарушение части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в пункте 3.3. Документации об аукционе Заказчик неправомочно установил требование к первой части заявки об указании, в том числе, «наименования места происхождения товара или наименование производителя товара», а не «наименование страны происхождения товара».

Представители Заказчика в ходе заседания по рассмотрению жалобы объяснили данный факт допущением технической ошибки при подготовке специалистом Заказчика Документации об электронном аукционе, пояснив при этом, что «раздел

3.3 Документации об аукционе, на который ссылается Заявитель, содержит общие понятия о процедуре электронного аукциона, что при формировании документации об аукционе этот раздел копируется из ранее сформированной документации. Специалист Заказчика при формировании документации допустил техническую ошибку, скопировав раздел второй из документации, сформированной до внесения изменений в Закон». При этом Представители Заказчика сослались на тот факт, что вся информация, касающаяся электронного аукциона, которая уточняет, разъясняет и дополняет положения части II «Инструкция участникам аукциона в электронной форме» содержится в разделе III «Информационная карта аукциона в электронной форме» Документации об аукционе. В преамбуле Информационной карты указано: «При возникновении противоречия между положениями части II «Инструкция участникам аукциона в электронной форме» и части III «Информационная карта аукциона в электронной форме» применяются положения части III «Информационная карта аукциона в электронной форме».

По первому доводу Комиссия Костромского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик, установив в Документации об аукционе требование об указании в части II «Инструкция участникам аукциона в электронной форме» «наименования места происхождения товара или наименование производителя товара», а не «наименование страны происхождения товара», нарушил пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Относительно довода Заявителя о неправомерности действий Заказчика при установлении требований в пункте 3.3.3.2. Документации об аукционе о правомочности участников на заключение контракта и предоставлении ими документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Комиссия отмечает, что данное действие Заказчика противоречит статье 31 Закона о контрактной системе в действующей редакции (пункт 2 части 1 статьи 31 - утратил силу), тем самым Заказчиком также нарушается пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, которым установлены определенные требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заказчик в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в

пункте 3.3.3.2. Документации об электронном аукционе указал требования о предоставлении участниками закупки документов, не соответствующих частям 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. По доводу Заявителя о неправомерном установлении Заказчиком в разделе 9.«Ответственность Сторон» проекта Контракта, являющегося неотъемлемой частью Документации об электронном аукционе, размера штрафов – 5% и 2%, Комиссия Костромского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 утверждены «Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил размер штрафа, определенный с учетом положений законодательства Российской Федерации, устанавливается в контракте в фиксированном виде в соответствии с настоящими Правилами.

Согласно пункту 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Заказчиком в пункте 9.5 раздела 9. «Ответственность сторон» проекта Контракта установлено:

«В случае ненадлежащего качества выполняемых работ, за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, Заказчик вправе потребовать от Подрядчика уплаты штрафа. Штраф начисляется в размере 5 %, что составляет (_____) рублей».

Пунктом 9.1. раздела 9. «Ответственность сторон» проекта Контракта Заказчиком установлено: «Штраф начисляется за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по приемке выполненных работ, предусмотренных настоящим Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств. Штраф начисляется в размере 2 % цены контракта, что составляет (_____) рублей. Оплата неустоек Заказчиком производится только на основании отдельного счета-фактуры (счета) и выставленного требования».

Комиссия по рассмотрению жалобы отмечает, что Заказчик не имел права в проекте контракта прописывать ответственность Подрядчика за ненадлежащее качество выполняемых работ в виде фиксированной суммы штрафа - в размере 5 % цены Контракта и ответственность Заказчика за ненадлежащее исполнение обязательств по приемке выполненных работ - 2 %, т.к. до подведения итогов аукциона не известно, какая будет окончательная цена контракта; в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063 процент штрафа зависит от цены заключенного контракта.

Таким образом, Заказчик, указав в проекте Контракта размеры штрафов в %-ном соотношении без учета цены контракта, совершил нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мастер» обоснованной.

Признать факт нарушения заказчиком – администрацией городского округа город Волгореченск Костромской области части 5 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Выдать заказчику - администрации городского округа город Волгореченск Костромской области предписание о прекращении нарушений Закона о контрактной системе путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе и продления срока окончания подачи заявок в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Копию вышеуказанного предписания направить в адрес электронной площадки для обеспечения его выполнения.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии

Д.Ю. Белов

Члены Комиссии

А.К. Степина

Н.М. Колосова