

РЕШЕНИЕ №054/06/31-228/2021

11 февраля 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

с участием представителей:

заказчика - администрации рабочего поселка Кольцово-

(по доверенности)

подателя жалобы – ООО «АСГАРД» -

(по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «АСГАРД» на действия администрации рабочего поселка Кольцово при проведении открытого конкурса в электронной форме №0151300053021000001 на выполнение работ по инженерным изысканиям, разработке проектной и рабочей документации на строительство объекта капитального строительства «Многофункциональный культурный центр (с элементами конгресс холла) в р. п. Кольцово Новосибирской области», начальная (максимальная) цена контракта **40000000 руб.**,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АСГАРД» с жалобой на действия администрации рабочего поселка Кольцово при проведении открытого конкурса в электронной форме №0151300053021000001 на выполнение работ по инженерным изысканиям, разработке проектной и рабочей документации на строительство объекта капитального строительства «Многофункциональный культурный центр (с элементами конгресс холла) в р. п. Кольцово Новосибирской области».

ООО «АСГАРД» полагает, что недопустимо устанавливать требования к участникам закупки о членстве в саморегулируемых организациях в области инженерных изысканий при осуществлении работ по разработке проектно-сметной документации. Податель жалобы считает, что требование, установленное в конкурсной документации к участнику закупки быть членом двух СРО, является требованием, влекущим ограничение количества участников закупки и является

требованием необоснованным.

На основании изложенного, податель жалобы просил выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик полагает, что им правомерно установлено в аукционной документации требование о членстве участника закупки в обеих СРО - и в области архитектурно-строительного проектирования, и в области инженерных изысканий.

Ответственность по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения или вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом обязательств по договору подряда обеспечивается в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда или компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств СРО, членом которой является такой индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, в порядке, установленном ст. 60 и 60.1 ГрК РФ.

СРО в области архитектурно-строительного проектирования не может нести указанную ответственность по обязательствам своего члена по договору на выполнение инженерных изысканий. С учетом изложенного, если предметом договора подряда, заключенного с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, является выполнение работ по инженерным изысканиям и подготовке проектной документации, индивидуальный предприниматель, юридическое лицо должно быть одновременно членом двух СРО - в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

Заказчик сослался на п. 1 ч. 1 ст. 31ФЗ №44-ФЗ, устанавливающий единое требование к участникам закупки. В данном случае таким требованием является требование о членстве участников закупки в СРО. Согласно ч. 1 ст. 55.8 ГрК РФ юридическое лицо или индивидуальный предприниматель вправе выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации при условии членства, соответственно, в СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования.

В силу ст. 55.3 ГрК РФ СРО, основанные на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и СРО, основанные на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, являются самостоятельными видами СРО. При этом выполнение соответствующего вида работ обеспечивается специалистами, включенными в соответствующий национальный реестр. Следовательно, работы по инженерным изысканиям и разработка проектной документации - это самостоятельные виды работ, различные по своей специфике, методам исполнения, необходимым трудовым и техническим ресурсам и выполняемые различными специалистами.

Соответственно, требовать членства участника закупки в обеих СРО правомерно.

Такое требование устанавливается в соответствии с действующим градостроительным законодательством для всех без исключения участников закупки и направлено на достижение качественного результата по предмету закупки, а, следовательно, какое-либо ущемление прав потенциальных участников закупки отсутствует.

Заказчик полагает, что его позиция соответствует сложившейся судебной практике и практике ФАС России.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В конкурсной документации установлено требование о том, что участник конкурса должен быть членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий и членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования с соблюдением в совокупности условий, предусмотренных ч.3 ст. 55.8 ГрК РФ. В конкурсной документации также установлено требование о том, что участник закупки должен представить в составе заявки выписку из реестра членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий по форме, которая утверждена приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 № 86, срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи, а также выписку из реестра членов саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования по форме, которая утверждена приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 № 86, срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Согласно ч.5.2 ст.48 ГрК РФ договором подряда на подготовку проектной документации может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий. В этом случае указанное физическое или юридическое лицо осуществляет также организацию и координацию работ по инженерным изысканиям и несет ответственность за достоверность, качество и полноту выполненных инженерных изысканий. Этим договором также может быть предусмотрено обеспечение получения указанным физическим или юридическим лицом технических условий. Таким образом, именно на генерального проектировщика может быть возложено выполнение функций по организации изысканий, необходимых для выполнения работ по подготовке проектной документации. Проектом контракта предусмотрена именно данная ситуация.

Согласно ч.2 ст.47 ГрК РФ работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий (далее также - договоры подряда на выполнение инженерных изысканий), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых

организаций в области инженерных изысканий, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Выполнение инженерных изысканий по таким договорам обеспечивается специалистами по организации инженерных изысканий (главными инженерами проектов). Работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Таким образом, **работы** по инженерным изысканиям по договорам, заключаемым с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий должны выполняться лицами, которые являются членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий. При этом, ст. 47 ГрК РФ не указывает на то, что лица **заключающие контракт**, должны быть членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий. На основании вышеизложенного, из совокупности указанных норм, а именно, ст.ст. 47, 48 ГрК РФ представляется, что в данном случае контракт на выполнение функций генерального проектирования может быть заключен генеральным проектировщиком, являющимся членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования. При этом, в соответствии с контрактом на него могут быть возложены функции по организации инженерных изысканий в связи с этим нет необходимости генеральному проектировщику непосредственно самому быть членом соответствующих саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий. На основании ст.48 ГрК РФ такой генеральный проектировщик обязан будет привлечь иных лиц для выполнения инженерных изысканий (если генеральный проектировщик не является членом СРО в области инженерных изысканий), при этом указанные лица должны быть членами СРО в области инженерных изысканий, т.к. будут выполнять работы в рамках контракта, заключенного генеральным проектировщиком непосредственно с техническим заказчиком, что полностью укладывается и в нормы ст.48 ГрК РФ и в нормы ст.47 ГрК РФ.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что согласно аукционной документации, в том числе обоснованию начальной максимальной цены контракта стоимость работ по инженерным изысканиям составляет 1450000 руб., разработка проектной документации (стадия: проектная документация; рабочая документация) 38550000 руб. Таким образом, стоимость работ по инженерным изысканиям составляет 3,6% от начальной (максимальной) цены контракта, работы по инженерным изысканиям не являются самостоятельным объектом закупки, а должны выполняться исполнителем наряду с основным видом работ - работами по разработке проектной документации.

В п.7 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 указано, что если выполнение работ, составляющих вид деятельности, требующий специального разрешения, является самостоятельным объектом закупки, заказчик устанавливает требование к участникам закупки о наличии у них специального разрешения на такой вид

деятельности. Если работы, составляющие вид деятельности, требующий специального разрешения, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь должны выполняться наряду с иными работами, составляющими объект закупки, отсутствие требования к участнику закупки о наличии у него специального разрешения на такой вид деятельности не образует нарушения норм ФЗ №44-ФЗ.

В связи с изложенным, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, требование, установленное в конкурсной документации к участнику закупки быть членом двух СРО, является требованием, влекущим ограничение количества участников закупки и является требованием необоснованным. Правовая позиция о недопустимости установления требования к участникам закупки о членстве в саморегулируемых организациях в области инженерных изысканий при осуществлении работ по разработке проектно-сметной документации соответствует единообразной практике применения Федеральной антимонопольной службой положений Закона о контрактной системе и Градостроительного кодекса Российской Федерации, отраженной, в частности, в письмах ФАС России от 02.08.2019 N ДФ/67066/19, от 26.06.2018 N АГ/47983/18.

Таким образом, требования к составу и содержанию заявки на участие в конкурсе, а также требования к участникам закупки установлены в нарушение ч.6 ст.31, п.4 ч.1 ст.50, ч.5 ст.51 ФЗ №44-ФЗ.

В данных действиях заказчика усматриваются признаки составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена ч.ч.1.4, 4, 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данной закупки, в том числе установленного порядка оценки, порядка применения критериев оценки и сопоставления заявок, указанных в конкурсной документации, а также действий комиссии по осуществлению закупок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АСГАРД» на действия администрации рабочего поселка Кольцово при проведении открытого конкурса в электронной форме №0151300053021000001 на выполнение работ по инженерным изысканиям, разработке проектной и рабочей документации на строительство объекта капитального строительства «Многофункциональный культурный центр (с элементами конгресс холла) в р. п. Кольцово Новосибирской области» обоснованной.

2. Признать администрацию рабочего поселка Кольцово нарушившей ч.6 ст.31, п.4

ч.1 ст.50, ч.5 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать администрации рабочего поселка Кольцово предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения