

## РЕШЕНИЕ

**№ 054/01/18.1-86/2020**

21 января 2020 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев жалобу ООО «Макс и КО» (вх. № 244э от 10.01.2020 г.) на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 7572/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки бензоинструмента и комплектующие к нему (извещение № 31908535999),

**в присутствии представителей:**

....

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступила жалоба ООО «Макс и КО» (вх. № 244э от 10.01.2020 г.) на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 7572/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки бензоинструмента и комплектующие к нему (извещение № 31908535999).

**Заявитель сообщает следующее (вх. № 244э от 10.01.2020 года):**

Аукцион на право заключения договора поставки изделий санитарно-технического, хозяйственного и прочего назначения для обеспечения предприятий полигона Московской ж.д. и ДЗО проводится в рамках Федерального закона, от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Протоколом № 7572/ОАЭ-РЖДС/19/1 рассмотрения первых частей заявок от 19.12.2019 заявка участника № 3 отклонена и в допуске к участию в аукционе отказано по следующим основаниям:

На основании п. 3.7.3.1 Документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.1 документации о закупке, содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, а именно: в представленном техническом

предложении участника по позиции № 10 КУСТОРЕЗ БЕНЗИНОВЫЙ HUNTER DY 8000L (6500BT) в столбце «марка, чертеж» указано HUTERDY8000L (6500BT).

В ответ на запрос получено письмо от 17.12.2019 от официального дилера по продаже продукции торговой марки Huter ООО «ИНСИСТЕМ» (ИНН 7724427417) том, что DY 8000L - это маркировка бензинового генератора. Таким образом, информация о товарах, закупка которых осуществляется, по позиции № 10 не соответствует действительности.

Участник аукциона ООО «Макс и Ко» с действиями Заказчика не согласен, считает их незаконными и необоснованными ввиду следующего.

1. Относительно действий Заказчика по отклонению по позиции № 10, а именно указания Участником в Техническом предложении недостоверной информации по предлагаемому к закупке товару не соответствует действительности.

Участник при заполнении Технического предложения руководствовался официальными источниками и указал достоверные сведения в отношении предлагаемого товара, а именно бензинового кустореза, представленная информация полностью соответствует действительности.

**ОАО «РЖД» представило следующие возражения по существу рассматриваемого вопроса (вх. № 649 от 17.01.2020 года):**

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) правовую основу закупок товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, непосредственно сам Закон о закупках, а также Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденное советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 г., введенное в действие распоряжением ОАО «РЖД» от 12.07.2018 г. № 1481р (далее - Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также соответствующая Аукционная документация.

При этом, Положение о закупке ОАО «РЖД» является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность Заказчика, содержащим требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения.

При организации и проведении Аукциона Заказчик руководствовался Законом о закупках, Положением о закупке ОАО «РЖД», а также соответствующей Аукционной документацией.

Заявитель жалобы ошибочно полагает, что в допуске на участие в Аукционе ему было отказано неправомерно и заявка отклонена незаконно.

Заказчик считает доводы, изложенные в жалобе Заявителя, необоснованными по следующим основаниям.

1. В установленный Аукционной документацией срок - 03.12.2019 года - на Электронную площадку «РТС-тендер» [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) поступили первые части заявок от четырех участников (технические предложения).

Согласно п. 3.8.2 Аукционной документации первые части аукционных заявок рассматриваются на соответствие требованиям к поставляемому товару, который является предметом аукциона, изложенным в приложении № 1.1 Аукционной документации (Техническое задание), на основании представленного в составе аукционной заявки технического предложения.

Согласно п. 3.17.2 Аукционной документации характеристики товаров в техническом предложении должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Все условия аукционной заявки участника понимаются Заказчиком буквально.

Так, Участником № 3 в техническом предложении по позиции товара № 10 был предложен к поставке КУСТОРЕЗ БЕНЗИНОВЫЙ HUTER DY8000L (6500 BT), Марки HUTER DY8000L (6500 BT), типо-размер 1,4 KBT, производителем товара указан Stihl INC. Товар заявлен как не эквивалент, что предполагает его полное соответствие требованиям, указанным в Техническом задании Заказчика.

#### Фрагмент Технического задания Заказчика

1	Наименование	Ед. измерения	Нормативные документы, согласно которым установлены требования	Технические и функциональные характеристики товара			Параметры эквивалентности с указанием технических, эксплуатационных характеристик. Сведения о возможности предоставить эквивалентные товары
				Марка, Чертеж	Типо размер	Комплектация	
1	2	3	4	5	6	7	8
10	КУСТОРЕЗ БЕНЗИНОВЫЙ	шт	-	STIHL FS310ES	1,4 KBT	Изготовителя	Или эквивалент ОБЪЕМ ДВИГАТЕЛЯ НЕ МЕНЕЕ 35,5 КУБ.СМ И НЕ БОЛЕЕ 36,3 КУБ.СМ.; МОЩНОСТЬ - НЕ БОЛЕЕ 2500 ВТ, НО НЕ МЕНЕЕ 1400 ВТ, МАКСИМАЛЬНОЕ КОЛИЧЕСТВО ОБОРОТОВ - 11000 ОБ/МИН; ТОЛЩИНА ЛЕСКИ - 3.4ММ; ОБЪЕМ ТОПЛИВНОГО БАКА НЕ МЕНЕЕ 0,8 Л И НЕ БОЛЕЕ - 1,250 Л.; ДИАМЕТР СКАШИВАНИЯ: ЛЕСКА - 470 ММ, ДИСК - 255 ММ, 2-Х ТАКТНЫЙ ДВИГАТЕЛЬ, ВОЗДУШНОЕ ОХЛАЖДЕНИЕ. Соотношение топливной смеси бензин/масло не более 1:100. Уровень вибрации на левой/правой рукоятке не более 3,7/3,5 м/с <sup>2</sup> . Двухточечная антивибрационная система на рукоятке и на двигателе. Вес не более 6,9 кг.

Фрагмент Технического предложения Участника № 3

№ п/п	Наименование	Ед.изм рения	Технические и функциональные характеристики товара Параметры эквивалентности с указанием технических,				Производитель товара с указанием ИНН
			Марка, Чертеж	Типо-размер	Комплектация	Эквивалент	
1	2	3	6	7	8	9	11
10	КУСТОРЕЗ БЕНЗИНОВЫЙ HUTER DY8000L (6500 BT)	шт	HUTER DY8000L (6500 BT)	1,4 KBT	Изготовителя		Stihl INC

В отличие от предложенного Участником № 3 кустореза с вышеуказанными характеристиками, Участниками № 1 и № 2 по позиции товара № 10 были предложены к поставке КУСТОРЕЗЫ БЕНЗИНОВЫЕ Caiman WX36 и STIHL FS 310ES, соответствующие по характеристикам Техническому заданию Заказчика.

Фрагмент Технического предложения Участника № 1

№ п/п	Наименование	Ед.изм рения	Технические и функциональные характеристики товара Параметры эквивалентности с указанием технических,				Производитель товара с указанием ИНН
			Марка, Чертеж	Типо-размер	Комплектац ия	Эквивалент	
1	2	3	6	7	8	9	11
10	КУСТОРЕЗ БЕНЗИНОВЫЙ Caiman WX36	шт	Caiman WX36	<p>ОБЪЕМ ДВИГАТЕЛЯ 35,5 КУБ.СМ. ;</p> <p>МОЩНОСТЬ- 1700 BT, МАКСИМАЛЬНОЕ КОЛИЧЕСТВО ОБОРОТОВ - 11000 ОБ/МИН; ТОЛЩИНА ЛЕСКИ -3.4ММ; ОБЪЕМ ТОПЛИВНОГО БАКА 0,94 Л.; ДИАМЕТР СКАШИВАНИЯ: ЛЕСКА 430ММ, ДИСК - 255 ММ, 2-Х ТАКТНЫЙ ДВИГАТЕЛЬ, ВОЗДУШНОЕ ОХЛАЖДЕНИЕ. Соотношение топливной смеси бензин/масло 1:100. Уровень вибрации на левой/правой рукоятке 3,7/3,5 м/с2. Двухточечная антивибрационная система на рукоятке и на двигателе. Вес 7,2 кг.</p>	Изготовителя	Эквивалент	KAAZ CORPORATION

Фрагмент Технического предложения Участника № 2

№ п/п	Наименование	Ед.изм	Технические и функциональные характеристики товара Параметры эквивалентности с указанием технических,	Производитель товара с
-------	--------------	--------	---	------------------------

п		рения	Марка, Чертеж	Типо-размер	Комплектац ИЯ	Эквивалент	указанием ИНН
1	2	3	6	7	8	9	11
10	КУСТОРЕЗ БЕНЗИНОВЫЙ STIHL FS 310ES	шт	STIHL FS 310ES	1,4 КВТ	Изготовителя		Andreas Stihl AG&Co. KG Badstr

Участником № 4 в составе первой части аукционной заявки техническое предложение представлено не было, вместо него Участником № 4 в составе первой части аукционной заявки был вложен файл с Техническим заданием Заказчика.

В соответствии с пунктом 3.7.12 Аукционной документации и пунктом 204 Положения о закупке ОАО «РЖД» Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

Во исполнение требований охраны труда по предотвращению травматических случаев, сопряженных с применением некачественного бензоинструмента и комплектующих к нему, техническое задание Заказчика было сформировано с учетом ряда требований к товару.

Как указано в графе 8 Технического задания, по позиции № 10 Заказчику требовался кусторез бензиновый объемом двигателя не менее 35,5 куб.см и не более 36,3 куб.см; мощность - не более 2800 Вт, но не менее 1400 Вт, МАКСИМАЛЬНОЕ количество оборотов - 11000 об/мин; толщина лески - 3,4мм; объем топливного бакане не менее 0,8 л и не более - 1,250 л.; диаметр скашивания: леска - 470 мм, диск - 255 мм, 2-х тактный двигатель, воздушное охлаждение. соотношение топливной смеси бензин/масло не более 1:100. Уровень вибрации на левой/правой рукоятке не более 3,7/3,5 м/с<sup>2</sup>. Двухточечная антивибрационная система на рукоятке и на двигателе. Вес не более 6,9 кг.

Усомнившись в представленной Участником № 3 информации относительно предлагаемого товара по позиции № 10 - Кустореза бензинового HUTER DY8000L с указанием 2-х видов мощности (6500 Вт и 1,4 КВТ), с целью подтверждения достоверности сведений, указанных в техническом предложении, и подтверждения соответствия участника и предлагаемого им товара требованиям Аукционной документации, Заказчик, в соответствии с указанным пунктом 3.7.12 Аукционной документации, выяснил информацию о данном товаре в сети Интернет и обратился к официальному дилеру производителя продукции марки HUTER - ООО «ИНСИСТЕМ» с запросом об уточнении продукции марки HUTER под названием DY8000L (копия запроса от 16.12.2019 г. № ИСХ 05-36/110).

Так, в ответе официального дилера производителя продукции марки HUTER ООО «ИНСИСТЕМ» (ИНН 7724427417) от 17.12.2019 г. № б/н на запрос Заказчика сообщило, что DY8000L - это маркировка бензинового генератора мощностью 6.50 кВт, характеристики перечислены в письме. К письму приложена копия сертификата официального дилера ООО «ИНСИСТЕМ» продукции HUTER от 11.09.2018 г.

Таким образом, информация о товаре, указанная в техническом предложении Участника № 3, не соответствовала действительности, а именно: предложенный Участником № 3 товар по позиции № 10 кусторез бензиновый HUTER DY8000L (6500 BT), в действительности является не кусторезом, а бензиновым генератором. Соответственно, Участник № 3 ввел в заблуждение Заказчика.

В соответствии с п. 3.7.3.1 Аукционной документации Участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае предоставления информации о товарах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

В связи с представлением Участником № 3 документа, предусмотренного пунктом 3.17.1 Аукционной документации, содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, заявка на участие в Аукционе ООО «Макс и КО» была правомерно отклонена Заказчиком, что подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок от 19.12.2019 г. № 7572/ОАЭ-РЖДС/19/1.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно, предоставлять достоверную информацию о предлагаемых товарах и не вводить в заблуждение Заказчика.

Целью пунктов 204, 331 Положения о закупке ОАО «РЖД» является недопущение преднамеренных попыток участников ввести Заказчика в заблуждение и недобросовестным образом обеспечить свое участие в Аукционе.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках», утвержденного 16.05.2018 г., принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Допуск Участника № 3, представившего недостоверные сведения о товаре, ставит его в неравное положение с другими участниками, надлежащим образом оформившими свои заявки, является нарушением принципа равноправия и справедливости, закрепленного в части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также создает такому участнику преимущественные условия участия в данном Аукционе, «особое», приоритетное к нему отношение по сравнению к другим участникам, что прямо запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, и не могло быть допущено Заказчиком.

У каждого потенциального участника Аукциона имелась равная возможность заранее изучить Аукционную документацию, ознакомиться с требованиями Заказчика, самостоятельно оценить свои возможности и представить

максимальный пакет документов с достоверными сведениями о товаре, что Заявителем жалобы сделано не было.

При этом, при рассмотрении первых частей аукционных заявок на соответствие требованиям к поставляемому товару Заказчиком рассматриваются только технические предложения участников, в интересах которых как можно качественнее подготовить соответствующий документ, с указанием полной и достоверной информации о товаре.

Подавая заявку на участие в Аукционе, Заявитель жалобы ознакомился с условиями аукционной документации и согласился с тем, что результаты рассмотрения заявки будут зависеть от проверки всех данных, представленных им, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении Заказчика, что за любую его ошибку или упущение в представленной заявке ответственность целиком и полностью будет лежать на Участнике.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования данного Закона является обеспечение полного удовлетворения потребностей ОАО «РЖД» в товарах с необходимыми показателями качества и надежности.

Специфика деятельности ОАО «РЖД» требует объективно повышенного внимания к своим поставщикам, недопущения участия в закупке неблагонадежных участников. Необходимость поставки именно указанного в техническом задании товара обусловлена потребностью предприятий ОАО «РЖД», обеспечить которую обязан Заказчик, создав условия для своевременного и полного удовлетворения потребностей железнодорожных предприятий.

Следует отметить, что ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к участникам, а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям Закона о закупках. В данном случае отсутствует направленность действий ОАО «РЖД» на ограничение конкуренции. Аукцион состоялся конкурентно, в соответствии с протоколом конкурсной комиссии от 09.01.2020 г. № 7572/ОАЭ-РЖДС/19/2 победитель Аукциона - ООО «ТД АРМА».

Таким образом, отклонение первой части заявки Участника № 3 осуществлено по соответствующим предъявленным Аукционной документацией требованиям и основаниям, не противоречит положениям Закона о закупках и не создает условий, при которых конкуренция может быть ограничена.

2. Что касается доводов жалобы Заявителя о том, что «...Участник при заполнении Технического предложения руководствовался официальными источниками и указал достоверные сведения в отношении предлагаемого товара, а именно бензинного кустореза, представленная информация полностью соответствует действительности», данные доводы необоснованны, не подтверждены никакими доказательствами, опровергаются вышеуказанными доказательствами.

В свою очередь, информация, публикуемая на сайте, может быть воспринята в качестве доказательства в случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на официальном сайте.

Как указывалось ранее, письмом официального дилера производителя продукции марки HUTER от 17.12.2019 г. подтверждено, что товар под названием «HUTER DY8000L» является бензиновым генератором мощностью 6.50 кВт, а не бензиновым кусторезом, как указано Участником № 3, что полностью не соответствует потребности Заказчика и требованиям Аукционной документации.

Изложенные в жалобе сведения не могут ставить под сомнение информацию, указанную в официальном письме официального дилера производителя продукции марки HUTER.

Кроме того, Заявителем жалобы не представлено каких-либо доказательств в подтверждение того, что он не имел возможности указать достоверную информацию о том, какой товар и с какими характеристиками он предлагает к поставке. В связи с чем, нарушений его прав в данном случае в связи с отклонением заявки Участника № 3 не допущено.

Таким образом, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из вышеизложенного, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

3. Следует обратить внимание антимонопольного органа на тот факт, что поданная жалоба ООО «Макс и КО» не соответствует требованиям Закона по форме и содержанию, не содержит обязательных сведений.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;



4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Перечисленные в части 10 статьи 3 Закона о закупках основания обжалования действий Заказчика в административном порядке являются исчерпывающими и не подлежат расширительному толкованию. Данная правовая позиция изложена в пункте 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года.

При этом, жалоба ООО «Макс и КО» не содержит указаний на нарушение Заказчиком какого-либо пункта части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно п. 4 ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на действия (бездействия) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии, а также соответствующие доводы.

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

19.11.2019 года ОАО «РЖД» на Официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) опубликовало извещение № 31908535999 о проведении открытого аукциона в электронной форме № 7572/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки бензоинструмента и комплектующие к нему .

Закупка осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» от 12.07.2018 г № 1481 р.

В соответствии с Протоколом № 7572/ОАЭ-РЖДС/19/1 рассмотрения первых частей заявок от 19.12.2019 г. для участия в закупке подано четыре заявки.

Согласно п. 1.3.1 указанного Протокола заявка участника № 3 отклонена в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям: На основании п. 3.7.3.1 Документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного

пунктом 3.17.1 документации о закупке, содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, а именно: в представленном техническом предложении участника по позиции № 10 КУСТОРЕЗ БЕНЗИНОВЫЙ HUNTER DY 8000L (6500BT) в столбце «марка, чертеж» указано HUTERDY8000L (6500BT).

В соответствии с Протоколом № 7572/ОАЭ-РЖДС/19/1 результатов ранжирования заявок, поступивших для участия в закупке № 7572/ОАЭ-РЖДС/19, победителем закупки стал Участник № 1 (ООО «ТД АРМА»).

В соответствии с п. 3.8.2 Аукционной документации первые части аукционных заявок рассматриваются на соответствие требованиям к поставляемому товару, который является предметом аукциона, изложенным в приложении № 1.1 Аукционной документации (Техническое задание), на основании представленного в составе аукционной заявки технического предложения.

В соответствии с п. 3.17.2 Аукционной документации характеристики товаров в техническом предложении должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Все условия аукционной заявки участника понимаются Заказчиком буквально.

В соответствии с пунктом 3.7.12 Аукционной документации и пунктом 204 Положения о закупке ОАО «РЖД» Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

В соответствии с граф. 8 Технического задания, по позиции № 10 Заказчику требовался кусторез бензиновый объемом двигателя не менее 35,5 куб.см и не более 36,3 куб.см; мощность - не более 2800 Вт, но не менее 1400 Вт, максимальное количество оборотов - 11000 об/мин; толщина лески - 3,4мм; объем топливного бака не менее 0,8 л и не более - 1,250 л.; диаметр скашивания: леска - 470 мм, диск - 255 мм, 2-х тактный двигатель, воздушное охлаждение, соотношение топливной смеси бензин/масло не более 1:100. Уровень вибрации на левой/правой рукоятке не более 3,7/3,5 м/с<sup>2</sup>. Двухточечная антивибрационная система на рукоятке и на двигателе. Вес не более 6,9 кг.

Согласно ответу на запрос Заказчика об уточнении продукции марки HUNTER под названием DY8000L официального дилера производителя продукции марки HUNTER ООО «ИНСИСТЕМ»: DY8000L - это маркировка бензинового генератора мощностью 6.50 кВт

Таким образом, информация о товаре, указанная в техническом предложении Участника № 3, не соответствовала действительности, а именно: предложенный товар по позиции № 10 кусторез бензиновый HUNTER DY8000L (6500 Вт), в действительности является не кусторезом, а бензиновым генератором.

Кроме того, HUNTER и STIHL – две разные торговые марки. Данное обстоятельство привело к отсутствию возможности по идентификации торговой марки. При имеющейся степени сходства параметров необходимого изделия, Заказчик был введен в заблуждение.

Согласно п. 3.7.3.1 Аукционной документации Участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае предоставления информации о товарах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Таким образом, ОАО «РЖД» на основании Аукционной документации и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» правомерно отклонило заявку ООО «Макс и КО».

Относительно доводов жалобы Заявителя о том, что «...Участник при заполнении Технического предложения руководствовался официальными источниками и указал достоверные сведения в отношении предлагаемого товара, а именно бензинного кустореза, представленная информация полностью соответствует действительности», комиссия Новосибирского УФАС сообщает, что указанные доводы не содержат доказательств, подтверждающих, что Заявитель не имел возможности указать достоверную информацию о том, какой товар и с какими характеристиками и какого производителя он предлагает к поставке.

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что в действиях ОАО «РЖД» при проведении торгов не усматривается нарушений действующего законодательства по порядку и организации торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Макс и КО» (вх. № 244Э от 10.01.2020 г.) на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 7572/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки бензоинструмента и комплектующие к нему (извещение № 31908535999) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.