РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «07» ноября 2019 года.

Полныи текст решения изготовлен «14» ноября 2019 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: <"..."> ,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу СПАО «Ингосстрах» на решение и предписание Псковского УФАС России от 24.07.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 31/14.8/19-ТР, в присутствии: представителя заявителя СПАО «Ингосстрах» <"..."> ; представителя Псковского УФАС России посредством видеоконференц-связи — <"..."> ,

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 23.10.2019 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

На рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба СПАО «Ингосстрах» (далее - Заявитель) на решение и предписание Псковского УФАС России от 24.07.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 31/14.8/19-ТР.

Оспариваемым решением Псковского УФАС России СПАО «Ингосстрах» признано нарушившим статью 14^8 Закона о защите конкуренции путем нарушения порядка расчета страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО) (аукцион в электронной форме № 0357200028718000239), что привело к снижению цены контракта и получению СПАО «Ингосстрах» преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке страховых услуг.

Комиссией Псковского УФАС России выдано предписание по указанному делу от 24.07.2019 о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Заявитель с решением и предписанием Псковского УФАС России не согласен, считает, что указанные акты нарушают единообразие практики применения антимонопольного законодательства, просит решение и предписание отменить.

В ходе рассмотрения жалобы Апелляционной коллегией установлено следующее.

В Псковское УФАС России 26.12.2018 поступила жалоба САО «ВСК» на действия заказчика ГБУЗ Псковской области «Великолукская межрайонная больница» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по ОСАГО (номер извещения: 0357200028718000239). Кроме того, в жалобе указывалось на неправомерные деиствия СПАО «Ингосстрах», выразившиеся в необоснованном получении преимуществ при участии в электронном аукционе на право оказания услуг по ОСАГО.

По результатам рассмотрения жалобы САО «ВСК» Псковское УФАС России 15.01.2019 приняло решение по делу № 44-116/18 о признании жалобы на деиствия заказчика необоснованнои.

В соответствии с пунктом 2 указанного решения материалы жалобы были переданы на рассмотрение уполномоченному должностному лицу Псковского УФАС России для рассмотрения доводов САО «ВСК» на предмет соблюдения требовании Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения материалов жалобы Псковским УФАС России установлено, что 29.11.2018 Заказчиком был объявлен электронный аукцион на оказание услуг по ОСАГО.

По итогам аукциона победителем признано СПАО «Ингосстрах», предложившее наименьшую цену контракта.

В результате рассмотрения данной жалобы САО «ВСК» Псковское УФАС России установило наличие в действиях СПАО «Ингосстрах» признаков недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 14^{8} Закона о защите конкуренции.

В этой связи Псковским УФАС России в порядке, предусмотренном статьей 39^{1} Закона о защите конкуренции, 11.02.2019 СПАО «Ингосстрах»

было выдано предупреждение № 1001/АК о прекращении действий, выразившихся в нарушении порядка расчета страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (аукцион в электронной форме № 0357200028718000239), которые привели к занижению цены контракта и получению преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке страховых услуг, в нарушение требований антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14^8 Закона о защите конкуренции, путем устранения причин и условий, способствовавших возникновению признаков такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, а именно:

- перечисления в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства (далее – Предупреждение).

Не согласившись с Предупреждением, СПАО «Ингосстрах» 22.02.2019 обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением о признании незаконным и отмене Предупреждения.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 29.04.2019 по делу № А52-805/2019 в удовлетворении указанных требований СПАО «Ингосстрах» было отказано; постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 по делу № А52-805/2019 решение Арбитражного суда Псковской области оставлено без изменения.

В соответствии с частью 8 статьи 39^1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

В этой связи 01.04.2019 Псковским УФАС России было возбуждено дело № 31/14.8/19-ТР о нарушении антимонопольного законодательства в отношении СПАО «Ингосстрах» по признакам нарушения статьи 14^8 Закона о защите конкуренции (приказ № 59 от 01.04.2019).

СПАО «Ингосстрах» обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением о признании незаконным приказа № 59 Псковского УФАС России о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 09.07.2019 по делу № А52-1678/2019 в удовлетворении указанных требований СПАО

«Ингосстрах» было отказано; постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 по делу № А52-1678/2019 решение Арбитражного суда Псковской области оставлено без изменения.

По результатам рассмотрения дела № 31/14.8/19-ТР действия СПАО «Ингосстрах», выразившиеся в занижении начальной цены контракта (страховой премии) при участии в аукционе, проведенном для нужд ГБУЗ Псковской области «Великолукская межрайонная больница», признаны Псковским УФАС России нарушением статьи 14^8 Закона о защите конкуренции.

Изучив жалобу СПАО «Ингосстрах» на решение и предписание Псковского УФАС России от 24.07.2019 по делу № 31/14.8/19-ТР, доводы Псковского УФАС России, материалы дела № 31/14.8/19-ТР, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно статье 14^8 Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14^1 - 14^7 указанного закона.

Под недобросовестной конкуренцией в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции при этом понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из изложенного следует, что для признания действий того или иного лица недобросовестной конкуренцией, в том числе запрещенной статьей 14^8 Закона о защите конкуренции, необходимо установить соответствие таких действий одновременно нескольким условиям:

- действия совершены хозяйствующим субъектом (группой лиц);
- действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- действия причиняют или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо наносят или могут нанести вред их деловой репутации.

Хозяйствующим субъектом в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции признается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Исходя из содержания пункта 6 указанной статьи Закона о защите конкуренции, финансовая организация, включая страховую организацию, является хозяйствующим субъектом.

В ходе рассмотрения дела № 31/14.8/19-ТР Псковским УФАС России установлено, что 29.11.2018 в Единой информационной системе в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0357200028718000239 о проведении электронного аукциона.

В рамках объявленного электронного аукциона страхованию подлежала гражданская ответственность ГБУЗ Псковской области «Великолукская межрайонная больница» при использовании 68 транспортных средств.

Начальная (максимальная) цена контракта – 416 651,40 рублей.

На участие в аукционе подано 5 (пять) заявок, все допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 20.12.2018 заявки участников аукциона: Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» (предложенная цена контракта – 306 662,66 руб.); САО «ВСК» (предложенная цена контракта – 327 361,65 руб.); филиал ПАО СК «Росгосстрах» в Псковской области (предложенная цена контракта – 327 361, 65 руб.); АО «МАКС» (предложенная цена контракта – 373 715,28 руб.) признаны соответствующими требованиям, установленным документацией.

По итогам электронного аукциона победителем признано СПАО «Ингосстрах» с предложением минимальной цены контракта – 306 662,66 руб.

Правовые, экономические и организационные основы ОСАГО регулируются Законом Российской Федерации от 25.04.2002 № 40-ФЗ

«Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), согласно статье 1 и иными положениям которого ОСАГО осуществляется исключительно страховыми организациями в соответствии с разрешением (лицензией), выданным в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Исходя из норм пункта 1 статьи 8 Закон об ОСАГО, страховые тарифы по ОСАГО подлежат регулированию и такое регулирование осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с данным законом актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору ОСАГО.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона об ОСАГО страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам ОСАГО рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 статьи 9 Закона об ОСАГО коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются, в том числе, в зависимости от наличия или отсутствия страхового возмещения, осуществленного страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении ОСАГО (далее - КБМ), а в случае обязательного страхования при ограниченном использовании транспортного средства, предусматривающем управление транспортным средством только указанными страхователем водителями, наличия или отсутствия страхового возмещения, осуществленного страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении ОСАГО каждого из этих водителей.

Предельные размеры базовых ставок страховых тарифов по ОСАГО (их минимальные и максимальные значения, выраженные в рублях), коэффициенты страховых тарифов, требования к структуре страховых тарифов, а также порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору ОСАГО на момент проведения аукциона в электронной форме были установлены Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У (далее – Указание Банка России). Значения КБМ и порядок их применения определены пунктом 2 Приложения 2 Указания Банка России.

Пунктом 6 статьи 9 Закона об ОСАГО предусмотрено, что страховщики,

осуществляющие ОСАГО, не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 данного Закона.

Согласно решению Псковского УФАС России на момент проведения аукциона участники сведениями о наличии или отсутствии страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров ОСАГО, в полном объеме не располагали.

На основании изложенного, установив отсутствие значений названных коэффициентов Заказчика, СПАО «Ингосстрах» должно было использовать данные автоматизированной системы обязательного страхования по состоянию на дату подачи своей заявки.

Вместе с тем, по итогам проведенного в рамках рассмотрения дела № 31/14.8/19-ТР анализа, Псковским УФАС России установлено, что при расчете цены контракта при участии в аукционе СПАО «Ингосстрах» в отношении нескольких транспортных средств применило значение КБМ, заниженное по сравнению со значением, подлежащим применению в отношении данного транспортного средства в соответствии с пунктом 2 Приложения 2 к Указанию Банка России.

Описанные деиствия СПАО «Ингосстрах» привели к занижению суммы страховои премии, предложеннои СПАО «Ингосстрах» в рамках участия в аукционе в качестве цены контракта, и определению СПАО «Ингосстрах» в качестве победителя аукциона.

При этом, как установлено решением Псковского УФАС России, в связи с совершением СПАО «Ингосстрах» таких деиствии иным хозяиствующим субъектам — конкурентам СПАО «Ингосстрах», также участвовавшим в аукционе (САО «ВСК», филиал ПАО СК «Росгосстрах», АО «МАКС»), были причинены убытки.

Таким образом, в рамках рассмотрения дела № 31/14.8/19-ТР Псковским УФАС России установлены все обстоятельства, подлежащие установлению при применении статьи 14^8 Закона о защите конкуренции, а именно установлено, что деиствия СПАО «Ингосстрах» по занижению размера страховои премии при расчете предложения цены контракта при участии в аукционе были направлены на получение преимуществ при осуществлении страховои деятельности, противоречат Закону об ОСАГО и Указанию Банка России и причинили убытки его конкурентам.

Выводы о наличии в деиствиях страховых организации по занижению размера страховои премии по договорам ОСАГО в нарушение

законодательства об ОСАГО при участии в конкурентных процедурах отбора, проводимых в соответствии с Законом о контрактной системе, в том числе содержатся в решении Курского УФАС России от 02.08.2017 по делу № 03-05/08-2016.

Таким образом, Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу, что решение Псковского УФАС России от 24.07.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 31/14.8/19-ТР не нарушает единообразие применения антимонопольного законодательства антимонопольными органами.

Вместе с тем, относительно выдачи Псковским УФАС России СПАО «Ингосстрах» предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, Апелляционная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с подпунктом «к» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, исходя из материалов дела № 31/14.8/19-ТР, на момент выдачи Псковским УФАС России предписания от 24.07.2019 предписываемый к перечислению доход СПАО «Ингосстрах» не был получен, в связи с чем такое предписание противоречит подпункту «к» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что предписание Псковского УФАС России от 24.07.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 31/14.8/19-ТР нарушает единообразие практики применения антимонопольным органом норм антимонопольного законодательства.

Руководствуясь частями 10 и 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу СПАО «Ингосстрах» на решение Псковского УФАС России от 24.07.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 31/14.8/19-ТР без удовлетворения.

2. Отменить предписание Псковского УФАС России от 24.07.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 31/14.8/19-ТР.

3. Псковскому УФАС России рассмотреть вопрос об административной ответственности СПАО «Ингосстрах» за факт установленного правонарушения.

<"..."> <"...">

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.