

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 06-346/12т о нарушении законодательства о размещении заказов

г. Якутск

резольютивная часть оглашена 13 июля 2012 года

изготовлено в полном объеме 18 июля 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее также – Комиссия) в составе:

<...>. – заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, заместитель председателя Комиссии;

<...> – старший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, член Комиссии;

<...>. – старший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, член Комиссии,

<...> - государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, член Комиссии,

при участии:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее – ООО «Вектор», заявитель): <...> (представитель по доверенности);

государственного заказчика – государственное бюджетное учреждение Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница № 2 - Центр экстренной медицинской помощи» (далее – ГБУ РС (Я) «РБ №2-ЦЭМП», Заказчик): <...>, <...>, <...>. (представители по доверенности);

от уполномоченного органа – Государственного комитета Республика Саха (Якутия) по размещению государственных заказов (далее также – Уполномоченный орган, Единая комиссия): <...> (представитель по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Вектор» на действия уполномоченного органа – Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов и государственного заказчика – ГБУ РС (Я) «РБ №2-ЦЭМП» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку наркозно-дыхательных аппаратов (извещение №0116200007912000519), проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ) внеплановую проверку размещения заказа, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

**у с т а н о в и л а:**

06 июля 2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба на действия уполномоченного органа – Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов и государственного заказчика – ГБУ РС (Я) «РБ №2-ЦЭМП» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку наркозно-дыхательных аппаратов.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) вышеуказанная жалоба принята к рассмотрению, на официальном сайте Российской Федерации размещена информация о ее поступлении, времени и месте рассмотрения (13 июля 2012 года в 16 часов 00 минут в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)).

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы возражений не поступило.

**В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Вектор» пояснил следующее.**

В части 4 аукционной документации обоснование начальной (максимальной) цены государственного контракта выполнено с нарушением правил, установленных Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 года N 881, а именно, приведена информация о ценах аппаратов шести производителей без указания конкретных моделей. Указывает, что каждый из указанных производителей изготавливает аппараты разного класса и разной ценовой ниши.

Считает, что пункты 2.2.4 и 2.2.5; 2.2.6 и 2.2.16 Технического задания аукционной документации противоречат друг другу. В пункте 2.2.4 указано, что аппарат может быть поставлен как с триггером по потоку или по давлению, в пункте 2.2.5 указана только чувствительность триггера по потоку. Из пункта 2.2.16 следует, что аппарат должен подходить для новорожденных, а технические характеристики, приведенные в пункте 2.2.6 соответствуют аппаратам, предназначенным для детей весом от 5-7 кг.

**В ходе рассмотрения дела представители ГБУ РС (Я) «РБ №2-ЦЭМП» по жалобе ООО «Вектор» пояснили следующее.**

Обоснование начальной (максимальной) цены государственного контракта выполнено согласно Постановлению Правительства РФ N 881 от 03.11.2011 года. В аукционной документации содержится таблица № 1, где цена, рассчитана исходя из коммерческих предложений производителей товаров; в таблице № 2 цена, рассчитана исходя из реестра государственных контрактов, заключенных по аналогичному предмету в течении 2011-2012 гг.

По позиции 2.2.5 указана чувствительность по потоку, так как данная техническая характеристика является клинически значимым параметром. В случае предложения аппарата с регуляцией триггера по давлению, данная характеристика является клинически не значимой и не служит основанием для отказа в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа.

Требования, приведенные к категориям пациентов, указанные в п. 2.2.16 подробно с указанием диапазона параметров, указаны в п.2.2.6. Основные характеристики приведены в п.2.2.6. в случае указания в п. 2.2.16 категории дети (не новорожденные) не будет служить основанием для отказа в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа.

**В ходе рассмотрения дела представитель Уполномоченного органа пояснил следующее:**

В соответствии с пп. «б» п. 4.5 Порядка взаимодействия уполномоченного органа и заказчиков при размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных нужд и нужд бюджетных учреждений Республики Саха (Якутия), утвержденного Указом Президента Республики Саха (Якутия) от 06.09.2011 года № 899 «Об определении уполномоченного органа на осуществление функций по размещению государственных заказов для государственных нужд Республики Саха (Якутия) и нужд бюджетных учреждений Республики Саха (Якутия)» заказчик направляет уполномоченному органу утвержденное задание к аукционной документации, которое включает в себя требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским) свойствам товара.

Указывает, что заказчик (уполномоченный орган) добросовестно исполнил требования статьи 19.1 Закона о размещении заказов и Постановления Правительства РФ N 881 от 03.11.2011 года при расчете и обосновании начальной (максимальной) цены государственного контракта.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся документы, заслушав лиц участвующих в деле, приходит к следующему.**

20 июня 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), на сайте оператора электронной площадки [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) Уполномоченным органом размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0116200007912000519, документация об аукционе на поставку наркозно - дыхательных аппаратов.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 15 891 738 рублей 90 копеек.

На момент рассмотрения жалобы срок окончания процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не наступил.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службой по Республике Саха, в соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, размещение заказа в части возможности подписания государственного контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ООО «Вектор» считает необоснованной по следующим основаниям.**

Из жалобы ООО «Вектор» следует, что заявитель оспаривает утвержденное обоснование начальной (максимальной) цены.

Часть 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов устанавливает, что для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов,

информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно пункту 3 Правил формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, утвержденных постановлением Правительства РФ N 881 от 03.11.2011 года (далее – Правила), закрытый перечень источников информации о ценах на медицинское оборудование включает:

а) предложения о ценах на медицинское оборудование, полученные от производителей медицинского оборудования и (или) уполномоченных представителей производителей медицинского оборудования (далее соответственно - производители, уполномоченные представители);

б) реестр государственных контрактов, заключенных от имени Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных контрактов, заключенных от имени муниципального образования, а также гражданско-правовых договоров федеральных бюджетных учреждений, бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации, муниципальных бюджетных учреждений, размещаемый на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

Согласно пункту 7 Правил на основе сформированного перечня производителей заказчик, уполномоченный орган одновременно направляют производителям посредством одинаковых средств связи (почтовой и (или) электронной связи) одинаковые по содержанию запросы о цене на медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика (далее - запрос о цене), которые должны содержать, в том числе:

а) подробное описание предполагаемого к закупке медицинского оборудования

б) запрос информации о лицах, являющихся уполномоченными представителями, с целью последующего направления указанным лицам запроса о цене.

в) информацию о том, что для формирования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) заказчиком, уполномоченным органом будут учтены предложения производителей и (или) уполномоченных представителей о ценах на медицинское оборудование, поступившие в 15-дневный срок со дня направления заказчиком, уполномоченным органом соответствующего запроса о цене.

Из анализа вышеуказанных норм следует, что государственный заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены должен был указать в аукционной документации источник информации о ценах на медицинское оборудование, руководствуясь подпунктам «а» или «б» пункта 3 указанных правил. При этом в данных нормах нет указания на то, что заказчик (уполномоченный орган) должен размещать на официальном сайте всю информацию, содержащуюся в коммерческом предложении, в частности, указать модели аппаратов, предложенных поставщиками.

Из материалов дела следует, что предметом государственного контракта является поставка наркотно - дыхательных аппаратов.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта 15 891 738 рублей 90 копеек.

Согласно пункту 7 Информационной карты аукционной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта указано в части 4 документации об открытом аукционе в электронной форме.

Часть 4 аукционной документации «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» состоит из двух таблиц.

Таблица № 1 – Коммерческие предложения следующих поставщиков:

<b>HeyerMedicalAG (Германия)</b>	<b>Chirana, (Словакия)</b>	<b>s.r.o Mindray Bio- Medical Electronics Co.(Китай)</b>	<b>PenlonLimited (Великобритания)</b>	<b>Диксион (Россия)</b>	<b>GeneralElectricCompany (США)</b>
Информация поставщика ООО «Медолина»	Информация поставщика «Соло»	Информация поставщика ООО «Строймедсервис-ДВ»	Информация поставщика ООО «ПалСМедикл»	Информация производителя ООО «Диксион»	Информация производителя ООО «ДжиИХэлскеа»
г.Москва, б/н от 24.05.2012г. коммерческое предложение	г.Екатеринбург №387 от 28.04.2012г. коммерческое предложение	г.Хабаровск, №266 от 24.05.2012г	г.Санкт-Петербург №101/К от 29.05.2012г. коммерческое предложение	г.Москва б/н от 28.05.2012г. коммерческое предложение	г.Москва б/н от 28.05.2012г. коммерческое предложение

Таблица № 2 - Закупки по аналогичным торгам в 2011 году. Данные с официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru):

	Государственный контракт			
--	--------------------------	--	--	--

Государственный контракт №304 от 18.07.2011	№0351100025312000005-0007015-01 от 10.02.2012г.	Государственный контракт №0127200000212000234_254507 от 26.03.2012	Государственный контракт №0122300007811000378-0196060-01 от 14.11.2011	Государственный контракт №483 от 15.05.2012
Организатор аукциона: Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения "Городская больница N 1"	Организатор торгов: Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения Центральная клиническая больница Сибирского отделения Российской академии наук	Организатор торгов: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Стародубская центральная районная больница"	Организатор торгов: Муниципальное учреждение здравоохранения "Инфекционная больница"	Организатор торгов: Муниципальное учреждение здравоохранения "Детская городская больница №3" города Магнитогорска

При этом данные таблицы содержат цены наркозно - дыхательных аппаратов и расчет средней цены государственного контракта.

В ходе рассмотрения дела представители ГБУ РС (Я) пояснили, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта была сделано как по подпункту «а» так и подпункту «б» пункта 3 указанных правил. Коммерческие предложения были получены у официальных поставщиков компаний-производителей, посредством отправки им технического задания аукционной документации, о чем свидетельствуют соответствующие письма.

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС России считает, что государственный заказчик ГБУ РС (Я) «РБ №2-ЦЭМП» исполнил требования статьи 19.1 Закона о размещении заказов, а также Постановления Правительства РФ N 881 от 03.11.2012 года.

Данный довод жалобы ООО «Вектор» подлежит признанию необоснованным.

Заявитель в жалобе также указывает, что пункты 2.2.4 и 2.2.5; 2.2.6 и 2.2.16 Технического задания аукционной документации противоречат друг другу.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать, в том числе, следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Следовательно, установление требований к техническим характеристикам товара – прерогатива Заказчика. Любой заказчик вправе установить требования к поставляемым товарам таким образом, чтобы они соответствовали его потребностям. Более того, Закон о размещении заказов в принципе не содержит положений, которые бы обязывали Заказчика устанавливать требования к поставляемым товарам таким образом, чтобы им отвечало максимальное количество наименований какой бы то ни было продукции.

Свобода заказчика в установлении требований к поставляемым товарам ограничена нормой часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, запрещающей устанавливать требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Материалами дела установлено, что пункты 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.16 Технического задания аукционной документации содержат соответственно следующее:

1.	Триггер по давлению или по потоку	Наличие
1.	Чувствительность ассистора / триггера	не менее 5 л / мин при использовании для взрослых
1.	Дыхательный объем (при вентиляции с управлением по объему), не уже диапазона	50- 1400 мл.и более
2.2.16	Работа со всеми категориями больных (от новорожденных до взрослых) без замены мехов	Наличие

В ходе рассмотрения дела представители Заказчика пояснили, что по позиции 2.2.5 указана чувствительность по потоку, так как данная техническая характеристика является клинически значимым параметром. В случае предложения аппарата с регуляцией триггера по давлению, данная характеристика является клинически не значимой.

Таким образом, поскольку данная характеристика (чувствительность триггера по давлению) не имеет значения для заказчика, он не обязан указывать ее в Техническом задании аукционной документации, следовательно, участник размещения заказа не обязан предоставлять какие либо сведения по данной характеристике.

Требования, приведенные к категориям пациентов, указанные в п. 2.2.16 подробно с указанием диапазона параметров, указаны в п.2.2.6. Основные характеристики приведены в п.2.2.6. в случае указания в п. 2.2.16 категории дети (не новорожденные) не будет служить основанием для отказа в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа.

Также указывают, что под данные технические характеристики подходят несколько наркозно – дыхательных аппаратов разных производителей, техническое задание максимально расширено и не приводит к ограничению количества участников размещения заказа.

Представитель ООО «Вектор» пояснил, что общество не принимало участие в данном размещении заказа, при этом аппарат который должен был быть предложен, имеет «триггер по потоку», не указав конкретный аппарат. При этом представитель Заявителя не пояснил, каким именно образом, указанные противоречия пунктов Технического задания аукционной документации влияют на права и интересы ООО «Вектор», в частности на возможность подачи заявки по данному размещению заказа.

Из материалов дела так же следует, что 03.07.2012 года (07:55) в адрес заказчика (уполномоченного органа) поступил запрос, аналогичный по своему содержанию жалобе ООО «Вектор». Ответ на данный запрос был размещен на официальном сайте 05.07.2012 года.

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС приходит к выводу, что данный довод жалобы подлежит признанию необоснованным.

Кроме того, Комиссия Якутского УФАС России считает необходимым отметить, что согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействия) аукционной комиссии, если такие действия (бездействия) нарушают *права и законные интересы участника размещения заказа.*

Согласно пункту 4 части 1 статьи 58 Закона о размещении заказа жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии должна содержать наименование, указание на обжалуемые действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, *доводы жалобы.*

Частью 3 статьи 58 Закона N 94-ФЗ определено, что у участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Из жалобы ООО «Вектор» и пояснений его представителя невозможно установить какие именно права и законные интересы участника размещения нарушены.

***В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) установила следующие нарушения Закона о размещении заказов.***

Согласно части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, следующие сведения:

1) *требования* к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и *инструкцию по ее заполнению.*

Пункт 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов устанавливает, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в *одном из следующих подпунктов сведений:*

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Материалами дела установлено, что требования к составу первой части заявки содержаться только в пункте 3.2.2. общей части аукционной документации, при этом пункте 3.2.2. дублирует норму пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

При этом аукционная документация на поставку наркозно дыхательных аппаратов не содержит инструкции по заполнению заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, следующие документы и сведения: копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается требование *соответствия участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.*

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности. Коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом. Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Согласно пункту 17 части 1 статьи 12 Федерального закона от 19.10.2011 г. № 99 «О лицензировании отдельных видов деятельности» [производство](#) и техническое [обслуживание](#) (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники подлежат лицензированию.

Так указывалось ранее, предметом государственного контракта является поставка наркозно-дыхательных аппаратов.

Согласно пункту 1.1. проекта государственного контракта на поставку наркозно-дыхательных аппаратов «поставщик обязуется поставить товар до места нахождения получателя товара, по адресу Заказчика, условиям поставки и спецификации (приложение №1), осуществить монтажные и пуско-наладочные работы по месту расположения Заказчика, ввод товара в эксплуатацию, обучить специалистов эксплуатации товара, предоставить инструкции по установке и обслуживанию на русском языке, предоставить гарантийное обслуживание на срок гарантии изготовителя товара, но не менее 12 месяцев со дня ввода оборудования в эксплуатацию, а Заказчик обязуется произвести оплату поставленного товара».

Следовательно, участник размещения заказа должен соответствовать требованиям п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов и представить в составе заявки на участие в аукционе копию собственной лицензии.

Частью 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов установлено, что требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных [частями 4 и 6](#) настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Материалами дела установлено, что требования к составу первой части заявки содержаться только в пункте 3.2.3. общей части аукционной документации, при этом пункт 3.2.3. дублирует норму части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов с указанием на то, что при наличии требований пункте 1.7.3.1 аукционной документации, то такие требования установлены в Информационной карте аукционной документации. Информационная карта не содержит требований к составу второй части заявки.

В ходе рассмотрения дела представитель Уполномоченного органа пояснил, что данное требование содержится в части 3 аукционной документации «Техническое задание» дополнительные требования при поставке оборудования, в которых содержится следующее: «Представление копий лицензий, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, являющихся предметом торгов: Участник размещения заказа в составе 2-й части заявки представляет копию лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники или подведение прямого контракта с компанией, имеющей лицензию на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники (Федеральный закон от 19.10.2011 г. № 99 «О лицензировании отдельных видов деятельности»)».

При этом не указан конкретный вид лицензии, требуемой от участников размещения заказа, а также установлено излишнее требование, в части предоставления прямого контракта с компанией, имеющей лицензию на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники.

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу, что Уполномоченный орган нарушил ч. 3 ст. 41.6, п. 1 ч. 4, п. 2 ч. 6, ч. 7 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, в части не установления конкретных требований к составу заявки и инструкции по ее заполнению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вектор» необоснованной.
2. Признать уполномоченного органа - нарушившим ч. 3 ст. 41.6, п. 1 ч. 4, п. 2 ч. 6, ч. 7 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Поскольку допущенные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа и не повлекли нарушения прав и законных интересов участников размещения заказа предписание об устранении нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>