

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу № 97/2015

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 08 апреля 2015 г.

Изготовлено в полном объеме 13 апреля 2015 г.

г. Курск

Состав Комиссии Управления
ФАС

председатель Комиссии,

по Курской области по
контролю

члены Комиссии,

в сфере закупок товаров,
работ, услуг для обеспечения
государственных

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Курская региональная общественная
организация «Центр общественного контроля
в сфере закупок» (далее - КРОО «Центр
общественного контроля в сфере закупок»,
заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заявителя

Отсутствуют (надлежаще уведомлен о
времени и месте рассмотрения дела,
поступило ходатайство о рассмотрении
жалобы в отсутствие представителя
заявителя)

Заказчик

Комитет по труду и занятости населения
Курской области (далее – заказчик)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заказчика

личности присутствующих удостоверены на
основании документов, удостоверяющих
личность (паспорт)

Способ определения поставщика
Закупка №

Электронный аукцион
0144200002615000002

«Поставка товара для обеспечения награждения победителей областного конкурса на лучшее состояние охраны и условий труда среди предприятий, организаций и учреждений Курской области»

Объект закупки

2

Доводы жалобы:

Документация об электронном аукционе составлена с нарушением требований Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

1. Документация об электронном аукционе не содержит порядка предоставления обеспечения исполнения контракта и требований к такому обеспечению, что является нарушением части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...».

2. Документация об электронном аукционе не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе, что является нарушением пункта 11 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...».

3. Заказчиком в аукционной документации установлено требование о правомочности участника закупки заключать контракт, что является нарушением требований части 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...».

4. Предусмотренное в документации об аукционе требование о предоставлении в первой части заявки информации о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя является незаконным и нарушающим положения статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

5. Документация об электронном аукционе не содержит конкретных требований к участникам закупки и документам, которые должны содержаться в составе второй части заявки, что является нарушением требований пункта 2 части 1 и части 3 статьи 64, части 3, пункта 3 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

6. Заказчик в документации об электронном аукционе неправомочно установил требование о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих право участника электронного аукциона на

получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 ФЗ «О контрактной системе...».

7. В нарушение требований частей 1 и 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...» проект контракта не содержит информации о сумме обеспечения контракта и сроке его действия.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

В материалы дела поступили письменные возражения заказчика, из которых следует, что заказчик с жалобой заявителя не согласен.

На заседании Комиссии представители заказчика также возражали против доводов жалобы заявителя, указав, что при установлении требований к участникам аукциона и перечня документов, которые должны быть представлены участниками закупки, в документации об электронном аукционе заказчик действовал в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе...».

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Доводы жалобы КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» № 2, 3, 4, 5, 6 нашли свое подтверждение материалами дела.

2

Таким образом, при разработке и утверждении документации заказчиком нарушены требования части 6 статьи 31, пункта 11 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 3 части 3, пункта 3 части 5, части 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

2. Довод жалобы заявителя о том, что аукционная документация не содержит порядка предоставления обеспечения исполнения контракта и требований к такому обеспечению, что является нарушением части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...» не нашел своего подтверждения материалами дела ввиду нижеследующего.

Положениями статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...» не установлены требования к содержанию документации об аукционе.

Кроме того, извещение и документация об электронном аукционе содержит информацию о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения и требования к такому обеспечению в пункте 12 «Извещение об осуществлении закупки», пункте 11 «Информационная карта аукциона», подпунктах 7, 7.3, 7.6, 7.7, 7.12, 7.15, 7.17 пункта 7 «Заключение контракта по результатам аукциона» документации об аукционе.

Таким образом, данный довод заявителя не нашел своего подтверждения материалами дела.

3. Довод жалобы № 7 признан Комиссией УФАС России частично обоснованным.

В силу части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...» исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 ФЗ «О контрактной системе...», или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Однако из положений извещения об осуществлении закупки и документации невозможно сделать вывод о минимальном сроке действия обеспечения исполнения контракта.

Так, согласно пункту 3.1 проекта контракта *«срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц»*.

В пункте 11.1 проекта контракта установлено, что *«Контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до момента исполнения обязательств настоящего Контракта обеими Сторонами»*.

Таким образом, в проекте контракта отсутствует определенный срок действия контракта, что исключает возможность представления участниками закупки обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии и является нарушением требований части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...».

При этом, согласно требованиям пункта 4 части 5 статьи 63, пункта 8 части 1 статьи 64 и части 6 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...», в извещении, размещенном на официальном сайте, установлен размер обеспечения исполнения контракта в сумме 14 987 рублей 35 коп.

Таким образом, проект муниципального контракта содержит требование об обеспечении исполнения контракта, а извещение о проведении электронного аукциона содержит информацию о размере обеспечения исполнения контракта, что соответствует вышеуказанным положениям ФЗ «О контрактной системе...».

Как установлено Комиссией УФАС России, в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 20.03.2015 г., по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано и допущено к участию в аукционе 2 (две) заявки.

2

Согласно Протоколу подведения итогов на участие в электронном аукционе от 24.03.2015 г., победителем признано ООО «Компьютерный Центр «Форум Курск», как предложившее наименьшую цену контракта в сумме 296 749 рублей 54 коп. (начальная (максимальная) цена контракта – 299 747 рублей 02 коп.)

Учитывая представленные в материалы дела документы, Комиссия пришла к выводу о том, что выявленные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не влекут нарушений законных прав и интересов участников электронного аукциона.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Курской региональной общественной организации «Центр общественного контроля в сфере закупок» обоснованной в части нарушения заказчиком требований части 6 статьи 31, пункта 11 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 3 части 3, пункта 3 части 5, части 6 статьи 66, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. Признать заказчика - комитет по труду и занятости населения Курской области нарушившим требования части 6 статьи 31, пункта 11 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 3 части 3, пункта 3 части 5, части 6 статьи 66, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику - комитету по труду и занятости населения Курской

области предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела № 97/2015 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕД П И С А Н И Е

по делу № 97/2015

об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе

Резолютивная часть объявлена 08 апреля 2015 г.

Изготовлено в полном объеме 13 апреля 2015

г.

г. Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

на основании решения от 08 апреля 2015 года по делу № 97/2015, принятого по результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на поставку товара для обеспечения награждения победителей областного конкурса на лучшее состояние охраны и условий труда среди предприятий, организаций и учреждений Курской области (извещение № 0144200002615000002), руководствуясь пунктом 2 части 22

статьи 99 ФЗ «О контрактной системе...»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – комитету по труду и занятости населения Курской области (305000, г. Курск, ул. М.Горького, д. 50) в целях устранения и недопущения нарушения части 3 статьи 96 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ по результатам электронного аукциона на поставку товара для обеспечения награждения победителей областного конкурса на лучшее состояние охраны и условий труда среди предприятий, организаций и учреждений Курской области (извещение № 0144200002615000002) на этапе заключения муниципального контракта привести содержание пункта 11.1 проекта контракта в соответствие с требованиями статьи 96 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.

2. В течение 1 (одного) рабочего дня с даты исполнения пункта 1 настоящего предписания представить в Курское УФАС России сведения о его исполнении (заверенную надлежащим образом копию заключенного контракта).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.