

РЕШЕНИЕ №275с/16

22 сентября 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 23 сентября 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина – руководитель управления;

Члены Комиссии: Т.Н. Роддугина — начальник отдела контроля закупок и торгов,

Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов;

в присутствии представителей заказчика: Управление экологии и природных ресурсов Липецкой области – <...> (доверенность б/н от 21.09.2016), <...> (доверенность б/н от 21.09.2016),

рассмотрев жалобу ООО «Эверест» на положения документации о проведении запроса предложений на выполнение работ по расчистке русла реки Становая Ряса от устья реки Ягодная Ряса до железнодорожного моста на территории Липецкой области г. Чаплыгин (реестровый номер <...>) (далее - запрос предложений),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 16.09.2016 поступила жалоба ООО «Эверест» на положения документации о проведении запроса предложений.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком, в нарушение требований Закона о контрактной системе, неправомерно установлена оценка заявок по критерию «наличие опыта исполнения соответствующих работ». Также, по мнению заявителя, заказчиком неправомерно выбран метод обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Представители заказчика считают жалобу необоснованной, по доводам жалобы представили письменные пояснения, из которых следует, что нарушений Закона о контрактной системе при разработке документации о проведении запроса предложений допущено не было.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом и.о. начальника управления экологии и природных ресурсов Липецкой области от 07.09.2016 №295 принято решение о проведении запроса предложений.

Документация о проведении запроса предложений на выполнение работ по расчистке русла реки Становая Ряса от устья реки Ягодная Ряса до железнодорожного моста на территории Липецкой области г. Чаплыгин (реестровый номер <...>) и извещение размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком неправомерно установлена оценка заявок по критерию «наличие опыта исполнения соответствующих работ», Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, по следующим основаниям.

В соответствии с п.6 ч.2 ст.83 Закона о контрактной системе, заказчик вправе осуществлять закупку путем проведения запроса предложений в случаях: осуществления закупки товара, работы или услуги, являющихся предметом контракта, расторжение которого осуществлено заказчиком на основании [части 9 статьи 95](#) настоящего Федерального закона. При этом в случае, если до расторжения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) частично исполнил обязательства, предусмотренные контрактом, при заключении нового контракта на основании настоящего пункта количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги должны быть уменьшены с учетом количества поставленного товара, объема выполненной работы или оказанной услуги по расторгаемому контракту, а цена контракта должна быть уменьшена пропорционально количеству поставленного товара, объему выполненной работы или оказанной услуги.

В соответствии с [пунктом 7 части 6 статьи 83](#) Закона о контрактной системе, одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает в единой информационной системе документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать следующую информацию: критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с [частью 11 статьи 83](#) Закона о контрактной системе, все заявки участников запроса предложений оцениваются на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений, фиксируются в виде таблицы и прилагаются к протоколу проведения запроса предложений, после чего оглашаются условия исполнения контракта, содержащиеся в заявке, признанной лучшей, или условия, содержащиеся в единственной заявке на участие в запросе предложений, без объявления участника запроса предложений, который направил такую единственную заявку.

В соответствии с [частью 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

А в силу [части 2 статьи 32](#) Закона о контрактной системе, при проведении запроса предложений заказчик вправе не применять предусмотренные [частью 1](#) настоящей статьи критерии, вправе устанавливать по своему усмотрению не предусмотренные [частью 1](#) настоящей статьи критерии оценки заявок, окончательных предложений, их величины значимости, а также вправе не применять установленные [частью 6](#) настоящей статьи величины значимости критериев.

В соответствии с [частью 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

При этом согласно [пункту 3](#) Правил, "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с [п. 27](#) Правил, показателями нестоимостного критерия оценки

"Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

[Пунктом 11](#) Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Проанализировав документацию запроса предложений, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что заказчиком в п.22.1 установлены следующие критерии оценки и величины их значимости: Таблица N1 «Оценка по критериям оценки»:

Критерий оценки	Максимальная оценка в баллах по критерию	Значимость показателя	Коэффициент значимости	Максимальный рейтинг по критерию	Максимальный итоговый рейтинг
1 цена контракта	100 баллов	60%	0,6	60 баллов	100 баллов
2 наличие опыта исполнения соответствующих работ	100 баллов	40%	0,4	40 баллов	

Как следует из вышеуказанной таблицы, коэффициент значимости для критерия оценки «наличие опыта исполнения соответствующих работ», заказчиком установлен – 0,4.

При этом, в п.24.6 документации о проведении запроса предложений заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «наличие опыта исполнения соответствующих работ»: «...Рейтинг, присуждаемый i-ой заявке по критерию оценки «наличие опыта исполнения соответствующих работ»

определяется по формуле: $Rk_i = 100 \cdot (K_{i1} / K_{\max 1}) \cdot 0,4$, где:

K_{i1} - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max 1}$ - максимальное предложение из предложений по критерию 2, сделанных участниками закупки.

0,3 - коэффициент значимости критерия 2».

Как пояснили присутствующие на рассмотрении жалобы представители заказчика, указание в п.24.6 документации в расшифровке значений приведенной формулы коэффициента значимости критерия «наличие опыта исполнения соответствующих работ» - 0,3 является технической ошибкой, которая не повлияла на результат оценки поступивших заявок, поскольку сама формула определения рейтинга по рассматриваемому критерию: $Rk_i = 100 \cdot (K_{i1} / K_{\max 1}) \cdot 0,4$, содержит коэффициент значимости критерия – 0,4, который соответствует коэффициенту значимости, указанному в Таблице №1 п.22.1 документации запроса предложений.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России соглашается с доводами представителей заказчика о том, что указанный в расшифровке 0,3 - коэффициент значимости критерия 2 является технической ошибкой, поскольку в приведенной таблице №1 и в формуле расчета рейтинга заявки, коэффициент значимости установлен как -0,4.

Согласно п.24.6 документации о проведении запроса предложений, заказчиком установлены следующие требования для подтверждения сведений по критерию "наличие опыта исполнения соответствующих работ": учитывается количество исполненных государственных и/или муниципальных контрактов, договоров. Оно должно быть подтверждено копиями (копии) ранее исполненного (исполненных) государственного(ных) и/или муниципального(ных) контракта (контрактов), договора (договоров), копия акта (актов) о приемке выполненных работ, формами КС-2 и КС-3, подтверждающими опыт участника по выполнению работ по расчистке водных объектов, способом производства работ, предусмотренным проектной документацией данной закупки в период с 2010 по 2016 год.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России из анализа проектной документации, размещенной в составе документации о проведении запроса предложений на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, производство работ, являющихся предметом рассматриваемой закупки, осуществляется способом гидромеханизации (земснарядом).

Следовательно, участники закупки, для подтверждения опыта по выполнению работ, являющихся предметом рассматриваемой закупки, способом гидромеханизации (земснарядом), должны предоставить копии вышеперечисленных документов.

Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что оценка заявок по критерию «наличие опыта исполнения соответствующих работ» установлена заказчиком в документации о проведении запроса предложений в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о неправомерном выборе заказчиком метода обоснования начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия считает его необоснованным по следующим основаниям.

В силу [части 1 статьи 22](#) Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных [Законом](#) о контрактной системе случаях цена контракта, определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод.

А согласно пункта 1 [части 9 статьи 22](#) Закона о контрактной системе, проектно-сметный [метод](#) заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на: строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Кроме того, согласно [части 9.1 статьи 22](#) Закона о контрактной системе, проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

При этом, в силу ч.6 ст.22 Закона о контрактной системе, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных [частями 7 - 11](#) настоящей статьи.

Объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по расчистке русла реки Становая Ряса от устья реки Ягодная Ряса до железнодорожного моста на территории Липецкой области г.Чаплыгин.

Данный вид работ, исходя из требований проектной документации, не предусматривает, в частности, выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, текущему ремонту зданий, строений, сооружений, помещений, следовательно, использование для обоснования начальной (максимальной) цены контракта проектно-сметного метода не правомерно.

Согласно приложениям №1 и №2 документации о проведении запроса предложений, начальная (максимальная) цена контракта определена заказчиком

в размере 30 567 780 руб. 00 копеек путем использования метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эверест» на положения документации о проведении запроса предложений на выполнение работ по расчистке русла реки Становая Ряса от устья реки Ягодная Ряса до железнодорожного моста на территории Липецкой области г.Чаплыгин (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.