

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 284-Т-15

«26» ноября 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 284-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – **члена единой комиссии администрации Тербунского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>**,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 284-Т-15 от 16.11.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена единой комиссии администрации Тербунского муниципального района Липецкой области <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 17.11.2015 № 284-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> на рассмотрение настоящего дела не явился.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 30.04.2015 (время рассмотрения комиссией заявок не установлено) <...>, являясь членом единой комиссии администрации Тербунского муниципального района Липецкой области на основании постановления администрации Тербунского муниципального района от 28.01.2014 № 13 (в редакции от 13.04.2015 №44), признала не соответствующими требованиям документации об электронном аукционе заявки ООО «ОфисЛайн» и акционерного общества работников «Народное предприятие «Автотранспортник».

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона причина отклонения заявок указана как:

«Непредставление документов и информации, которые предусмотрены [частью 5 статьи 66](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (п. 1 ч. 6 ст. 69, п. 7 ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, п. 3.4 раздела 3 части I документации об электронном аукционе, п. 19 части II документации об электронном аукционе «Информационная карта»: в

составе второй части заявки не представлена декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства».

Требования к составу второй части заявки установлены пунктом 21 части II документации об электронном аукционе. Так, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица);

2) копии документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки:

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Таким образом, в требованиях пункта 21 части II документации об электронном аукционе (требования к составу второй части заявки) отсутствует требование о предоставлении участниками в составе второй части заявки декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Исходя из изложенного, заявки ООО «ОфисЛайн» и акционерного общества работников «Народное предприятие «Автотранспортник» соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального

закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, действия члена единой комиссии <...> при отклонении заявок ООО «ОфисЛайн» и акционерного общества работников «Народное предприятие «Автотранспортник» по причине непредставления декларации о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства нарушают запрет, установленный ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам,

поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Таким образом, 30.04.2015 (время рассмотрения комиссией вторых частей заявок не установлено) член единой комиссии администрации Тербунского муниципального района Липецкой области <...>, неправоммерно признав не соответствующими требованиям документации об электронном аукционе заявки ООО «ОфисЛайн» и акционерного общества работников «Народное предприятие «Автотранспортник», совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика – Липецкая область, Тербунский район, с. Тербуны, ул.Ленина, д.84.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

При рассмотрении дела установлено, что ООО «ОфисЛайн» и акционерного общества работников «Народное предприятие «Автотранспортник», заявки которых были признаны несоответствующими требованиями документации, сделали следующие предложение о цене контракта – 1 498 783,675 руб. и 2 776 693,92 руб.

Вместе с тем, победителем закупки был признан участник, предложивший меньшую цену – 1 483 006,98 руб., с которым заключен контракт.

При таких обстоятельствах, допущенное <...>. правонарушение, не повлияло на результат закупки.

Также установлено, что жалобы на действия единой комиссии от указанных участников не поступали.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности является малозначительным правонарушением.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 284-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – члена единой комиссии администрации Тербунского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.