г. Владимир

09 декабря 2019 года Дело № А79-7331/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 02.12.2019.

Постановление в полном объеме изготовлено 09.12.2019.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Протасова Ю.В., Рубис Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шикиной Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу государственного унитарного предприятия Чувашской Республики «Чувашгаз» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики (428017, г. Чебоксары, ул. Урукова, д. 16; ОГРН 1032128003720, ИНН 2128017682)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 07.10.2019

по делу № А79-7331/2019,

принятое по заявлению Государственного унитарного предприятия Чувашской Республики «Чувашгаз» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии от 14.06.2019 по делу № 29/04-А-2018 о привлечении к административной ответственности,

при участии в судебном заседании представителей:

Государственного унитарного предприятия Чувашской Республики

«Чувашгаз» - Обручкова А.Г. по доверенности от 23.01.2019 сроком действия до 31.12.2019,

и установил:

Государственное унитарное предприятие Чувашской Республики «Чувашгаз» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики (далее - Предприятие, ГУП «Чувашгаз» Минстроя Чувашии) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – Управление, административный, антимонопольный орган) от 14.06.2019 по делу
№ 29/04-А-2018 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 07.10.2019 Предприятию отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, Предприятие обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу указывает, что обжалуемый судебный акт является законным, обоснованным и соответствующим требованиям действующего законодательства, в связи с чем просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы и оставить решение суда первой инстанции без изменения.

В судебном заседании представитель Предприятия поддержал доводы апелляционной жалобы, настаивал на ее удовлетворении.

Иные лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично

путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По делу установлено, что ООО «Ядринжилремсерис» обратилось в Управление с заявлением по вопросу соответствия антимонопольному законодательству действий ГУП «Чувашгаз» Минстроя Чувашии, выразившихся в навязывании ООО «Ядринжилремсервис» условий не выгодных для потребителей и не предусмотренных договором № 17-2017/ГВС горячего водоснабжения от 01.07.2017 в части выставления счетов за потери тепловой энергии в сети горячего водоснабжения.

14.01.2019 комиссия Управления приняла решение по делу № 17/04-АМЗ-2018, которым признала в действиях ГУП «Чувашгаз» Минстроя Чувашии нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение в установленном законом порядке не оспаривалось.

Усмотрев в действиях Предприятия состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченное должностное лицо Управления составило протокол об административном правонарушении от 04.06.2019 № 29/04-А-2018.

14.06.2019 по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении Управление вынесло постановление № 29/04-А-2018 о привлечении ГУП «Чувашгаз» Минстроя Чувашии к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, и назначении наказания в виде административного штрафа в сумме 150 000 рублей.

Не согласившись с постановлением административного органа, Предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности административным органом события административного правонарушения и состава в действиях юридического лица, отсутствия оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным, соблюдения процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности, обоснованного применения положений частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выслушав представителя Общества, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта.

В силу частей 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства,

исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 КоАП РФ.

В силу статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), настоящий Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Иных оснований для возбуждения данного административного производства нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Соответственно, для квалификации административного правонарушения по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо наличие установленного факта нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов дела, решением от 14.01.2019 по делу № 17/04-АМЗ-2018 комиссия Управления установила нарушение в действиях ГУП «Чувашгаз» Минстроя Чувашии пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Из решения антимонопольного органа от 14.01.2019 по делу № 17/04-АМЗ-2018 следует, что на основании договора на поставку горячей воды от 01.07.2017 № 17-2017/ГВС Предприятие осуществляет подачу горячей воды в обсуживаемые управляющей организацией ООО «Ядринжилремсервис» многоквартирные дома в г. Ядрин.

Согласно пунктам 5.1, 5.2 Договора № 17-2017/ГВС оплата по договору осуществляется Исполнителем по двухкомпонентному тарифу на горячую воду (горячее водоснабжение). Исполнитель оплачивает полученную горячую воду в объеме потребленной горячей воды.

Согласно пункту 7.1 Договора № 17-2017/ГВС объем горячей воды, поставляемой в многоквартирный жилой дом, определяется за расчетный период: при наличии исправного коллективного (общедомового) прибора учета на основании показаний указанного прибора за расчетный месяц; при наличии собственников (арендаторов) нежилых помещений в многоквартирном доме - при наличии исправного коллективного (общедомового) прибора учета - за вычетом объемов поставленной горячей воды собственникам (арендаторам) нежилых помещений в этом доме по договорам

горячего водоснабжения, заключенным ими непосредственно с Организацией, осуществляющей горячее водоснабжение, (в случае, если объемы поставок фиксируются индивидуальным прибором учета).

При этом Предприятие, начиная с января 2018 года, выставляет в адрес ООО «Ядринжилремсервис» отдельно: 1) счета-фактуры за холодную воду на производство горячек воды и количество тепловой энергии, использованной на подогрев воды, по нормативам расхода тепловой энергии на подогрев воды для целей горячего водоснабжения; 2) счета-фактуры за потери тепловой энергии в сети горячего водоснабжения.

По результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг по теплоснабжению в Чувашской Республике в 2017 году антимонопольным органом установлено доминирующее положение ГУП «Чувашгаз» Минстроя Чувашии на локальном рынке в границах действия Блочно-модульной котельной, г. Ядрин, ул. Садовая, д. 26а, до точек поставки: г. Ядрин, ул. 50 лет Октября, д. 86, 88, 94, 95, 93, 66, 68, 98, 90, 90а, 68а, 86а - ул. Плеханова, д. 12, 19, 19а, 14 - ул. Некрасова, д. 16 - ул. Карла Маркса, д. 97, 95, 111, 111а, 113, 101, 64, 94 - ул. Крестьянская, д. 8 -ул. 30 лет Победы, д. 2, 6, 20 - ул. Пискунова, д. 5, 7, 8.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжаюшая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний приборов учета, а при их отсутствии - исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления.

Согласно части 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги, предусмотренные частью 4 статьи 154 настоящего Кодекса, рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти

субъектов Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом.

В соответствии с пунктом 38 Правил о предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354) в случае установления двухкомпонентных тарифов на горячую воду размер платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению рассчитывается исходя из суммы стоимости компонента на холодную воду, предназначенную для подогрева в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению (или компонента на теплоноситель, являющегося составной частью тарифа на горячую воду в открытых системах теплоснабжения (горячего водоснабжения), и стоимости компонента на тепловую энергию, используемую на подогрев холодной воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению.

Согласно пункту 42 Правил № 354 в случае установления двухкомпонентных тарифов на горячую воду размер платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению, предоставленную потребителю за расчетный период в жилом помещении, определяется в соответствии с формулой 23 приложения № 2 к настоящим Правилам исходя из показаний приборов учета горячей воды и норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев воды.

Правилами № 354 не предусмотрено применение тепловой энергии в качестве коммунальной услуги, что соответствует положениям части 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации.

При наличии нормативов расхода тепловой энергии на подогрев горячей воды, когда имеется возможность установить стоимость 1 кубометра воды (готового продукта), показания приборов учета, измеряющих тепловую энергию, используемую в целях горячего водоснабжения, не должны учитываться ни в расчетах с потре5ителями, ни в расчетах с ресурсоснабжающими организациями.

Управляющие организации, являясь исполнителями коммунальных услуг в многоквартирном доме, приобретают у ресурсоснабжающих организаций коммунальный ресурс не для перепродажи, а для предоставления соответствующей коммунальной услуги потребителям и оплачивают потребленный в таком многоквартирном

доме объем коммунального ресурса из платежей, поступавших от потребителей.

В соответствии с Решением Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2012 № АКПИ12-604 управляющая организация, товарищества или кооператив не являются хозяйствующими субъектами с самостоятельными экономическими интересами, отличными от Интересов жильцов, как непосредственных потребителей коммунальных услуг. Данные организации осуществляют деятельность по предоставлению коммунальных услуг на основании договора управления многоквартирным домом и оплачивают объем коммунального ресурса, поставляемого по договору ресурсоснабжения, только из поступивших платежей потребителей.

Следовательно, размер платы за коммунальный ресурс по договору ресурсоснабжения должен быть равен размеру платы за коммунальную услугу, оплачиваемую всеми потребителями коммунальных услуг в соответствии с Правилами их предоставления.

Разделом VII Приложения 2 к Правилам № 354 установлен порядок расчета размера платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению, предоставленную потребителю за расчетный период в жилом помещении (жилом доме, квартире) или нежилом помещении и на общедомовые нужды, в случае установления двухкомпонентных тарифов на горячую воду.

В соответствии с пунктом 26 названного приложения размер платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению в i-м жилом или нежилом помещении, определяются по формуле 23, которая содержит величину Qiп - объем (количество) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению за расчетный период в i-м жилом или нежилом помещении. Указанная величина рассчитывается как произведение объема потребленной за расчетный период в i-м жилом или нежилом помещении горячей воды, определенного по показаниям индивидуального или общего (квартирного) прибора учета в i-м жилом или нежилом помещении, и утвержденного норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению. Аналогичным образом определяется объем (количество) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему

водоснабжению за расчетный период на общедомовые нужды, приходящийся на i-е жилое или нежилое помещение (Qiодн) в формуле 24 того же приложения.

Таким образом, в силу Правила № 354 количество тепловой энергии, использованной на подогрев воды, определяется по установленным в предусмотренном законодательством порядке нормативам расхода тепловой энергии на подогрев воды для целей горячего водоснабжения, независимо от наличия коллективного (общедомового) прибора учета, которым фиксируется объем тепловой энергии, поступающей в систему горячего водоснабжения МКД.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.08.2017 по делу № 305-ЭС17-8232 (А41-27683/2016) указано, что исключается возложение на управляющую организацию - исполнителя коммунальных услуг в отношениях с ресурсоснабжающими организациями - обязанностей по оплате коммунальных ресурсов в большем объеме, чем аналогичные коммунальные ресурсы подлежали бы оплате в случае получения гражданами - пользователями коммунальных услуг указанных ресурсов напрямую от ресурсоснабжающих организаций, минуя посредничество управляющей организации.

Таким образом, действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена оплата управляющей организацией ресурсоснабжающей организации потерь тепловой энергии в сети горячего водоснабжения.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными

правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В силу вышеизложенного суд соглашается с выводом антимонопольного органа о том, что ГУП «Чувашгаз» Минстроя Чувашии, занимая доминирующее положение на определенном рынке услуг и выставляя ООО «Ядринжилремсервис» счета-фактуры за потери тепловой энергии в сети горячего водоснабжения, навязывает ООО «Ядринжилремсервис» условия, не выгодные для потребителей и не предусмотренные договором горячего водоснабжения, заключенного между ними.

Ссылку Предприятия на Правила коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.11.2013 № 1034, в части компенсации управляющей организации потерь теплоснабжающей организации суд первой инстанции правомерно признал несостоятельной, поскольку в случае, когда подача абоненту через присоединенную сеть тепловой энергии и горячей воды осуществляется в целях оказания соответствующих коммунальных услуг гражданам, проживающим в МКД, эти отношения подпадают под действие жилищного законодательства (подпункт 10 пункта 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В этом случае в силу прямого указания пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.05.2019 по делу № 305-ЭС19-1381, А41-32043/2018).

Размер платы за коммунальный ресурс по договору ресурсоснабжения должен быть равен размеру платы за коммунальную услугу, оплачиваемую всеми потребителями коммунальных услуг в соответствии с Правилами их предоставления (Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.08.2017 по делу № 305 -ЭС17-8232,

А41-27683/2016).

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, арбитражный суд первой инстанции пришел к правильному заключению о доказанности факта совершения Предприятием административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения заявителя от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения Предприятием законодательно установленной обязанности.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что заявитель принял все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства.

Суд считает, что в данном случае Предприятие имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для выполнения норм действующего законодательства, что свидетельствует о виновности юридического лица.

Таким образом, событие и состав вменяемого ГУП «Чувашгаз» Минстроя Чувашии административного правонарушения доказаны надлежащим образом, и обратная позиция Предприятия является несостоятельной, юридически неверной.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, суд первой инстанции пришел к правильному выводу том, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Проверив процедуру привлечения Предприятия к административной ответственности, суд апелляционной инстанции находит ее соблюденной. Существенных нарушений положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являющихся самостоятельным основанием для признания постановления незаконным и отмене, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Санкция части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с пунктом 3.2 части 3 статьи 4.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи **раздела II** настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 данной статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса.

В рассматриваемом случае сам административный орган при назначении Обществу административного наказания принял во внимание вышеуказанные правоположения, учел характер совершенного ГУП «Чувашгаз» Минстроя Чувашии административного правонарушения, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и окончательно назначил Предприятию наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 руб., что составляет половину минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд апелляционной инстанции также считает, что административный штраф в указанном размере отвечает принципу справедливости наказания и, в то же время, обеспечивает его неотвратимость.

Согласно части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд

установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии законно и обоснованно отказал Предприятию в удовлетворении заявления.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения арбитражного суда первой инстанции отсутствуют.

Одновременно судом не допущено предусмотренных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае.

Апелляционная жалоба Предприятия признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Согласно части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 07.10.2019 по делу № А79-7331/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного унитарного предприятия Чувашской Республики «Чувашгаз» Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи Ю.В. Протасов

Е.А. Рубис