

## РЕШЕНИЕ

17.04.2019

Дело № 073/06/44-15638/2019

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;

членов - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;

- ведущего специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

в присутствии - от Агентства ветеринарии Ульяновской области:

- К<...> (доверенность № 73-июгв16-01/632Исх от 15.04.2019 г.),

рассмотрев дело № 073/06/44-15638/2019 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Богородский Машиностроительный Завод» (далее – ООО «БМЗ», заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168200002419001420, наименование объекта закупки – «Автомобиль специальный с установкой подвижной дезинфекционной» (заказчик – Агентство ветеринарии Ульяновской области (далее - заказчик), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области (далее - уполномоченный орган); начальная (максимальная) цена контракта – 5 000 000,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 19.04.2019 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2231 от 10.04.2019 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «БМЗ» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0168200002419001420.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

27.03.2019 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0168200002419001420 на поставку автомобиля специального с установкой подвижной дезинфекционной.

29.03.2019 в связи с запросом о даче разъяснений положений аукционной документации внесены изменения в документацию, которые поменяли содержание п. 6.2 проекта контракта и п. 4 Приложения № 1 к документации.

По мнению заявителя, внесенные заказчиком в документацию о проведении аукциона № 0168200002419001420 изменения, нарушают ч. 6 ст. 63 Закона о закупках, а именно изменяют объект закупки. Так к поставке допускаются автомобили с предоставлением свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности, т.е. прошедших процедуру переоборудования органами ГИБДД, что автоматически допускает к участию в аукционе так называемых «поставщиков-доработчиков», которые не имея ОТТС, через перерегистрацию в органах ГИБДД предлагают подобную технику, игнорируя наличие кода ОКПД и название ТС «специальный», которые указаны в документации.

На заседании Комиссии 16.04.2019 г. представитель ООО «БМЗ» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 16.04.2019 г. с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения (исх. № 73-июгв16-01/629Исх от 15.04.2019 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Изменения, внесенные в документацию дали возможность расширить список участников закупки, данные изменения не повлекли изменения объекта закупки, т.к. наименование объекта закупки - «Автомобиль специальный с установкой подвижной дезинфекционной» не изменилось.

Требования безопасности «доработанной» техники являются выполненными в случае наличия соответствующего свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности, выданным ГИБДД.

На сегодняшний день на территории РФ существует два соответствующих действующему законодательству способа оформления документов на специальные автомобили:

1. С предоставлением одобрения типа транспортного средства (осуществляется на серийно выпускаемые модели).
2. С предоставлением свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности через процедуру переоборудования органами ГИБДД.

Автомобиль специальный с установкой подвижной дезинфекционной не является серийно выпускаемой моделью.

Из установленных заказчиком в техническом задании требований не следует, что фактически какому-то конкретному участнику (или нескольким участникам) торгов созданы преимущественные условия. Указанные заказчиком требования не носят персонализированный характер, а распространяют свое действие на неопределенный круг лиц, т.е. всех (потенциальных) участников торгов.

Мнение заявителя о том, что доработанная техника является источником повышенной общественной опасности, заказчик считает безосновательным, на основании того, что наличие свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности является основанием для отнесения рассматриваемой единицы транспорта как отвечающей требованиям безопасности.

На заседании Комиссии 16.04.2019 г. представители уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения (исх. б/н от 15.04.2019 г.), в которых поддержали пояснения представителя заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:50 17.04.2019 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 27.03.2019 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002419001420, наименование объекта закупки: «Автомобиль специальный с установкой подвижной дезинфекционной» (начальная (максимальная) цена контракта – 5 000 000,00 руб.).

29.03.2019 размещены разъяснения № РД1 положений документации об электронном аукционе.

02.04.2019 размещено решение о внесении изменений в документацию об электронном аукционе № 2 от 01.04.2019, срок подачи заявок продлен до 09.00 19.04.2019.

01.04.2019 размещены разъяснения № РД2 положений документации об электронном аукционе.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «БМЗ» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных

наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу части 6 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. *Изменение объекта закупки при проведении такого аукциона не допускается.*

Таким образом, при внесении изменений в документацию об электронном аукционе заказчик не вправе изменять функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Учитывая изложенное, заказчики *вправе самостоятельно* принимать решение о способе закупке, с предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002419001420 объектом закупки является поставка автомобиля специального с установкой подвижной дезинфекционной.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002419001420 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

Пункт 3 приложения № 1 «Описание объекта закупки и количество» к аукционной документации № 0168200002419001420 содержит таблицу с функциональными, техническими и качественными характеристиками объекта закупки, в том числе, требования к базовому автомобилю и дезинфекционной установке.

29.03.2019 в связи с запросом о даче разъяснений положений аукционной документации внесены изменения в документацию.

Из анализа внесенных в аукционную документацию изменений и первоначальной редакции аукционной документации № 0168200002419001420, а также технического задания заказчика следует, что внесенные изменения не изменяют объект закупки, поскольку не изменяют функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Аукционная документация (в редакции № 2 от 01.04.2019 г.) содержит пункт 4 приложения № 1 и пункт 6.2 проекта контракта следующего содержания:

«Товар должен быть новым (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена

составных частей, не были восстановлены потребительские свойства), и иметь дату выпуска (изготовления) не ранее 2018 года, ПТС, ОТТС на автомобиль специальный, действующий протокол разрешения применения покупного изделия базового автомобиля от завода изготовителя, копии действующего разделительного перечня №1 и №2 от завода изготовителя, техническую документацию, инструкции по эксплуатации на русском языке и иные необходимые документы для эксплуатации и регистрации в ГИБДД».

Изменения, которые были внесены в содержание пункта 6.2 проекта контракта и пункт 4 приложения № 1 к документации были направлены на расширения круга участников закупки, поставляющих данный вид товара в соответствии с требованиями с части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, согласно которой конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Заявителем жалобы не представлено доказательств ограничения числа участников закупки, в том числе, доказательство того, что условия документации создают преимущество и обеспечивают победу какому-то конкретному лицу. Отсутствие экономической выгоды в участии в закупке у конкретного юридического лица не может быть расценено как ограничение числа участников, поскольку основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Также Комиссия Ульяновского УФАС России не может признать обоснованным довод заявителя о том, что установленное в техническом задании требование о возможности предоставления свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности и одобрения типа транспортного средства на базовое шасси фактически приводит к допуску к участию в аукционе так называемых «поставщиков-доработчиков», т.е. компаний или производителей, которые не имея ОТТС, через перерегистрацию в органах ГИБДД предлагают подобную технику, игнорируя тем самым наличие кода ОКПД и название ТС «специальный», которые указаны в документации, приводит к нарушению требований Закона о контрактной системе, поскольку процесс изготовления автомобиля становится дешевле, и честные производители уже не могут выдержать конкуренцию с такими недобросовестными поставщиками, на основании следующего.

Из положений частей 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, следует, что определяющим фактором при установлении заказчиком соответствующих требований являются потребности заказчика, а не хозяйствующих субъектов, принимающих участие в закупке. Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций. Закон предусматривает право заказчика определить в документации об аукционе такие требования к объекту закупки, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности, а также обеспечивают эффективное

использование бюджетных средств.

На территории Российской Федерации существует два соответствующих действующему законодательству способа оформления документов на специальные автомобили:

1. с предоставлением одобрения типа транспортного средства (осуществляется на серийно выпускаемые модели);
2. с предоставлением Свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности через процедуру переоборудования органами ГИБДД.

Автомобиль специальный с установкой подвижной дезинфекционной не является серийно выпускаемой моделью.

Из установленных заказчиком в техническом задании требованиях не следует, что фактически какому-то конкретному участнику (или нескольким участникам) торгов созданы преимущественные условия. Указанные Заказчиком требования не носят персонализированный характер, а распространяют свое действие на неопределенный круг лиц, т.е. всех (потенциальных) участников торгов.

Также ТР ТС 018/2011 допускает переоборудование транспортных средств при соблюдении технических требований, которые должны быть выполнены при внесении изменений в конструкцию транспортного средства.

Таким образом, у Комиссии Ульяновского УФАС России отсутствуют основания для признания в действиях заказчика нарушения Закона о контрактной системе, и, следовательно, жалоба ООО «БМЗ» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «БМЗ» необоснованной.

Председатель комиссии  
Члены комиссии

И.И. Спиридонов  
Ю.П. Кузьмина  
Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.