

Клинцовская городская

администрация

---

ЗАО «Сбербанк АСТ»

---

Решение по итогам проведения внеплановой проверки №91  
соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в  
сфере закупок

На основании ч.ч.3,15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в соответствии с Приказом Брянского УФАС России от 27 марта 2014 года № 157, на основании обращения КРУ Администрации Губернатора и Правительства Брянской области от 17.03.2014 года исх. №117/2-КРУ, Инспекция Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок

осуществив внеплановую проверку соблюдения Клинцовской городской администрацией требований Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на закупку оборудования для объекта «Роддом (2-й пусковой комплекс) г. Клинцы» за № 0127300008114000001, установила, что 21.02.2014 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение и документация об аукционе в электронной форме на закупку оборудования для объекта «Роддом (2-й пусковой комплекс) г. Клинцы» за № 0127300008114000001.

По итогам внеплановой проверки Инспекция Брянского УФАС России пришла к с выводу, что информация об осуществляемой закупке за №0127300008114000001

сформирована и размещена на официальном сайте РФ с нарушением требований Закона о контрактной системе, так:

1. Заказчиком Клинцовская городская администрация нарушены требования части 7 ст. 42 Закона о контрактной системе, предусматривающей указание в извещении о закупке информации о размере и порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, поскольку заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона за № 0127300008114000001 не раскрыт порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а лишь сделана отсылка к ст. 44 Закона о контрактной системе, определяющей положения об обеспечении заявки как при проведении конкурсов, так и аукционов.

2. Заказчиком Клинцовская городская администрация нарушены положения п.2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, предусматривающей требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению, поскольку заказчиком в разделе 29 информационной карты документации об электронном аукционе не раскрыто содержание:

1) перечня документов, подтверждающих правомочность участника закупки заключать контракт;

2) перечня документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3. Заказчиком Клинцовская городская администрация нарушены положения ч.4 ст. 34 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, поскольку проект контракта не содержит условий об ответственности заказчика.

4. Заказчиком Клинцовская городская администрация нарушены положения ч.7 ст. 34 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации *от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)*, поскольку заказчиком в проекте контракта установлено, что «размер неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации», т.е. без указания положения о том, что пеня рассчитывается от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком.

Указанные действия заказчика Клинцовская городская администрация содержат

признаки административного правонарушения, предусмотренного [частью 1.4 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По итогам проведения внеплановой проверки, инспекция Брянского УФАС России,

Решила:

1. Признать в действиях заказчика Клинцовская городская администрация нарушение требований ч.7 ст. 42, п.2 ч. 1 ст. 64, ч.6 ст. 66, ч.ч. 4,7 ст. 34 Закона о контрактной системе.
2. Признать нарушение требований ч.7 ст. 42, п.2 ч. 1 ст. 64, ч.6 ст. 66 Закона о контрактной системе не повлиявшими на итоги закупки, поскольку участник закупки, подавший заявку, представил документы, подтверждающие правомочность участника закупки заключать контракт (выписка из ЕГРЮЛ, Приказ ООО «Файн» о назначении директора на должность), при подаче заявки участником закупки внесено обеспечение исполнения заявки в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе, представление документов, подтверждающих соответствие товара, требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации не требуется.
3. Признать нарушение ч.ч.4,7 ст. 34 Закона о контрактной системе устранимым при заключении контракта и выдать заказчику Клинцовская городская администрация, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк- АСТ» предписание об устранении нарушений ч.ч.4,7 ст. 34 Закона о контрактной системе.
4. Передать соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России материалы внеплановой проверки для принятия решения о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.