

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-849-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

11 октября 2013

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии – начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

главного специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколов Е.А.

специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.

В присутствии представителей:

от Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Изобильненскому району – <***>, <***>;

от ИП <***> - <***>.

Рассмотрев жалобу ИП <***> на действия котировочной комиссии государственного заказчика – Отдел МВД РФ по Изобильненскому району, по факту размещения заказа путем проведения запроса котировок №0321100000413000008 на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории Отдела МВД России по Изобильненскому району,

УСТАНОВИЛА:

Рассмотрев жалобу ИП <***> на действия государственного заказчика – Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Изобильненскому району, котировочной комиссии Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Изобильненскому району по факту размещения государственного заказа путем проведения запроса котировок №0321100000413000008 на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории Отдела МВД России по Изобильненскому району.

Заявитель считает, что котировочная комиссия заказчика неправомерно отклонила заявку ИП <***>.

Представитель заказчика в заседании комиссии пояснил, что с доводами, изложенными в жалобе не согласен. Считает действия котировочной комиссии Отдела МВД РФ по Изобильненскому району СК при проведении запроса котировок №0321100000413000008, а так же в части отклонения заявки ИП <***> законными и обоснованными.

Комиссия выслушав, доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку запроса котировок на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории Отдела МВД России по Изобильненскому району, установила следующее:

1. В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса.

03.09.2013 г. Отделом МВД РФ по Изобильненскому району СК было объявлено размещение заказа путем проведения запроса котировок №0321100000413000008 по уборке помещений и прилегающей территории Отдела МВД России по Изобильненскому району.

Информация о размещении заказа была размещена не официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru.

Частью 1 статьи 42 Закона о размещении заказов установлено, что под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

В своей жалобе заявитель указал, что заявка была подписана электронно-цифровой подписью, а так же в поданной заявке указаны все требования предусмотренный котировочной документацией.

После исследования предоставленных на рассмотрение дела заказчиком документов, Ставропольским УФАС России принято решение признать жалобу ИП <***> частично обоснованной по следующему основанию.

ИП <***> подал котировочную заявку на участие в запросе котировок

№0321100000413000008 по уборке помещений и прилегающей территории Отдела МВД России по Изобильненскому району, которая была направлена по адресу электронной почты указанному заказчиком.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 10 января 2002 года «Об электронной цифровой подписи» №1-ФЗ (далее – Закон №1-ФЗ) – электронный документ – документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме; электронная цифровая подпись (далее – ЭЦП) – реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

В соответствии с ч. 11.1 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 года «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» №149-ФЗ электронный документ – документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Таким образом, ЭЦП используется для определения лица, подписывающего документ, и предназначена для защиты электронного документа от подделки, то есть обеспечивает возможность для установления отсутствия искажений информации в электронном документе.

На рассмотрении дела, с рабочего компьютера Ставропольского УФАС России, была открыта страница электронной почты, на адрес которой поступила котировочная заявка по вышеуказанному запросу котировок. Комиссией было установлено, что заявка ИП <***> была подписана ЭЦП и содержит сертификат ключа ЭЦП.

Частью 7 статьи 43 Закона о размещении заказов предусмотрено, что запрос котировок должен содержать сведения о включенных (не включенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей.

Такие сведения содержатся в Извещении, о размещении заказов, размещенном на официальном сайте в сети интернет и котировочной документации, а именно указано следующее - включает в себя все расходы подрядчика, связанные с выполнением услуг (за исключением рабочего инвентаря и химических средств), в том числе все расходы, связанные с устранением всех недостатков произведенных при оказании услуг, а также все расходы по уплате налогов, сборов и других обязательных платежей, выплаченных или подлежащих выплате, в т.ч. НДС.

В данном случае к другим обязательным платежам относится расходы, связанные с устранением всех недостатков произведенных при оказании услуг.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлены требования, предъявляемые к котировочной заявке, так в части 5 сказано, что котировочная

заявка должна содержать цену товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Исходя из вышеизложенного котировочная заявка должна быть, подана в соответствии с требованиями, прописанными в котировочной документации.

В нарушение части 5 статьи 44 Закона о размещении заказов ИП <***> в своей котировочной заявке указал сведения о цене контракта не в полном объеме, а именно в заявке указано следующее:

Цена государственного контракта исчисляется в российских рублях и включает в себя стоимость услуг, все налоги, сборы и иные платежи, предусмотренные законодательством РФ, за исключением рабочего инвентаря и химических средств.

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещенная заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

То есть участник размещения заказа ИП <***> заранее был ознакомлен с требованием котировочной документации, и должен был подать заявку в соответствии с требованиями котировочной документации и с соблюдением норм и требований Закона о размещении заказов.

Таким образом, котировочная заявка ИП <***> подлежала отклонению в связи с не указанием в заявке в полном объеме сведений о цене контракта.

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4, 5 статьи 57, и на основании статьи 17, статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <***> на действия государственного заказчика – Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Изобильненскому району, котировочной комиссии Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Изобильненскому району по факту размещения государственного заказа путем проведения запроса котировок №0321100000413000008 на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории Отдела МВД России по Изобильненскому району – частично обоснованной.

2. В связи с тем, что имелось законное основание для отклонения котировочной заявки ИП <***> предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

