

РЕШЕНИЕ

принятое по результатам рассмотрения жалобы

физического лица

Резолютивная часть решения оглашена «18» июля 2023

В полном объеме решение изготовлено «20» июля 2023 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) по рассмотрению жалобы в составе:

начальника отдела контроля торгов органов власти, председателя Комиссии;

главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

В присутствии посредством видеоконференцсвязи:

Представителя АО «РАД» (далее – Организатор торгов), Конкурсного управляющего Макарова М.Н. (далее – Конкурсный управляющий).

В отсутствие физического лица (далее — Заявитель), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу физического лица (вх. №17507-ЭП/23 от 10.07.2023), поступившей из Федеральной Антимонопольной службы по г.Москве (исх. №НП/28801/23) на действия Организатора торгов — АО «РАД» и Конкурсного управляющего — Макарова М.Н. при организации и проведении торгов по продаже имущества должника в форме открытого аукциона (извещение размещено на сайте <https://catalog.lot-online.ru/>, № РАД-337561 и на сайте <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>, №11682464 лот №1) документы и сведения по торгам, представленные сторонами,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №**РАД-337561** о проведении торгов размещено на сайте электронной площадки <https://catalog.lot-online.ru/>.

Предметом публичного предложения является: 2-х этажное здание, назначение: нежилое, площадь 1060.2 кв. м, адрес: Москва, вн.тер.г. м.о. Донской, пер.

Духовской, д. 17, стр. 4, кадастровый номер: 77:05:0001012:8393.

Ограничение (обременение): залог в пользу КБ «ИНТЕРКОММЕРЦ» (ООО),
запрещение регистрации.

Для сведения: ранее площадь объекта составляла 1100.3 кв. м

Начальная цена: 137 200 000, 00 руб.

Заявитель обжалует действия Организатора торгов, выразившиеся в не ознакомлении Заявителя с предметом торгов.

В ходе изучения и анализа Комиссией материалов торгов, пояснений сторон, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Согласно статье 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 (далее – Основы о нотариате) по просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

В соответствии со статьей 103 Основ о нотариате в порядке обеспечения доказательств нотариус допрашивает свидетелей, производит осмотр письменных и вещественных доказательств, назначает экспертизу.

Нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц, однако неявка их не является препятствием для выполнения действия по обеспечению доказательств.

Обеспечение доказательств без извещения одной из сторон и заинтересованных лиц производится лишь в случаях, не терпящих отлагательства, или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

На рассмотрение жалобы Заявитель не явился, в составе жалобы не представил

скриншоты обращения к Организатору торгов и Конкурсному управляющему для ознакомления с имуществом (не заверенные ни в нотариальном порядке, ни самим Заявителем).

Доказательств безусловного отказа в обеспечении ознакомления с имуществом, либо игнорирование обращений Заявителя не поступило. Иных доказательств нарушения Организатором торгов прав Заявителя не предоставлено.

Заявитель, ссылаясь на недобросовестность Организатора торгов, ничем не подтвердил, что, осуществляя по своему усмотрению принадлежащие ему гражданские права, не мог своевременно совершить соответствующие действия в целях предотвращения наступления негативных для него последствий, связанных с неознакомлением Организатором торгов в отношении реализуемого имущества должника, не представил доказательств не зависящих от него препятствий к их осуществлению.

Материалами дела установлено, что Заявитель не является лицом зарегистрированным на электронной площадке и не является участником указанных торгов.

В связи с тем, что Заявителем заявка на участие в торгах не подавалась, доказательств об обращении к Организатору торгов и Конкурсному управляющему на ознакомление с имуществом не представлено, доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов не представлено, как и доказательств нарушений действующего законодательства Организатором торгов.

Таким образом, Комиссия принимает решение о том, что Заявитель не является субъектом части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства".

В соответствии с Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2022 N 305-ЭС22-763 по делу N А40-97169/2021 антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс

между интересами названных лиц.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

В настоящем случае, антимонопольным органом не установлено, каким именно образом установленное обстоятельство могло сказаться на обеспечении конкуренции либо как продажа имущества должника в деле о банкротстве повлияла на развитие конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение жалобы физического лица