

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №182/2016

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена
23 сентября 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 27
сентября 2016 г.

Состав Комиссии Курского
УФАС России по контролю в
сфере закупок товаров, работ,
услуг для обеспечения
государственных и
муниципальных нужд

г. Курск

председатель Комиссии,

член Комиссии,

член Комиссии,

(далее – Комиссия):

Заявитель

Общество с ограниченной ответственностью
«Стройинвест» (далее – ООО «Стройинвест»,
заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заявителя
Заказчик

Отсутствуют (надлежаще уведомлены о
времени и месте рассмотрения дела)

Администрация Старобелицкого сельсовета
Коньшевского района Курской области

... (по доверенности)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заказчика

(представлен документ, удостоверяющий
личность)

Способ определения
поставщика
Закупка №

Электронный аукцион

0144300008316000002

выполнение работ по организации
строительства объекта: «Газоснабжение н.п. с.
Старая Белица, с. Пересветово-

Объект закупки

Начальная (максимальная)
цена контракта
Доводы жалобы:

40 090 420 руб. 00 коп.

1. По мнению заявителя, в нарушение ч.2.1 ст.96 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), заказчиком в проекте муниципального контракта не указано условие в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации №182 от 11.03.2016 г., при котором в 2016 году заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта, а именно: участник закупки является бюджетным учреждением или автономным учреждением и им предложена цена контракта, сниженная не более чем на 25 процентов начальной (максимальной) цены контракта.

2. В нарушение положений ч.1 ст.37 ФЗ «О контрактной системе...», заказчиком предусмотрен механизм защиты от действий недобросовестных участников, который не применяется при торгах с начальной (максимальной) ценой более 15 миллионов рублей.

3. Как считает заявитель, в п.13.5.5 проекта муниципального контракта аукционной документации заказчиком не указан конкретный срок действия банковской гарантии.

4. В нарушение п.7 ст.42 ФЗ «О контрактной системе...» заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона не указана информация о порядке предоставления обеспечения исполнения заявки.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона №0144300008316000002:

- дата размещения изменения извещения о проведении электронного аукциона – 03.09.2016 г.;

- дата окончания подачи заявок – 19.09.2016 г.

1. В пункте 13.17 проекта муниципального контракта заказчиком установлено: *«В случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, является*

государственное или муниципальное казенное учреждение, положения Федерального закона о контрактной системе в части обеспечения исполнения контракта к такому участнику не применяются».

В соответствии с п.1 ч.8 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...», положения ФЗ «О контрактной системе...» об обеспечении исполнения контракта не применяются в случае заключения контракта с участником закупки, который является государственным или муниципальным казенным учреждением.

Таким образом, установленное заказчиком в п.13.17 проекта муниципального контракта требование относительно обеспечения исполнения контракта не противоречит положениям действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В связи с изложенным, соответствующий довод жалобы заявителя является необоснованным.

2. Согласно п.8 ст.42, ч.5 ст.63, ч.1 ст.64, ч.1 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...», извещение, аукционная документация должны содержать требования к предоставлению обеспечения исполнения контракта, предусмотренные ст.37 ФЗ «О контрактной системе...».

Частью 1 ст.37 ФЗ «О контрактной системе...» установлено:

- если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Согласно извещения о проведении электронного аукциона №0144300008316000002, начальная (максимальная) цена контракта составляет более пятнадцати миллионов рублей – 40 090 420 руб. 00 коп. (сорок миллионов девяносто тысяч четыреста двадцать) рублей 00 копеек. Таким образом, заказчик обязан указать в извещении, аукционной документации условия предоставления обеспечения исполнения контракта по ч.1 ст.37 ФЗ «О контрактной системе...», как механизм защиты от недобросовестных участников.

При этом, в п.п.13.14, 13.15, 13.16 проекта муниципального контракта аукционной документации заказчиком предусмотрена возможность предоставления обеспечения исполнения контракта в случае, если участником аукциона, с которым заключается Контракт, предложена цена Контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены Контракта, в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения Контракта, указанный в документации о проведении аукциона, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки.

Условие о предоставлении обеспечения исполнения контракта по выбору участника, установленное заказчиком в п.п.13.14, 13.15, 13.16 проекта муниципального контракта, нарушает ч.1 ст.37 ФЗ «О контрактной системе...». В связи с чем, второй довод заявителя является обоснованным.

3. Согласно [ч.3 ст.96](#) ФЗ «О контрактной системе...», исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [ст.45](#) ФЗ «О контрактной системе...». Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

При этом ФЗ «О контрактной системе...» не установлена обязанность указывать в документации о закупке конкретный срок действия банковской гарантии.

Таким образом, заказчики вправе предусмотреть в документации о закупке предоставление банковской гарантии сроком действия, превышающим срок действия контракта не менее чем на один месяц.

С учетом изложенного, третий довод жалобы заявителя является необоснованным.

4. В разделе «Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок» извещения о проведении электронного аукциона №0144300008316000002 заказчиком установлено: *«В соответствии со ст. 44 Федерального закона № 44-ФЗ. Денежные средства вносятся на счет оператора электронной торговой площадки».*

В нарушение требования [п.7 ст.42](#) ФЗ «О контрактной системе...», предусматривающего указание в извещении о закупке информации о размере и порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, в извещении о проведении электронного аукциона №0144300008316000002 заказчиком не указан порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а лишь указано, что денежные средства вносятся на счет оператора электронной торговой площадки, а также сделана отсылка к [ст.44](#) ФЗ «О контрактной системе...», определяющей положения об обеспечении заявки как при проведении конкурсов, так и аукционов.

По результатам проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) Комиссией также установлено нарушение требований законодательства РФ о контрактной системе.

В соответствии с ч.5 ст.110.2 ФЗ «О контрактной системе...» контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта.

Заказчиком в п.2.3 проекта муниципального контракта аукционной документации

установлено: «Оплата выполненных работ по Контракту осуществляется Заказчиком по безналичному расчету на расчетный счет Подрядчика по факту выполнения Подрядчиком работ, в течение 30 дней после подписания актов приемки выполненных работ (форма № КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), на основании представленного Подрядчиком счета и надлежащим образом оформленных финансовых документов».

Исходя из позиции Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ), изложенной в информационном письме Президиума ВАС РФ от 24.01.2000г. №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», подписываемые по формам КС-2 и КС-3 документы применяются как формы отчета подрядчика перед заказчиком, подтверждают объем выполненных лицом промежуточных работ с целью определить стоимость, по которой будут производиться расчеты.

Таким образом, сформулированное заказчиком условие проекта муниципального контракта свидетельствует о том, что заказчиком подразумевается и предусмотрена поэтапная оплата выполненных работ. Вместе с тем, требование ч.5 ст.110.2 ФЗ «О контрактной системе...» заказчиком не соблюдено.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.ст. 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия

РЕШИЛА:

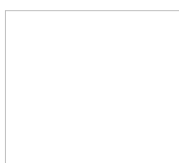
1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» на действия заказчика – [Администрации Старобелицкого сельсовета Коньшевского района Курской области](#) обоснованной в части нарушения заказчиком требований ч.1 ст.37, п.7 ст.42 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.
2. Признать заказчика – Администрацию Старобелицкого сельсовета Коньшевского района Курской области нарушившим требования ч.1 ст.37, п.7 ст.42, ч.5 ст.110.2 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику – Администрации Старобелицкого сельсовета Коньшевского района Курской области предписание об устранении допущенных нарушений законодательства РФ о контрактной системе.
4. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии – ...
5. Передать материалы дела №182/2016 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

6. Передать материалы дела №182/2016 в прокуратуру Курской области, УМВД России по Курской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕД П И С А Н И Е

по делу №182/2016

об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе

Резолютивная часть объявлена 23 сентября 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 27 сентября 2016 г.

г. Курск

Комиссия Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

на основании решения от 23 сентября 2016 года по делу №182/2016, принятого по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» и проведенной на основании части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...») внеплановой проверки определения поставщика способом электронного аукциона на выполнение работ по организации строительства объекта: «Газоснабжение н.п. с. Старая Белица, с. Пересветово-Белица Старобелицкого сельсовета Коньшевского района Курской области» (извещение №0144300008316000002), руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе...»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Администрации Старобелицкого сельсовета Коньшевского района Курской области в целях устранения и недопущения нарушения ч.1 ст.37, ч.5 ст.110.2 ФЗ «О контрактной системе...» по результатам электронного аукциона на выполнение работ по организации строительства объекта: «Газоснабжение н.п. с. Старая Белица, с. Пересветово-Белица Старобелицкого сельсовета Коньшевского района Курской области» (извещение №0144300008316000002) привести содержание проекта контракта на этапе заключения муниципального контракта в соответствии с требованиями ч.1 ст.37 и ч.5 ст.110.2 ФЗ «О контрактной системе...».

2. В течение 1 (одного) рабочего дня с даты исполнения п.1 настоящего предписания представить в Курское УФАС России доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: