

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 81А-03/17

18 января 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 81А-03/17, возбужденного в отношении директора ООО «Водоканал» по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ИП о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Водоканал», выразившихся в применении тарифа на прием сточных вод, превышающего установленный Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области тариф на водоотведение.

В ходе рассмотрения представленной информации установлено следующее.

Между ООО «Водоканал» и ИП заключен договор от 01.02.2017 № 4 на оказание услуг по приему (сбору) сточных вод (далее также - договор).

Предметом договора является выполнение ООО «Водоканал» и оказание возмездных услуг по приему (сбору) сточных вод на сливной пункт общества.

При этом сточные воды доставляются ИП собственными силами и за свой счет со сливных точек на территории Кусинского городского поселения (пункт 1.1 договора).

Пунктом 2.1 договора установлено, что тариф (расценка) за прием (сбор) сточных вод составляет 43 руб. 00 коп. за 1 куб.м. отходов.

Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 24.11.2015 № 55/119 утвержден тариф на услугу водоотведения, оказываемую ООО «Водоканал» потребителям Кусинского городского поселения, в размере:

- с 01.01.2017 по 30.06.2017 - 27,98 руб.;

- с 01.07.2017 по 31.12.2017 - 28,98 руб.

Таким образом, стоимость услуг по договору от 01.02.2017 № 4 с ИП должна быть установлена в следующих размерах:

- с 01.01.2017 по 30.06.2017 - 27,98 руб.;

- с 01.07.2017 по 31.12.2017 - 28,98 руб.

Однако в договоре установлено, что тариф (расценка) за прием (сбор) сточных вод составляет 43 руб. 00 коп. за 1 куб.м. отходов (пункт 2.1 договора).

Следовательно, ООО «Водоканал» в договоре с ИП от 01.02.2017 № 4 на оказание услуг по приему (сбору) сточных вод применило тариф, превышающий установленный тарифным органом для общества тариф на услуги по водоотведению.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Запрет на нарушение установленного порядка ценообразования, установленный в статье 10 Закона о защите конкуренции, распространяет свое действие на деятельность хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на каком-либо товарном рынке, по формированию конечной цены на товары, работы, услуги.

Нарушение заключается в несоблюдении предусмотренного федеральными нормативными правовыми актами, нормативными правовыми актами субъектов РФ либо муниципальными нормативными правовыми актами порядка ценообразования при оказании соответствующих услуг. Нарушением могут являться, в частности, следующие действия:

- возмездное оказание услуг в отсутствие утвержденного в установленном порядке тарифа;

- применение тарифа, не утвержденного в установленном порядке соответствующим органом регулирования (оказание услуг на основе самостоятельно утвержденного тарифа);
- завышение/занижение утвержденного тарифа;
- иные действия.

К иным действиям, в частности, может относиться и неправомерное применение ставок, надбавок, коэффициентов к установленным тарифам при начислении платы за оказанную услугу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон о водоснабжении и водоотведении) водоотведение - прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения.

В соответствии с пунктом 7 статьи 31 Закона о водоснабжении и водоотведении к регулируемым видам деятельности в сфере водоотведения относятся:

- 1) водоотведение, в том числе очистка сточных вод, обращение с осадком сточных вод;
- 2) прием и транспортировка сточных вод;
- 3) подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения.

Между ООО «Водоканал» и ИП заключен договор от 01.02.2017 № 4 на оказание услуг по приему (сбору) сточных вод (далее также - договор).

Предметом договора является выполнение ООО «Водоканал» и оказание возмездных услуг по приему (сбору) сточных вод на сливной пункт общества.

При этом сточные воды доставляются ИП собственными силами и за свой счет со сливных точек на территории Кусинского городского поселения (пункт 1.1 договора).

Пунктом 2.1 договора установлено, что тариф (расценка) за прием (сбор) сточных вод составляет 43 руб. 00 коп. за 1 куб.м. отходов.

Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 24.11.2015 № 55/119 утвержден тариф на услугу водоотведения, оказываемую ООО «Водоканал» потребителям Кусинского городского поселения, в размере:

- с 01.01.2017 по 30.06.2017 - 27,98 руб.;
- с 01.07.2017 по 31.12.2017 - 28,98 руб.

ИП сливает сточные воды в централизованную систему водоотведения ООО «Водоканал», следовательно, ООО «Водоканал» оказывает ИП в рамках заключенного договора услугу по водоотведению, подлежащую государственному регулированию.

Следовательно, стоимость услуг по приему (сбору) сточных вод по договору от 01.02.2017 № 4 должна определяться в соответствии с утвержденным для ООО «Водоканал» тарифом на водоотведение.

Таким образом, стоимость услуг по договору от 01.02.2017 № 4 с ИП. должна быть установлена в следующих размерах:

- с 01.01.2017 по 30.06.2017 - 27,98 руб.;

- с 01.07.2017 по 31.12.2017 - 28,98 руб.

Однако в договоре установлено, что тариф (расценка) за прием (сбор) сточных вод составляет 43 руб. 00 коп. за 1 куб.м. отходов (пункт 2.1 договора).

Таким образом, ООО «Водоканал» в договоре с ИП от 01.02.2017 № 4 на оказание услуг по приему (сбору) сточных вод применило тариф, превышающий установленный тарифным органом.

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг водоотведения на территории Кусинского городского округа в пределах пролегания сетей водоотведения ООО «Водоканал».

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг водоотведения на территории Кусинского городского округа в пределах пролегания сетей водоотведения ООО «Водоканал» установлено следующее:

1. Временной интервал исследования – 2016 год и 1 половина 2017 года;
2. Продуктовые границы рынка: оказание услуг по водоотведению;
3. Географические границы рынка: территория Кусинского городского поселения Челябинской области в пределах пролегания сетей водоотведения ООО «Водоканал».

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147 – ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объёма производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении

другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определённого товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признаётся положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

ООО «Водоканал» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению.

В силу своего доминирующего положения на указанном рынке ООО «Водоканал» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Действия ООО «Водоканал» по установлению в договоре от 01.02.2017 № 4 на оказание услуг по приему (сбору) сточных вод, заключенному с ИП, тарифа на прием (сбор) сточных вод, превышающего установленный для общества тариф на водоотведение, привели к ущемлению экономических интересов ИП

Таким образом, действия ООО «Водоканал» по установлению в договоре от 01.02.2017 № 4 на оказание услуг по приему (сбору) сточных вод, заключенному с ИП, тарифа на прием (сбор) сточных вод, превышающего установленный для общества тариф на водоотведение, являются нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу

решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 23 октября 2017 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 23 октября 2017 года исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Договор подписан директором ООО «Водоканал»

. назначен на должность директора приказом от 01.07.2016 № 00000000076.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное

правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Вина выражена в форме неосторожности, связанной с пренебрежительным отношением к исполнению должностных обязанностей.

Вина состоит в том, что он, осуществляя организационно-распорядительные функции в ООО «Водоканал», подписал договор 01.02.2017 № 4 с применением тарифа на прием сточных вод, превышающего установленный Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области тариф на водоотведение.

Место совершения административного правонарушения – 456940, г. Куса, ул. Индустриальная, д. 49, корп. 3.

Таким образом, директор ООО «Водоканал» совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершил действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 5-03/17 от 23 октября 2017 года;

- материалы дела № 5-03/17.

Начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России 21.12.2017 в отношении директора ООО «Водоканал» составлен протокол об административном правонарушении № 81А-03/17 (исх. № 17071/03 от 21.12.2017).

Определением Челябинского УФАС России о продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении № 81А-03/17 и назначении его рассмотрения от 25.12.2017 № 17210/03 рассмотрение дела назначено на 18.01.2018.

На рассмотрении дела № 81А-03/17 об административном правонарушении директор ООО «Водоканал», надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела, не явился, направил защитника Копылову Е.В. по доверенности от 21.11.2016 № 74 АА 3160434.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного директором ООО «Водоканал» малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения,

должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на директора ООО «Водоканал» административный штраф.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность директора ООО «Водоканал»: совершение административного правонарушения впервые.

При указанных обстоятельствах, учитывая характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на директора ООО «Водоканал» минимального административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать директора ООО «Водоканал» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на директора ООО «Водоканал» административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный идентификационный номер плательщика_____.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере

суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 18.01.2018 в присутствии:

- - защитника по доверенности от 21.11.2016 № 74 АА 3160434;

- - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России.

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивировочного постановления отложено до 22.01.2018.

Постановление в полном объеме изготовлено 22.01.2018.