

**Генеральному
директору
ГПКК «Оптовый
алкогольный центр»**

<...>

660049, Красноярский край, г.
Красноярск,

ул. 9 Января, 26 а

660021, Красноярский край, г.
Красноярск,

ул. Красная Площадь, 3 б, 21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № А 619-14.32/12

об административном правонарушении

31 мая 2012 года
Красноярск

г.

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России Лужбин Евгений Львович, рассмотрев дело № А 619-14.32/12 о совершении в 2010 году на территории города Красноярска Красноярского края Российской Федерации генеральным директором ГПКК «Оптовый алкогольный центр» <...> административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьёй 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Красноярским УФАС России было установлено, что между ГПКК «ОАЦ» с НП «ЕАА» заключено соглашения о прохождении всеми членами Ассоциации добровольной сертификации через ГПКК «ОАЦ» и оклеивании продукции Знаком «Гарантия качества» приводит к координации экономической деятельности Ассоциацией своих членов и к наличию соглашения между членами Ассоциации об обязательном прохождении алкогольной продукции добровольной сертификации и оклеивании Знаком «Гарантия качества», об установлении низшего предела цен на реализацию алкогольной продукции и об определении объема реализации продукции местных производителей.

По вышеуказанному факту Красноярским УФАС России было возбуждено и рассмотрено дело № 539-11-10 в отношении ООО «Авангард», ООО «Авентин», ООО «Алкомир Заполярья», ЗАО «ТД «Апрель», ООО «Арга», ООО «Арктур плюс», ООО «Астур», ООО «Аттика», ООО ТД «АЯН», ОАО «Байкалфарм», ООО «Визит-М», ООО «Винополис», ООО «Винотека», ООО «Восточно-Сибирская компания», ООО «Гарс», ООО «Исток-Енисей», ООО «Канская водочная компания», ООО «Кастор», ООО «Каравай РС», ООО Компания Аквамарин», ООО «Континент», ОАО «Краслесторг», ООО «КрасЮгАлко», ООО ТС «Каравай», индивидуального предпринимателя А.М. Черномурова (ТС «Командор»), ООО «Красноярский водочный завод», ОАО «Енисейская торговая компания», ООО «Ленком», ООО «Лис», ООО «Лудинг-Красноярск», ООО «ТД «Мегаполис», ООО «Мир-Алко», ООО Мозель-Красноярск, ООО «Норильск-строй», ГП КК «Оптовый алкогольный центр», ООО ТД «Огонь-Вода», ООО «ОКВ-Енисей», ООО «Партнер-Красноярск», ООО «Парус», ООО «СибАрмАлко», ООО «СВК», ООО «Сигма-М», ООО «Сингл», ООО «Стэлс», ООО «ПКФ «Тетра», ООО «Тройка», ООО «Троя-Абакан», ООО «Фаер», ООО «Фатум», ООО «Феникс», ОАО «Формула-Абакан», ООО «Фортуна-2005», ООО «Шушенская марка», НП «ЕАА» по признакам нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - закон «О защите конкуренции»).

Основанием для возбуждения дела № 539-11-10 послужило поручение ФАС России (исх. ЦА/5053-ПР от 26.10.2010) о проведении проверки фактов, изложенных в обращении Депутата Государственной Думы В.А. Семенова о наличии в ряде субъектов Российской Федерации административных барьеров, способствующих ограничению конкуренции на региональных рынках алкогольной продукции, а также результаты проверки НП «ЕАА», проведенной УФАС на основании приказа от 15.11.2010 № 836, результаты проверки ГП КК «ОАЦ», проведенной УФАС на основании приказа от 01.02.2011 № 51, результаты проверки ООО «Кастор», проведенной УФАС на основании приказа от 15.11.2010 № 835.

В решении УФАС от 02.06.2011 по делу № 539-11-10 зафиксировано:

1) члены ассоциации договорились об использовании Знака «Гарантия качества» при прохождении добровольной сертификации алкогольной продукции в Системе добровольной сертификации «Енисейская гарантия качества» и вынуждены его использовать;

2) используемый для оклеивания алкогольной продукции Знак «Гарантия качества» не предусмотрен Системой добровольной сертификации «Енисейская гарантия качества»;

3) используемый для оклеивания алкогольной продукции Знак «Гарантия качества» не несет для потребителя информационной нагрузки о прохождении продукции проверки в системе добровольной сертификации;

4) членами ассоциации контролируется количественный состав участников рынка реализации алкогольной продукции Красноярского края, объем ввозимой алкогольной продукции на территорию Красноярского края, а также устанавливаются минимальные цены реализации алкогольной продукции;

5) ассоциацией навязывается своим членам прохождение добровольной сертификации через ГП КК «ОАЦ» и контролируется использование ими Знака «Гарантия качества».

Наличие договоренности НП «ЕАА» и ГП КК «ОАЦ» о прохождении всеми членами ассоциации добровольной сертификации через ГП КК «ОАЦ» и оклеивание продукции Знаком «Гарантия качества» приводит к координации экономической деятельности ассоциацией своих членов и к наличию соглашения между членами ассоциации об обязательном прохождении алкогольной продукции добровольной сертификации и оклеивания Знаком «Гарантия качества», об установлении низшего предела цен на реализацию алкогольной продукции и об определении объема реализации продукции местных производителей.

Решением УФАС от 02.06.2011 по делу № 539-11-10 признаны:

ООО «Авангард», ООО «Авентин», ООО «Арга», ООО «Алкомир Заполярья», ЗАО «ТД Апрель», ООО «Арктур плюс», ООО «Астур», ООО «Аттика», ООО «ТД «Аян», ОАО «Байкалфарм», ООО «Визит-М», ООО «Винополис», ООО «Винотека», ООО «Восточно-Сибирская компания», ООО «Гарс», ООО «Исток-Енисей», ООО «Канская водочная компания», ООО «Кастор», ООО «Каравай РС», ООО «Компания Аквамарин», ООО «Континент», ОАО «Краслесторг», ООО «КрасЮгАлко» ООО «Красноярский водочный завод», ООО «Ленком», ООО «Лис», ООО «Лудинг-Красноярск», ООО «ТД «Мегаполис», ООО «Мир-Алко», ООО «Мозель-Красноярск», ООО «Норильск-строй», ООО ТД «Огонь-Вода», ООО «ОКВ-Енисей», ООО «Партнер-Красноярск», ООО «Парус», ООО «СибАрмАлко», ООО «Стэлс», ООО «Сингл», ООО «ПКФ «Тетра», ООО «Тройка», ООО «Троя-Абакан», ООО «Фаер», ООО «Фатум», ООО «Феникс», ОАО «Формула-Абакан», ООО «Фортуна-2005», ООО «Шушенская марка» нарушившими пункты 3 и 8 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения (пункт 2 решения); НП «ЕАА» и ГП КК «ОАЦ» нарушившими часть 2 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» (пункт 3 решения);

НП «ЕАА» нарушившим часть 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» (пункт 4 решения);

Антимонопольным органом выданы предписания о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство:

НП «ЕАА»: прекратить и не предъявлять требований членам ассоциации по

обязательному прохождению добровольной сертификации алкогольной продукции в СДС «Енисейская гарантия качества» и оклеиванию Знаком «Гарантия качества», требований об определении низшего предела цен на алкогольную продукцию и об определении объема реализации продукции местных производителей; отменить решения принятые на общем собрании членов ассоциации от 06.03.2006 (протокол № 1), принятые на заседании совета членов ассоциации: от 08.05.2009 (протокол № 4), от 18.02.2010 (протокол № 2), от 08.04.2010 (протокол № 6), от 26.05.2010 (протокол № 7 от 19 и 26.05.2010), от 03 и 07.09.2010 (протокол от 03 и 07.09.2010 № 13), от 28.06.2010 (протокол № 11), от 28.07.2010 (протокол № 11), касающиеся вопросов прохождения всеми членами добровольной сертификации в СДС «Енисейская гарантия качества» и оклеивания Знаком «Гарантия качества», а также касающихся определения низшего предела цен на алкогольную продукцию и об определении объема реализации продукции местных производителей; упразднить полномочия общественной комиссии членов ассоциации; не осуществлять контроль за деятельностью членов ассоциации в части обязательного прохождения добровольной сертификации алкогольной продукции в СДС «Енисейская гарантия качества» и оклеивания Знаком «Гарантия качества», требований об определении низшего предела цен на алкогольную продукцию и об определении объема реализации продукции местных производителей; не допускать обсуждения на общих собраниях членов и совета членов ассоциации вопросов связанных с обязательным прохождением добровольной сертификации алкогольной продукции в СДС «Енисейская гарантия качества» и оклеиванием Знаком «Гарантия качества», связанных с определением низшего предела цен на алкогольную продукцию и с определением объема реализации продукции местных производителей (пункт 5 решения);

ГП КК «ОАЦ»: расторгнуть соглашение от 21.09.2010 № 4 на использование промышленного образца «Гарантия качества»; не использовать Знак «Гарантия качества»; добровольную сертификацию проводить в соответствии с правилами, предусмотренными законодательством Российской Федерации, в отношении любого обратившегося хозяйствующего субъекта; не допускать заключение договоров на проведение работ по добровольной сертификации алкогольной продукции только с членами ассоциации (пункт 6 решения);

членам ассоциации ООО «Авангард», ООО «Авентин», ООО «Арга», ООО «Алкомир Заполярья», ЗАО «ТД Апрель», ООО «Арктур плюс», ООО «Астур», ООО «Аттика», ООО «ТД «Аян», ОАО «Байкалфарм», ООО «Визит-М», ООО «Винополис», ООО «Винотека», ООО «Восточно-Сибирская компания», ООО «Гарс», ООО «Исток-Енисей», ООО «Канская водочная компания», ООО «Кастор», ООО «Каравай РС», ООО «Компания Аквамарин», ООО «Континент», ОАО «Краслесторг», ООО «КрасЮгАлко» ООО «Красноярский водочный завод», ООО «Ленком», ООО «Лис», ООО «Лудинг-Красноярск», ООО «ТД «Мегаполис», ООО «Мир-Алко», ООО «Мозель-Красноярск», ООО «Норильск-строй», ООО ТД «Огонь-Вода», ООО «ОКВ-Енисей», ООО «Партнер-Красноярск», ООО «Парус», ООО «СибАрмАлко», ООО «Стэлс», ООО «Сингл», ООО «ПКФ «Тетра», ООО «Тройка», ООО «Троя-Абакан», ООО «Фаер», ООО «Фатум», ООО «Феникс», ОАО «Формула-Абакан», ООО «Фортуна-2005», ООО «Шушенская марка» прекратить оклеивание алкогольной продукции Знаком «Гарантия качества» при прохождении добровольной сертификации алкогольной продукции в СДС «Енисейская гарантия качества»; расторгнуть договоры с ГП КК «ОАЦ» на проведение работ по добровольной сертификации алкогольной продукции; при возникновении необходимости

прохождения добровольной сертификации алкогольной продукции проходить добровольную сертификацию в соответствии с правилами проведения добровольной сертификации, предусмотренной законодательством Российской Федерации; не допускать обсуждения на общих собраниях членов и совета членов ассоциации вопросов связанных с обязательным прохождением добровольной сертификации алкогольной продукции в СДС «Енисейская гарантия качества» и оклеиванием Знаком «Гарантия качества», связанных с определением низшего предела цен на алкогольную продукцию и с определением объема реализации продукции местных производителей (пункт 7 решения).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22 марта 2012 года по делу № А33-10052/2011 признано доказанным и установленным антимонопольным органом решением по делу № 539-11-10 наличие ограничивающего конкуренцию соглашения между членами НП «ЕАА» (Ассоциации) об установлении (поддержании) низшего предела цен на реализацию алкогольной продукции и об определении объема реализации продукции местных производителей, а также осуществление Ассоциацией координации деятельности членов Ассоциации в части установления (поддержания) низшего предела цен на реализацию алкогольной продукции и определения объема реализации продукции местных производителей.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22 марта 2012 года по делу № А33-10052/2011 установлен факт того, что Красноярским УФАС России решением по делу № 539-11-10 не доказано ограничение конкуренции в части координации экономической деятельности Ассоциацией своих членов и соглашения между членами Ассоциации об обязательном прохождении алкогольной продукции добровольной сертификации и оклеивания Знаком «Гарантия качества», контроля за использованием Знака «Гарантия качества», в связи с чем отсутствует факт соглашения между Ассоциацией и ГПКК «ОАЦ», членами Ассоциации и координации Ассоциацией деятельности своих членов об обязательном прохождении алкогольной продукции добровольной сертификации и оклеивания Знаком «Гарантия качества».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных нарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП, является вступление в силу решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное

правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, в случае отсутствия указанного лица, дело может быть рассмотрено, если в деле имеются доказательства о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела.

Учитывая изложенные обстоятельства, 12 мая 2012 года <...> было направлено приглашение на составление протокола (исх. № 7589 от 12.05.2012).

Протокол составлен в присутствии <...>. При составлении протокола присутствовала – <...> для оказания юридической помощи по доверенности (доверенность от 14.05.2012).

Исследовав представленные материалы дела №А 619-14.32/12 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что событие административного правонарушения отсутствует.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Не виновность <...> генерального директора ГПКК «ОАЦ» подтверждаются фактами, установленными решением Арбитражного суда Красноярского края решением от 22.03.2012 по делу № А33-10052/2011.

Вышеизложенные обстоятельства являются основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП.

С учетом изложенного, <...> генеральному директору ГПКК «ОАЦ» не может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах, установленных частью 1 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, [24.5](#), [29.4](#), 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить административное производство по делу № А619-14.32/12 в отношении <...> генерального директора ГПКК «Оптовый алкогольный центр».

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 КоАП может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя
управления

Е.А. Лужбин

- [postanovlenie_gpkk_oac - troyanov.doc](#)