

## РЕШЕНИЕ № 024/07/3-1051/2023

5 мая 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Восток» на действия организатора торгов – ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оборудования бассейнов для нужд ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (извещение № 32312249740) (далее - закупка),

при участии: от организатора торгов Т (доверенность от 04.05.2023), от заявителя У (решение № 3 от 06.05.2021),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 14.04.2023 поступила жалоба ООО «Восток» на действия организатора торгов, выразившиеся в проведении закупки с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов, закупочной комиссии направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы переносилось с 11:00 24.04.2023 до 12:00 04.05.2023 и с 12:00 04.05.2023 до 16:00 05.05.2023 в связи с необходимостью получения от организатора торгов информации, необходимой для принятия решения по жалобе. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18. Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы требование закупочной документации о предоставлении заявителем – победителем закупки допуска от завода изготовителя озонаторного оборудования либо договора на привлечение по субподрядному договору специалистов изготовителя или других соисполнителей, имеющих такой допуск, является незаконным, ограничивающим конкуренцию. Также из доводов жалобы следует, что бассейны заказчика всегда обслуживает фирма – производитель данного оборудования. Две другие фирмы, которые ранее выигрывали аналогичные конкурсы, были вынуждены расторгать договоры.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, в которых указал, что требование о том, что для оказания услуг по техническому обслуживанию, диагностике и ремонту озонаторного оборудования исполнитель должен получить соответствующий допуск от завода изготовителя либо привлечь по субподрядному договору специалистов изготовителя или других соисполнителей, имеющих такой допуск, обусловлено тем, что в бассейнах ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» установлены не имеющие аналогов озонирующие установки. ООО НПО «Пульсар» является разработчиком и изготовителем данных озонирующих установок, автором проекта систем водоподготовки бассейнов ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет». Отсутствие технического обслуживания или попытки исполнителя несанкционированного технического обслуживания оборудования озонирующих установок могут привести к их отказу и нанести вред здоровью граждан. Организатор торгов в своих возражениях на доводы жалобы также указывает на то, что техническое обслуживание озонатора «Озон-20ПВ1», находящегося на гарантии, отличается видом услуг от гарантийных обязательств завода-изготовителя.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ, с учетом особенностей, установленных указанной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в следующих случаях:

- осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона №223-ФЗ и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
- предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Анализ закупочной документации, в частности, Техническое задание позволяет сделать вывод о том, что обжалуемое заявителем требование о необходимости получения соответствующего допуска от изготовителя оборудования озонирующих установок либо привлечения по субподрядному договору специалистов изготовителя или других соисполнителей, имеющих такой допуск, предъявлено не к участникам закупки, а установлено к исполнителю по договору.

Доказательств сокращения поданных на участие в закупке заявок по причине наличия в документации закупки рассматриваемого требования в материалы жалобы заявителем не представлено.

Более того, ООО «Восток» при отсутствии такого допуска допущено к участию в закупке и признано победителем.

Таким образом, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу, что данное требование, не нарушает права потенциальных участников торгов и не ограничивает конкуренцию.

Кроме того, в соответствии со статьей 180 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, следовательно, установление требования о получения допуска завода-изготовителя, непредусмотренное действующим законодательством либо исполнение которого невозможно (в случае отказа завода-изготовителя от предоставления допуска) не влечет недействительность и неисполнимость договора в целом.

Таким образом, возможно внесение изменений в договор на этапе заключения и исполнения договора, в соответствии с гражданским законодательством, в т.ч. путем исключения ничтожных положений договора на основании решения суда.

Оценка действий ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» по ранее проведенным закупкам, Комиссией не дается, поскольку полномочия антимонопольного органа ограничены моментом заключения договора.

На основании вышеизложенного Комиссией нарушений Закона № 223-ФЗ в действиях организатора торгов не установлено.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Восток» на действия организатора торгов – ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оборудования бассейнов для

нужд ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (извещение № 32312249740) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.