

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-01-10-04-19-ВО

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 11.03.2010

Решение в полном объёме изготовлено 25.03.2010

г. Волгоград

Комиссия Волгоградского Управления Федеральной антимонопольной службы России по рассмотрению дела № 10-01-10-04-19-ВО о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления, начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,

Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,

Члена Комиссии, главного специалиста - эксперта отдела экономического анализа Управления,

рассмотрев дело № 10-01-10-04-19-ВО о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по заявлениям МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» (далее – МУП «ВКХ», заявитель) и МУП «Городской водоканал г. Волгограда» (далее – МУП «ГВК», заявитель) в отношении ОАО «МРСК Юга» в лице филиала «Волгоградэнерго» (далее – ОАО «МРСК Юга», сетевая организация), в присутствии:

Представителя МУП «ВКХ» (по доверенности);

Представителя МУП «ГВК» (по доверенности);

Представителя ОАО «МРСК Юга» (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

29.10.2009 года ОАО «МРСК Юга» в адрес МУП «ВКХ» и МУП «ГВК» были направлены уведомления (соответственно исх. №№ ВлгЭ/1400/7624, ВлгЭ/1400/7625) об ограничении электроснабжения объектов коммунального хозяйства. Сетевая организация сообщила, что, поскольку электроснабжение эксплуатируемых МУП «ВКХ» и МУП «ГВК» объектов коммунального хозяйства осуществляется в отсутствие договора энергоснабжения, обязана ввести с 14 часов 00 минут 09.11.2009 года режим ограничения потребления электроэнергии в отношении указанных объектов.

Направление сетевой организацией вышеуказанного уведомления послужило поводом для обращения МУП «ВКХ» и МУП «ГВК» в Управление с заявлениями (соответственно вх. №№ 6785 от 02.11.2009 года, 6911 от 09.11.2009 года) о незаконности действий ОАО «МРСК Юга» по отключению электроснабжения объектов коммунального хозяйства г. Волгограда, с просьбой принять меры по недопущению совершения сетевой организацией указанных действий.

В обоснование своих доводов заявители указали, что введение режима ограничения потребления электроэнергии в отношении эксплуатируемых ими объектов коммунального хозяйства технологически повлечёт за собой срыв их функционирования и, как следствие, невозможность предоставления потребителям г. Волгограда услуг по отоплению и горячему водоснабжению, водоснабжению и водоотведению. В результате действий сетевой организации в г. Волгограде сложится чрезвычайная ситуация.

Из приложенных к заявлению МУП «ВКХ» документов установлено, что предприятием не оспаривается факт бездоговорного потребления электроэнергии из сетей ОАО «МРСК Юга». Тем не менее, МУП «ВКХ» предпринимаются действия по урегулированию договорных отношений энергоснабжения с гарантирующим поставщиком ОАО «Волгоградэнерго», свидетелем чему является рассмотрение Арбитражным судом Волгоградской области дела № А12-14261/2009 по исковому заявлению МУП «ВКХ» о понуждении ОАО «Волгоградэнерго» к заключению договора энергоснабжения. Кроме того, вопрос по оплате стоимости фактического объёма потребления электроэнергии в бездоговорном порядке урегулирован между МУП «ВКХ» и ОАО «МРСК Юга» посредством подписания ежемесячных соглашений, являющихся первичными документами для оплаты сетевой организации стоимости потреблённой в бездоговорном порядке электроэнергии.

В процессе рассмотрения Управлением поступивших заявлений МУП «ГВК» были представлены письменные пояснения (вх. № 7218 от 19.11.2009 года), из которых также следует, что потребление электрической энергии предприятием из сетей ОАО «МРСК Юга» осуществляется в отсутствие договора энергоснабжения. МУП «ГВК» предпринимаются попытки заключить договор энергоснабжения с ОАО «Волгоградэнерго», в связи с чем в Арбитражном суде Волгоградской области рассматривается дело № А12/20845/2009 по исковому заявлению МУП «ГВК» о понуждении ОАО «Волгоградэнерго» к заключению договора энергоснабжения. Несмотря на отсутствие договора энергоснабжения, между МУП «ГВК» и сетевой ОАО «МРСК Юга» заключаются ежемесячные соглашения о бездоговорном потреблении электроэнергии, являющиеся первичными документами для оплаты сетевой организации стоимости объёмов её фактического потребления предприятием.

На запрос Управления о предоставлении письменных пояснений и документов по факту, послужившему основанием для обращения заявителей в Управление, ОАО «МРСК Юга» ответило (вх. № 7220 от 19.11.2009 года), что объекты водопроводно-канализационного и теплового хозяйства г. Волгограда осуществляют потребление электроэнергии в отсутствие договора энергоснабжения. Последнее обстоятельство, по мнению сетевой организации, в соответствии с п. 161 Правил функционирования розничных электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики (утв. Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 года № 530) является основанием для введения режима ограничения потребления электроэнергии в отношении указанных потребителей.

Также сетевая организация сообщила (вх. №№ 7220 от 19.11.2009 года, 7550 от 02.12.2009 года), что намеченное на 09.11.2009 года ограничение режима потребления электроэнергии произведено не было в связи с вынесением Центральным районным судом г. Волгограда определения от 09.11.2009 года о наложении обеспечительных мер, которым ОАО «МРСК Юга» запрещено совершать действия по ограничению подачи электроэнергии на объекты коммунальной инфраструктуры г. Волгограда.

Рассмотрев действия ОАО «МРСК Юга» на предмет соблюдения последним запретов, установленных антимонопольным законодательством, Управление в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), пришло к выводу о наличии в действиях сетевой организации признаков нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции путём намерения ввести режим ограничения потребления электрической энергии в отношении организаций, эксплуатирующих объекты коммунальной инфраструктуры г. Волгограда. Руководителем Управления

издан приказ № 25 от 28.01.2010 года «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства». При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства на заседании Комиссии Управления, состоявшемся 11.03.2010 года, представитель МУП «ВГК» поддержал позицию предприятия и представил следующие устные объяснения (протокол от 11.03.2010 заседания Комиссии по рассмотрению дела). В отсутствие договоров энергоснабжения МУП «ВГК» и МУП «ВКХ» действительно производился прямой отбор электрической энергии из сетей ОАО «МРСК Юга». Между тем, заключались ежемесячные соглашения об оплате фактически потреблённой электрической энергии, по которым её количество определялось по показаниям приборов учёта сетевой организации.

Правила функционирования розничных рынков в переходный период реформирования электроэнергетики в России (утв. Постановлением Правительства РФ № 530 от 31.08.2006 года) (далее – Правила функционирования розничных рынков) разрешают сетевой организации уведомлять любое лицо о введении в отношении него режима ограничения потребления электрической энергии, в случае, если электроэнергия потребляется этим лицом в бездоговорном порядке. При этом, законодательство об электроэнергетике также исходит из того, что в отношении организаций, эксплуатирующих объекты коммунального хозяйства, ограничение потребления электрической энергии введено быть не может. Таким образом, по мнению представителя МУП «ВГК», в отношении организаций, эксплуатирующих водопроводно-канализационное и теплосетевое хозяйство г. Волгограда, сетевой организацией не может быть введён режим ограничения потребления электрической энергии, обжалуемые действия ОАО «МРСК Юга» являются нарушением ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии Управления, состоявшемся 11.03.2010 года, представитель МУП «ВКХ» добавил (протокол от 11.03.2010 заседания Комиссии по рассмотрению дела, письменные пояснения (вх. № 1264 от 05.03.2010)), что в соответствии с п. 177 Правил функционирования розничных рынков, уведомление потребителя о предстоящем ограничении электроснабжения, наряду с осуществлением необходимых переключений на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации, является неотъемлемой частью введения самого режима ограничения электроснабжения. При этом юридический состав, образующий право сетевой организации на введение режима ограничения электроэнергии в отношении потребителя, не может состояться в отсутствии хотя бы одного из перечисленных в п. 177 Правил функционирования розничных рынков подчиненных юридических фактов. Таким образом, как считает представитель МУП «ВКХ», сами действия по направлению уведомления о введении режима ограничения потребления электроэнергии, несмотря на отсутствие фактического введения режима ограничения потребления электроэнергии, являются первым этапом в процессе введения самого ограничения потребления электроэнергии. Следовательно, действия ОАО «МРСК Юга» по направлению в адрес предприятий самих уведомлений (исх. №№ ВлгЭ/1400/7624, ВлгЭ/1400/7625 от 29.10.2009) следует рассматривать как действия по введению режима ограничения электроэнергии в отношении указанных объектов.

Как одновременно указали представители заявителей, в рассматриваемой ситуации, учитывая особый характер объектов, эксплуатируемых предприятиями, нарушение функционирования которых влечёт за собой наступление неблагоприятных последствий для граждан и организаций г. Волгограда, применение ОАО «МРСК Юга» такого способа защиты своих прав как введение

режима ограничения потребления электроэнергии является злоупотреблением сетевой организацией своим доминирующим положением, противоречит запретам, установленным ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, представители заявителей пояснили, что в настоящее время правомерность действий ОАО «МРСК Юга» по введению режима ограничения потребления электроэнергии в отношении объектов, эксплуатируемых указанными предприятиями, оценена Центральным районным судом г. Волгограда, а также вышестоящей инстанцией – Волгоградским областным судом, обжалуемые действия признаны незаконными (решениями по делу № 2-8943/09 в отношении МУП «ВКХ», решениями по делу № 2-8887/2009 в отношении МУП «ГВК»).

В процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «МРСК Юга» представило письменные возражения (вх. № 698 от 08.02.2010). На заседаниях Комиссии Управления, состоявшихся 16.02.2010, 11.03.2010, представителем ОАО «МРСК Юга» также были представлены устные пояснения по факту, послужившему основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства (протоколы от 16.02.2010, 11.03.2010 заседания Комиссии по рассмотрению дела). Сетевая организация считает, что в её действиях отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства ввиду следующего.

Потребление электрической энергии объектами коммунальной инфраструктуры, принадлежащих заявителям, до настоящего времени осуществляется в отсутствии заключенных этими предприятиями договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии). В соответствии с п. 161 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии указанное обстоятельство является прямым основанием для введения в отношении указанных потребителей режима ограничения потребления электроэнергии.

С учётом положений п. 177 Правил функционирования розничных рынков, ограничение потребления электроэнергии осуществляется путём поэтапного выполнения определённых действий, из которых первоначально, т.е. до фактического ограничения подачи электроэнергии и в порядке подготовки к нему, инициатор введения этого ограничения направляет потребителю уведомление о возможном ограничении режима потребления, информирует о предполагаемых действиях одновременно с потребителем уполномоченные органы государственной власти. После выполнения указанных действий возможно (но не обязательно) фактическое введение режима ограничения потребления электроэнергии. Поскольку уведомление о возможном введении в отношении принадлежащих заявителям объектов ограничения режима потребления электроэнергии было направлено после выявления бездоговорного потребления электроэнергии этими объектами, оспариваемые действия сетевой организации не могут быть признаны нарушающими антимонопольное законодательство. Заключаемые ОАО «МРСК Юга» и МУП «ВКХ», МУП «ВГК» соглашения о порядке оплаты стоимости электроэнергии имеют своей целью возмещение сетевой компании стоимости объёма электроэнергии, потреблённой предприятиями в отсутствии договоров энергоснабжения и, по сути, являющегося потерями электроэнергии в сетях ОАО «МРСК Юга», подлежащими оплате сетевой компанией сбытовой.

Учитывая положения п. 156 Правил функционирования розничных рынков, взыскание стоимости объёма бездоговорного потребления электроэнергии и введение сетевой организацией режима ограничения потребления электроэнергии являются самостоятельными способами защиты прав сетевой организации, поскольку взыскание стоимости бездоговорного потребления направлено на

обеспечение причинённого сетевой организации ущерба, а введение режима ограничения потребления электроэнергии – на пресечение текущего и предупреждение в будущем случаев бездоговорного потребления электроэнергии.

ОАО «МРСК Юга» также считает, что оспариваемые по настоящему делу о нарушении антимонопольного законодательства действия не могут расцениваться как нарушение ни одного из положений (пунктов), предусмотренных ст. 10 Закона о защите конкуренции, не являются актами недобросовестной конкуренции и монополистической деятельности в смысле, указанном в п.п. 9, 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции.

Поскольку п.п. 161, 174 Правил функционирования розничных рынков электроэнергии право введения режима ограничения потребления электроэнергии предоставлено не только сетевой организации, но и любому владельцу объектов электросетевого хозяйства, к электрической сети которого технологически присоединено энергопринимающее устройство лица, осуществляющего бездоговорное потребление электроэнергии, в рассматриваемом случае ОАО «МРСК Юга» действовало не как субъект естественной монополии, следовательно, не злоупотребляло своим доминирующим положением, и указанные действия не были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. По мнению ОАО «МРСК Юга», в его действиях отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем просило Комиссию Управления прекратить рассмотрение дела.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными ими документами, по результатам рассмотрения дела Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

В п.п. 2, 3 ст. 22 Закона о защите конкуренции законодателем к функциям антимонопольного органа отнесены, в частности, такие как предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов, выявление нарушений антимонопольного законодательства, а также принятие мер по прекращению выявленных нарушений и привлечение виновных лиц к ответственности. В соответствии с п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции). Одним из установленных Законом о защите конкуренции запретов по злоупотреблению хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, предусмотрены действия (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции). При этом, как разъяснил Пленум ВАС РФ в п. 4 Постановления от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», приведённый в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции перечень нарушений антимонопольного законодательства не является исчерпывающим, антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме прямо установленных ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Обязательным элементом состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, является специальный субъект – хозяйствующий субъект, занимающий

доминирующее положение.

В соответствии с ч. 5 ст. 10 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Субъектом естественной монополии, в соответствии с абз. 3 ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях), признаётся хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. В ст. 4 Закона о естественных монополиях перечислены сферы деятельности субъектов естественных монополий, к которым в том числе относятся услуги по передаче электрической энергии.

Сетевой организацией, в соответствии с абз. 8 п. 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004 года) организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

В соответствии с п. 3.2 Устава ОАО «МРСК Юга» (утв. Правлением РАО «ЕЭС России», протокол от 28.02.2008 года № 1829 пр/7), одним из основных видов деятельности общества является оказание услуг по передаче электрической энергии. Аналогично в п. 3.2 Положения о филиале ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» (утв. ген. директором ОАО «МРСК Юга» 29.02.2008 года) к одним из основных видов деятельности филиала общества также отнесено оказание услуг по передаче электрической энергии.

С учётом изложенного выше, ОАО «МРСК Юга» в лице своего филиала «Волгоградэнерго» является сетевой организацией, осуществляющей деятельность по передаче электрической энергии. Осуществление ОАО «МРСК Юга» деятельности, отнесённой Законом о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий, в соответствии с ч. 5 ст. 10 Закона о защите конкуренции, презюмирует у данного юридического лица наличие доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии. При этом, по смыслу раздела XIII Правил функционирования розничных рынков электроэнергии, оказание сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии в свою очередь предполагает право последней применять в отношении лиц, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к электрическим сетям этой сетевой организации и осуществляющих потребление электроэнергии в бездоговорном порядке, введение режима ограничения потребления электроэнергии.

Из материалов настоящего дела следует, что 29.10.2009 года ОАО «МРСК Юга» в адрес МУП «ВКХ» и МУП «ВГК» направлены уведомления (соответственно исх. №№ ВлгЭ/1400/7624, ВлгЭ/1400/7625) об ограничении электроснабжения объектов коммунального хозяйства. В соответствии с указанными уведомлениями, должно было состояться осуществление необходимых переключений на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации, а при отсутствии такой возможности – физическое отсоединение энергопринимающих устройств потребителей от электрической сети с 14 часов 00 минут 09.11.2009 года, что завершило бы процедуру введения режима ограничения потребления электрической энергии в отношении объектов коммунального хозяйства,

эксплуатируемых МУП «ВКХ» и МУП «ВГК». Такие объекты указаны сетевой организацией в приложениях к уведомлениям, одинаково поименованных как «Перечень объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения». Как следует из содержания указанных уведомлений, направление рассматриваемого уведомления в адрес МУП «ВКХ» и МУП «ВГК» мотивировано сетевой организацией отсутствием договора энергоснабжения, заключенного предприятиями с лицом, оказывающим услуги по поставке электроэнергии на эксплуатируемые ими объекты.

Согласно п.п. «в» п. 161 Правил функционирования розничных рынков электроэнергии одним из оснований для введения режима ограничения потребления электроэнергии является потребление лицом электрической энергии в бездоговорном порядке или по факту безучётного потребления электрической энергии.

В соответствии с п.п. 168 и 177 Правил функционирования розничных рынков электроэнергии, в отношении объектов, введение режима ограничения потребления электроэнергии в отношении которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства, а также в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, применяется специальный порядок введения ограничения режима потребления. Такие объекты установлены в приложении № 6 к Правилам функционирования розничных рынков электроэнергии и к ним, в частности, относятся: объекты органов государственной власти и управления, медицинские учреждения и учреждения социального назначения, организации связи, объекты водоснабжения и канализации, объекты вентиляции, водоотлива, метрополитен.

Более того, в соответствии с п. 1.2.18 Правил устройства электроустановок (утв. приказом Минэнерго РФ от 08.07.2002 № 204) (далее – Правила устройства электроустановок), в отношении обеспечения надёжности электроснабжения электроприёмники разделяются на три категории. В частности, электроприёмники второй категории – это электроприёмники, перерыв электроснабжения которых приводит к массовому недоотпуску продукции, массовым простоям рабочих, механизмов и промышленного транспорта, нарушению нормальной деятельности значительного количества городских и сельских жителей. Согласно п. 1.2.20 Правил устройства электроустановок, электроприёмники второй категории в нормальных режимах должны обеспечиваться электроэнергией от двух независимых взаимно резервирующих источников питания.

Как следует из п. 4.4. СНиП 2.04.02-84 (утв. Постановлением Госстроя СССР от 27.07.1984 № 123), объединённые хозяйственно-питьевые и производственные водопроводы населённых пунктов при числе жителей в них более 50 тыс. человек относятся к 1 категории электроснабжения. При этом, в соответствии с п. 1.2.18 Правил устройства электроустановок, электроприёмники первой категории – электроприёмники, перерыв электроснабжения которых может повлечь за собой: опасность для жизни людей, угрозу для безопасности государства, значительный материальный ущерб, расстройство сложного технологического процесса, нарушение функционирования особо важных элементов коммунального хозяйства, объектов связи и телевидения. В силу п. 1.2.19 Правил устройства электроустановок, электроприёмники первой категории в нормальных режимах должны обеспечиваться электроэнергией от двух независимых взаимно резервирующих источников питания, и перерыв их электроснабжения при нарушении электроснабжения от одного из источников питания может быть допущен лишь на время автоматического восстановления питания.

Из содержания рассматриваемых уведомлений (исх. №№ ВлгЭ/1400/7624, ВлгЭ/1400/7625) и приложенных к ним «Перечней объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения» следовало намерение сетевой организации ввести режим полного ограничения потребления электроэнергии в отношении эксплуатируемых предприятиями объектов коммунального хозяйства, отключение (перерыв) электроснабжения которых в силу п. 168 Правил функционирования розничных рынков электроэнергии, п. 1.2.18 - 1.2.20 Правил устройства электроустановок, не допускается. При фактическом ограничении потребления указанных объектов коммунального хозяйства, эксплуатируемых предприятиями, последствиями являются прекращение водоснабжения и водоотведения, теплоснабжения жилых домов г. Волгограда, образовательных учреждений, учреждений здравоохранения и других объектов, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность жителей г. Волгограда.

Заявители являются организациями коммунального комплекса, оказывающими соответствующие услуги населению по поставке тепловой энергии и горячему водоснабжению, водоснабжению и водоотведению. Таким образом, введение сетевой организацией режима ограничения потребления электроэнергии повлечёт за собой невозможность (приостановление) оказания предприятиями коммунальных услуг населению.

П.п. 80, 81 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утв. Постановлением Правительства РФ № 307 от 23.05.2006 года) предусмотрены основания для приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг. Одним из таких оснований является наличие неполной оплаты потребителем коммунальных услуг. При этом действия по приостановлению или ограничению предоставления коммунальных услуг могут быть осуществлены по истечении одного месяца после письменного предупреждения ресурсоснабжающей организацией такого потребителя.

В силу того, что возможность получения коммунальных услуг гражданами, добросовестно исполняющими свои обязанности по оплате потреблённых ими коммунальных услуг, находится в причинно-следственной связи от наличия электроснабжения ресурсоснабжающих организаций МУП «ВКХ» и МУП «ВГК», совершение ОАО «МРСК Юга» действий по введению режима ограничения потребления электроэнергии в отношении указанных предприятий также противоречит положениям п. 80 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утв. Постановлением Правительства РФ № 307 от 23.05.2006 года). Таким образом, поскольку индивидуальное ограничение электроснабжения МУП «ВКХ» и МУП «ВГК» функционально влечёт за собой массовое приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг, оказываемых этими предприятиями, гражданам и организациям в г. Волгограде, применение сетевой организацией права, предусмотренного п. 161 Правил функционирования розничных рынков, влечёт за собой ущемление прав и законных интересов лиц, являющихся потребителями коммунальных услуг, оказываемых заявителями, влечёт социально опасные последствия, возможность наступления неблагоприятных экологических последствий.

Согласно ст. 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В рассматриваемом случае применение ОАО «МРСК Юга» такого способа защиты

своих прав, который влечёт нарушение прав организаций и граждан-потребителей, исполняющих свои обязанности по оплате коммунальных услуг, оказываемых МУП «ВКХ» и МУП «ВГК», является неправомерным, нарушает положения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Управления не согласна с доводами ОАО МРСК Юга», что направление уведомления о возможном введении в отношении МУП «ВКХ» и МУП «ВГК» режима ограничения потребления электроэнергии носит предположительный характер, может не привести к осуществлению фактических действий по введению режима ограничения потребления электроэнергии. В силу п. 177 Правил функционирования розничных рынков электроэнергии, уведомление потребителя о предстоящем ограничении электроснабжения, наряду с осуществлением необходимых переключений на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации, является неотъемлемой частью ограничения режима потребления электроэнергии. Направление сетевой организацией уведомлений (исх. №№ ВлгЭ/1400/7624, ВлгЭ/1400/7625) является юридическим фактом, с которым связывается фактическое введение режима ограничения потребления электроэнергии. Следовательно, действия по направлению сетевой организацией уведомления следует рассматривать как фактические действия по введению режима ограничения потребления электроэнергии.

Из материалов дела также следует, что ограничение потребления электроэнергии в отношении эксплуатируемых заявителями объектов коммунальной инфраструктуры не было осуществлено ОАО «МРСК Юга» ввиду вступления в законную силу определения от 09.11.2009 года Центрального районного суда г. Волгограда о наложении обеспечительных мер, которым сетевой организации запрещено совершать указанные действия. Указанное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии в действиях ОАО «МРСК Юга» нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, поскольку в силу п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 года N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. С изложенного выше, поскольку фактическое ограничение потребления электроэнергии в отношении эксплуатируемых заявителями объектов коммунальной инфраструктуры неминуемо влечёт наступление неблагоприятных последствий для потребителей коммунальных услуг г. Волгограда, действия ОАО «МРСК Юга» по самому намерению ввести режим ограничения электроснабжения квалифицируются как нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссия также приняты во внимание сложившиеся между ОАО «МРСК Юга» и МУП «ВКХ», МУП «ВГК» правоотношения в части оплаты предприятиями стоимости фактического объёма потреблённой электрической энергии в бездоговорном порядке из электрических сетей сетевой организации.

По смыслу раздела XIII Правил функционирования розничных рынков электроэнергии, у сетевой организации существует два способа защиты своих прав при установлении лиц, осуществляющих отбор электроэнергии из принадлежащих такой сетевой организации электросетей в бездоговорном порядке, а именно: взыскание стоимости фактического объёма потребления электроэнергии и введение режима ограничения потребления электроэнергии.

Из материалов дела следует, сторонами подтверждается, что ежемесячно между сетевой организацией и предприятиями заключались соглашения, являющиеся

первичными документами для оплаты стоимости потреблённой предприятиями электроэнергией в бездоговорном порядке. Наличие указанных соглашений свидетельствует об обеспечении предприятиями в связи со сложившейся ситуацией бездоговорного потребления электроэнергии экономических интересов сетевой организации. Данное обстоятельство также подтверждает необоснованность применения ОАО «МРСК Юга» такого способа защиты своих имущественных прав как введение режима ограничения потребления электроэнергии, является несоразмерной санкцией в отношении МУП «ВКХ» и МУП «ВГК», своевременно и в полном объёме возмещающих сетевой организации стоимость электроэнергии, потреблённой в бездоговорном порядке. Комиссия Управления также отмечает, что в течение периода бездоговорного потребления электроэнергии МУП «ВКХ» и МУП «ВГК» не дистанцировались от соблюдения обязанности по заключению договора энергоснабжения, свидетельством чему является наличие судебных разбирательств по исковым заявлениям предприятий о понуждении ОАО «Волгоградэнерго» к заключению договора энергоснабжения. Данное обстоятельство, известное ОАО «МРСК Юга», дополнительно подтверждает необоснованность применения им обжалуемого способа защиты своих прав, который мотивирован сетевой организацией отсутствием у предприятий договоров энергоснабжения. По результатам рассмотрения дела, выслушав позиции сторон, изучив представленные ими документы, Комиссия Управления пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Юга» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции путём намерения ввести режим ограничения потребления электроснабжения в отношении объектов коммунального хозяйства г. Волгограда, эксплуатируемых МУП «ВКХ» и МУП «ВГК».

В соответствии с п.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, в случае выявления в действиях хозяйствующих субъектов нарушений антимонопольного законодательства, Комиссия выдаёт таким субъектам обязательные для исполнения предписания. В рассматриваемом случае в целях устранения возможности совершения ОАО «МРСК Юга» вышеуказанных действий, которые могут привести к нарушению ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления считает необходимым выдать сетевой организации обязательное для исполнения предписание.

Согласно ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации является самостоятельным составом административного правонарушения. Таким образом, в действиях ответчика Комиссией также усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст. 22, 23, 39, 41 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Юга» нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции;
2. Выдать ОАО «МРСК Юга» обязательное для исполнения предписание о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства;
3. Передать материалы дела № 10-01-10-04-19-ВО о нарушении антимонопольного законодательства соответствующему должностному лицу Волгоградского Управления Федеральной антимонопольной службы России для последующего осуществления производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.