

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-190/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «С-плюс»: <...>

от ПАО «МРСК Центра»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «С-плюс» (далее — Заявитель, Общество) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее также — Заказчик) при проведении открытых одноэтапных конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на приобретение оборудования, разработку проектной документации, выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по модернизации/созданию системы учета электроэнергии с организацией удаленного сбора данных для нужд Заказчика (реестровые №№ 31806677652, 31806677178) (далее — Конкурсы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке заявок с нарушением положений Конкурсной документации, а также в признании победителем участника, не соответствующего требованиям такой документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Конкурсов, размещено в ЕИС — 28.07.2018.

29.06.2018 на Официальном сайте размещены извещения о проведении Конкурсов.

В соответствии с итоговым протоколом от 05.04.2019 № 31806677652-09 участникам были присвоены следующие баллы:

начальная (максимальная) цена Договора, руб. без НДС	304 821 279,00			
Наименование параметра	ООО «С-Плюс»	АО «Управление ВОЛС - ВЛ»	АО «Газпром энергосбыт Тюмень»	ООО «Концепт Проект»
рейтинг по критерию 1				

рейтинг по критерию 1 «общая стоимость» $R_{ai} = ((A_{max} - A_{i\text{кприор}}) / A_{max}) \times Z_a$	5,30	5,62	3,50	1,17
рейтинг по критерию 2 «опыт Участника» $R_{ci} = (C_i - C_{min}) / (C_{max} - C_{min}) \times Z_c$	4,83	20,00	17,21	0,00
рейтинг по критерию 3 «Срок поставок/ выполнения работ» $R_{bi} = (B_{max} - B_i) / (B_{max} - B_{min}) \times Z_b$	0,00	9,69	10,00	0,00
ИТОГОВЫЙ БАЛЛ	10,13	35,31	30,71	1,17
МЕСТО В ИТОГОВОЙ РАНЖИРОВКЕ	3	1	2	4

В соответствии с итоговым протоколом от 05.04.2019 № 31806677178-09 участникам были присвоены следующие баллы:

Начальная (максимальная) цена Договора, руб. без учета НДС	331 818 807,00		
Наименование параметра	ООО «С-Плюс»	АО «Управление ВОЛС - ВЛ»	АО «Газпром энергосбыт Тюмень»
рейтинг по критерию 1 «общая стоимость» $R_{ai} = ((A_{max} - A_{i\text{кприор}}) / A_{max}) \times Z_a$	5.30	4.94	3.50
рейтинг по критерию 2 «опыт Участника» $R_{ci} = (C_i - C_{min}) / (C_{max} - C_{min}) \times Z_c$	0.00	20.00	16.99
рейтинг по критерию 3 «Срок поставок/ выполнения работ» $R_{bi} = (B_{max} - B_i) / (B_{max} - B_{min}) \times Z_b$	0.00	9.69	10.00
ИТОГОВЫЙ БАЛЛ	5.30	34.62	30.49
МЕСТО В ИТОГОВОЙ РАНЖИРОВКЕ	3	1	2

Заявителем оспаривается присвоение баллов по критериям «Общая стоимость» и «Опыт участника».

В связи с тем, что положения Конкурсных документаций являются идентичными обстоятельства дела будут изложены на основании документации процедуры с реестровым № 31806677652.

Согласно пункта 13,14 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В Приложении № 3 к Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки и её порядок:

1.

1.

1. Общая стоимость (руб., без учета НДС) – весовой коэффициент 70 баллов. Источник данных – Письмо о подаче оферты.

По критерию 1 минимальное значение критерия является предпочтительным и рассчитывается по следующей формуле:

– рейтинг, присуждаемый i -ой Заявке Участника по критерию;

A_{max} – начальная (максимальная) цена Договора (цена Лота);

A_i – значение по критерию, предложенное i -м Участником;

– коэффициент приоритета работ, выполняемых российскими лицами / услуг, оказываемых российскими лицами:

– значение коэффициента, если приоритет Заявке Участника предоставляется (работы, выполняемые российскими лицами / услуги, оказываемые российскими лицами);

– значение коэффициента, если приоритет Заявке Участника не предоставляется (работы, выполняемые иностранными лицами / услуги, оказываемые иностранными лицами).

Z_a – значимость критерия в баллах.

1.

1.

2. Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях) – весовой коэффициент 20 баллов. Источник данных – Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных

Договоров.

По критерию 2 максимальное значение критерия является предпочтительным и рассчитывается по следующей формуле:

– рейтинг, присуждаемый i -ой Заявке Участника по критерию;

St_{max} – максимальное значение критерия из предложенных Участниками;

St_{min} – минимальное значение критерия из предложенных Участниками;

Si – значение по критерию, предложенное i -м Участником;

Z_c – значимость критерия в баллах.

Исходя из расчетов, представленных в жалобе, по оспариваемому критерию Заявитель должен был получить 15 баллов. Вместе с тем согласно итоговым протоколам Заявителю по данному критерию присвоено 5,30 баллов.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что при расчете баллов по критерию «Общая стоимость» Заявителем допущена ошибка в части необоснованного применения коэффициента приоритета при закупке работ, выполняемых российскими лицами. При этом в настоящем случае указанный коэффициент не подлежал применению при оценке заявок участников Конкурсов в связи с тем, что предложения о выполнении работ иностранными лицами отсутствовали.

Комиссия, изучив заявки участников, приходит к выводу о необоснованности довода жалобы относительно оценки заявки по критерию «Общая стоимость», так как установлено, что в заявках не было предложений с иностранными элементами.

По критерию «Опыт участника» Заявителем оспаривается присвоение баллов 20 баллов АО «Управление ВОЛС — ВЛ», так как по данным открытых источников данная организация не имеет опыта выполнения работ, аналогичных предмету проводимых Конкурсов. Также Заявитель считает неправомерным присвоение его заявке нуль баллов, в то время как им представлены сведения о наличии соответствующего опыта работ.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что положения Конкурсной документации не содержат ограничений в виде представления опыта выполнения аналогичных работ по договорам/контрактам, заключенным по результатам проведения закупок в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Закона о закупках.

При изучении материалов дела Комиссией было установлено, что в составе заявки АО «Управление ВОЛС — ВЛ» представлены копии договоров в качестве подтверждения наличия опыта выполнения аналогичных работ.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в части оспаривания оценки победителя по критерию «Опыт участника».

Относительно оспаривания баллов, присвоенных Заявителю по критерию «Опыт участника», представители Заказчика пояснили, что присвоение нуля баллов обусловлено тем, что общая сумма договоров ООО «С-плюс» является наименьшей из представленных участниками.

В соответствии с расчетом согласно формуле участнику, представившему наименьшую сумму договоров по критерию «Опыт участника», присваивается ноль баллов.

Комиссия считает необходимым отметить, что установленный в документации порядок оценки заявок, по своей сути, не является объективным на основании следующего.

Так, формула расчета баллов по критерию «Опыт участника» составлена таким образом, что участник, имеющий минимальную сумму договоров из представленных участниками, получает ноль баллов, в то время как разница между имеющимися суммами представленного опыта может быть минимальной. Так, например, разница между суммой договоров между АО «Газпром энергосбыт» и ООО «С-плюс» составляет около 144 млн. руб. При этом АО «Газпром энергосбыт» по оспариваемому критерию присвоено 16,99 баллов, а Заявителю — 0 баллов.

Также ввиду того, что при выборе контрагента путем проведения конкурса Заказчику предоставлено право установления различных критериев оценки для определения наилучшего исполнителя, то есть совокупность баллов по различным критериям должна способствовать выбору лучшего из участников, присвоение нуля баллов участнику, в настоящем случае, имеющего опыт работ на сумму свыше 258 000 000,00 руб. является необъективным.

Более того, что установленная в конкурсной документации формула оценки заявок по ценовому критерию не соответствует значимости в размере 70 % из 100 возможных и не способствует созданию конкуренции между участниками процедуры ввиду того, что сравнение предложения участника производится с начальной (максимальной) ценой договора, а не с минимальной ценой, предложенной участниками процедуры. При таких обстоятельствах, получение максимального балла по заданному критерию невозможно в силу того, что для его получения участнику необходимо снизить предлагаемую цену до нуля, что является экономически нецелесообразным и не реализуемым на практике.

С учетом особенностей установленной формулы оценки ценовых предложений участников и значимости неценовых критериев в размере 30 % у участников отсутствует возможность добрать недостающие баллы за счет иных критериев. То есть фактически формулы порядка оценки установлены таким образом, что

конкуренция между участниками сводится к оценке заявок по неценовым критериям, то есть наибольшую значимость в итоге имеют неценовые критерии (со значимостью 30 %), а не ценовые (со значимостью 70%), что противоречит формальной логике и сути конкурсной процедуры, победитель которой должен определяться на основании совокупности баллов по различным критериям.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика нарушают принципы, закрепленные в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также положения пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При этом Комиссия также учитывает тот факт, что в настоящем случае использование иной формулы расчета не повлияло бы на результаты закупочной процедуры.

Учитывая тот факт, что выявленное нарушение не повлияло на результаты Конкурсов, Комиссия приняла решение не выдавать Заказчику обязательное предписание об устранении выявленного нарушения.

Также Заявитель считает неправомерным признание победителем АО «Управление ВОЛС — ВЛ» в связи с тем, что член коллективного участника не соответствовал требованиям относительно суммы обязательств в СРО.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно подпункту «д» пункта 3.3.1.2 Конкурсной документации предусмотрено, что участник должен соответствовать следующим требованиям:

- участник должен быть членом соответствующей саморегулируемой организации (СРО), с соблюдением всех норм действующего законодательства РФ;
- саморегулируемая организация, в которой состоит Участник, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств;
- совокупный размер обязательств Участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Пунктом 3.3.4.8 Конкурсной документации установлено, что при оценке количественных параметров деятельности коллективного Участника (группы лиц), количественные параметры членов объединения суммируются в соответствии с распределением поставок, работ, услуг между членами коллективного Участника. Не подлежащие суммированию показатели (за исключением указанных в подп. 3.3.1) должны быть в наличии хотя бы у одного члена объединения.

При этом согласно представленному в составе заявки АО «Управление ВОЛС — ВЛ» плану распределения объемов выполнения работ АО «Управление ВОЛС — ВЛ» исполняет 87,61% договора (270 201 831, 27 руб.), а ООО «Эксперт-проект» 12,39% (38 212 540,68 руб.).

Резюмируя изложенное, совокупный размер обязательств ООО «Эксперт-проект» по договору, который будет заключен по результатам проведения закупочных процедур не превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств, что подтверждает правомерность допуска коллективного участника до этапа оценки заявок.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «С-плюс» (ОГРН: 5157746148148, ИНН: 7720325407) на действия ПАО «МРСК Центра» (ОГРН: 1046900099498, ИНН: 6901067107) при проведении Конкурсов обоснованной в части оспаривания порядка оценки, в остальной части — необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках
3. Обязательно для исполнения предписание Заказчику не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты Конкурсов.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).