

## РЕШЕНИЕ № РНП 89-27/2014

13 мая 2014 г.

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...> – руководитель управления, Председатель комиссии;

Члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля торгов, закупок и антимонопольного контроля органов власти,

<...> – ведущий специалист–эксперт отдела контроля торгов, закупок и антимонопольного контроля органов власти,

рассмотрев материалы проверки факта одностороннего отказа Заказчика от исполнения муниципального контракта на оказание услуг по охране здания Администрации в связи с существенным нарушением условий контракта (извещение № 01903000001314000033),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от муниципального заказчика – МКУ «Управление муниципального хозяйства и обеспечения деятельности органов местного самоуправления» (ул. Железнодорожная, д.6, п. Пурпе, Пуровского района, ЯНАО, 629840) (далее - Заказчик) по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения муниципального контракта на оказание услуг по охране здания Администрации в связи с существенным нарушением условий контракта (извещение № 01903000001314000033) – ООО ЧОО «Глобула» (ул. Спандаряна, д. 6, г. Красноярск, 660020, ИНН 2465250913).

В рамках проверки наличия/отсутствия причин послуживших основанием для одностороннего отказа Заказчика от исполнения муниципального контракта выявлено следующее.

Муниципальным заказчиком – МКУ «Управление муниципального хозяйства и обеспечения деятельности органов местного самоуправления» был размещен заказ на оказание услуг по охране здания Администрации (электронный аукцион, извещение № 01903000001314000033), начальная (максимальная) цена контракта 1 184 436,00 руб.

По результатам рассмотрения и оценки заявок участников электронного аукциона членами Единой комиссии было принято решение о соответствии требованиям, установленным в извещении о проведении электронного аукциона, следующих участников: ООО ЧОО «Глобула», ООО ЧОО «Армада», ООО ЧОП «Рысь».

Победителем электронного аукциона было признано ООО ЧОО «Глобула» с предложением о цене контракта 733 077,82 руб. (протокол подведения итогов электронного аукциона от 24.03.2014г. № ППИ 0190300001314000033-3).

31.03.2014г. проект муниципального контракта направлен ООО ЧОО «Глобула».

04.04.2014г. проект муниципального контракта был подписан.

Согласно проекту контракта срок оказания услуг наступал 01.04.2014 г., однако к охране объекта Заказчика ООО ЧОО «Глобула» не приступило.

В период с 01.04.2014г. по 04.04.2014г. Заказчиком были составлены акты № 1,2,3 о не выходе на объект сотрудников ООО ЧОО «Глобула» которые были направлены посредством почтовой, факсимильной, а также электронной почтой.

В соответствии с требованиями п. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно п. 8.4 контракта Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно поступившим материалам 07.04.2014г. Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта полностью.

Согласно ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления, либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждений либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Однако в имеющихся материалах дела имеются документы, подтверждающие получение ООО ЧОО «Глобула» уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта, датированное 04.04.2014г. при этом пакет документов

получен посредством почтовой связи 28.04.2014г.

Иных документов, подтверждающих факт уведомления Исполнителя о расторжении контракта Заказчик не предоставил.

В силу ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через 10 дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Следовательно, учитывая то, что ООО ЧОО «Глобула» получило уведомление 28.04.2014г., контракт должен считаться расторгнутым 08.05.2014г.

Между тем, согласно материалам дела, Заказчик расторг контракт 22.04.2014г.

МКУ «Управление муниципального хозяйства и обеспечения деятельности органов местного самоуправления» направило обращение о включении ООО ЧОО «Глобула» в реестр недобросовестных поставщиков 25.04.2014г. то есть ранее срока наступления даты расторжения контракта.

Также ООО ЧОО «Глобула» представлена копия письма от 22.04.2014г. № 357, направленного Заказчику, согласно которому ООО ЧОО «Глобула» готово приступить к исполнению контракта и оплатить неустойку.

Тем самым следует, что ООО ЧОО «Глобула» было лишено возможности устранить нарушение условий контракта.

ООО ЧОО «Глобула» представило пояснения о причинах нарушения условий муниципального контракта и указало следующее: намерений уклониться от исполнения контракта у ООО ЧОО «Глобула» не было, по их мнению, Заказчиком был не верно рассчитан срок оказания услуг- с 01.04.2014г. Представители ООО ЧОО «Глобула» с 04.04.2014г. (с момента заключения контракта) не допускались на объект.

Учитывая указанные обоснования и материалы дела, Комиссия считает, что заказчиком не был соблюден порядок расторжения контракта, предусмотренный ст. 95 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 104 Федерального Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Отказать муниципальному заказчику – МКУ «Управление муниципального хозяйства и обеспечения деятельности органов местного самоуправления» во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о победителе электронного аукциона на оказание услуг по охране здания Администрации (извещение № 0190300001314000033) – ООО ЧОО «Глобула» (ул. Спандаряна, д. 6, г. Красноярск, 660020, ИНН 2465250913).

Председатель комиссии

Члены комиссии