

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу № 03-5/1-41-2019

о назначении административного наказания

за нарушение антимонопольного законодательства

«15» марта 2019 года

г. Тверь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Л.В.Посохова при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рассмотрев протокол об административном правонарушении, составленный в отношении юридического лица Муниципального унитарного межрайонного предприятия электрических сетей «Тверьгорэлектро» (далее – МУП «Тверьгорэлектро», местонахождение: 170008, Тверская обл., г. Тверь, ул. Ротмистрова, д. 27, ИНН 6903004705, ОГРН 1026900572522, КПП 695001001, дата регистрации до 01.07.2002 – 10.08.1992, дата присвоения ОГРН 09.12.2002) и материалы дела об административном правонарушении № 03-5/1-41-2019,

в отсутствие законного представителя МУП «Тверьгорэлектро», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела, в присутствии представителя по доверенности ХХХ (представлена доверенность от 12.02.2019 на право представлять интересы МУП «Тверьгорэлектро» в государственных органах; при этом доверенность не содержит указания на полномочия ХХХ представлять интересы МУП «Тверьгорэлектро» при производстве по делам об административных правонарушениях),

УСТАНОВИЛ:

Тверское УФАС России в рамках рассмотрения дела № 03-6/1-8-2018 по признакам нарушения МУП «Тверьгорэлектро» пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определением о назначении дела к рассмотрению от 19.10.2018 № 03-6/1-8-4779ЛП на основании части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции от МУП «Тверьгорэлектро» запросило документы и сведения, необходимые для объективного и всестороннего рассмотрения дела, которые надлежало представить в срок до 19.11.2018 (всего запрошена информация по 10 позициям).

Определение о назначении дела № 03-6/1-8-2018 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 19.10.2018 № 03-6/1-8-4779ЛП было направлено в адрес МУП «Тверьгорэлектро» заказным письмом с уведомлением и получено адресатом 25.10.2018.

Запрошенная информация в установленный срок (до 19.11.2018) МУП «Тверьгорэлектро» не представлена, что повлекло необходимость отложения рассмотрения дела № 03-6/1-8-2018.

Определением об отложении рассмотрения дела № 03-6/1-8-2018 от 30.11.2018 № 03-6/1-8-5495 ЛП от МУП «Тверьгорэлектро» повторно запрошены вышеуказанные

документы и сведения и установлен срок представления 20.01.2019. Вышеуказанное определение было направлено в адрес МУП «Тверьгорэлектро» заказным письмом с уведомлением и получено адресатом 05.12.2018.

В установленный срок запрашиваемая информация МУП «Тверьгорэлектро» также не была представлена, что повлекло необходимость повторного отложения рассмотрения дела № 03-6/1-8-2018.

В соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и их должностные лица обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и охраняемую законом тайну).

Запрошенная Тверским УФАС России от МУП «Тверьгорэлектро» информация необходима антимонопольному органу в рамках осуществления законной деятельности с целью правильной квалификации действий в соответствии с Законом о защите конкуренции.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

В бездействии МУП «Тверьгорэлектро» по непредставлению информации, указанной в Определении о назначении дела №03-6/1-8-2018 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 19.10.2018 № 03-6/1-8-4779 ЛП и Определении об отложении рассмотрения дела № 03-6/1-8-2018 от 30.11.2018 № 03-6/1-8-5495 ЛП имеется событие административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения – период с 19.11.2018 по 20.01.2019. Место совершения административного правонарушения – г. Тверь.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 17 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, при привлечении лица к административной ответственности, предусмотренной **частью 5 статьи 19.8** КоАП РФ, за непредставление или несвоевременное представление сведений (информации) по требованию антимонопольного органа подлежит применению годичный срок давности.

Учитывая вышеизложенное, на момент вынесения настоящего постановления срок давности не истек.

Позиция МУП «Тверьгорэлектро» изложена в письме от 01.03.2019 (подписано представителем по доверенности ХХХ) и заключается в следующем.

МУП «Тверьгорэлектро» полагает, что в действиях юридического лица отсутствует событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, поскольку полагает неправомерным возбуждение дела № 03-6/1-8-2018 по признакам нарушения антимонопольного законодательства, а возбуждение дела считает неправомерным, поскольку, по мнению МУП «Тверьгорэлектро», антимонопольный орган вмешивается в гражданско-правовые отношения между МУП «Тверьгорэлектро» и операторами связи.

Вышеуказанная позиция не может быть признана обоснованной и мотивированной, учитывая следующее.

Согласно части 3 статьи 10 Закона о защите конкуренции в целях предупреждения создания дискриминационных условий федеральным законом или нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации могут устанавливаться правила недискриминационного доступа к объектам инфраструктуры, используемым субъектами естественных монополий непосредственно для оказания услуг в сферах деятельности естественных монополий.

Правила недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей связи утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284, (далее – Правила недискриминационного доступа). При этом согласно пункту 2 вышеуказанного постановления Правительства Российской Федерации и пункту 41 Правил недискриминационного доступа именно Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы уполномочены осуществлять государственный контроль за соблюдением установленных правилами требований, а рассмотрение заявлений о нарушении Правил недискриминационного доступа осуществляется антимонопольным органом в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

Как следует из пунктов 1 и 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ). К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке. Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона. Учитывая это, арбитражные суды должны

иметь в виду: требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям. Это означает, в частности, что не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа. Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Информация от МУП «Тверьгорэлектро» запрошена Тверским УФАС России в рамках дела, возбужденного по заявлению оператора связи по признакам нарушения Закона о защите конкуренции, а именно, пункта 1 части 1 статьи 10, согласно которой запрещено установление и поддержание монопольно высокой цены. При этом в рамках дела антимонопольному органу надлежит оценить нарушены ли МУП «Тверьгорэлектро» требования Правил недискриминационного доступа и допущено ли нарушение Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Тверское УФАС России возбудило и рассматривает дело № 03-6/1-8-2018, руководствуясь требованиями Закона о защите конкуренции и Правил недискриминационного доступа, из чего следует, что в рамках дела запрошена информация, необходимая Тверскому УФАС России для осуществления законной деятельности. Запрашиваемые документы и информация относимы и взаимосвязаны с существом дела, запрос мотивирован и обоснован. Запрошенная информация может быть получена только от МУП «Тверьгорэлектро», отсутствие вышеуказанной информации препятствует антимонопольному органу в осуществлении законной деятельности и препятствует рассмотрению дела № 03-6/1-8-2018.

Учитывая вышеизложенное, отказ МУП «Тверьгорэлектро» представить запрошенную информацию, указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, а позиция МУП «Тверьгорэлектро» об обратном не основана на действующих правовых нормах.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела учитываются положения пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, при этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Административное правонарушение со стороны МУП «Тверьгорэлектро» совершено виновно, так как юридическое лицо располагает информацией, которую было необходимо представить в соответствии с запросом антимонопольного органа, однако не представило ее, не исполнив запрос в установленный срок. При этом учитывается, что МУП «Тверьгорэлектро», отказывая в представлении информации по запросу антимонопольного органа, действует осознанно, демонстрирует пренебрежительное отношение к требованиям действующего законодательства и целенаправленно препятствует осуществлению антимонопольным органом законной деятельности.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом. Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998, постановление от 12.05.1998, постановление от 15.07.1999).

Правоотношения в сфере антимонопольного регулирования являются предметом особой защиты со стороны государства, о чем свидетельствует, в том числе, установление значительных размеров санкций за деяния, предусмотренные статьей 19.8 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, с учетом характера, степени общественной опасности, наличия или

угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пунктов 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, согласно которым малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая характер правонарушения, тот факт, что действия МУП «Тверьгорэлектро» обусловлены не объективными обстоятельствами, а осознанным поведением, что свидетельствует о пренебрежительном отношении Общества к соблюдению требований антимонопольного законодательства и представляет угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере антимонопольного регулирования, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь частью 5 статьи 19.8, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Муниципальное унитарное межрайонное предприятие электрических сетей «Тверьгорэлектро» (ИНН 6903004705, ОГРН 1026900572522, КПП 695001001, дата регистрации до 01.07.2002 – 10.08.1992, дата присвоения ОГРН 09.12.2002) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Муниципальное унитарное межрайонное предприятие электрических сетей «Тверьгорэлектро» (ИНН 6903004705, ОГРН 1026900572522, КПП 695001001, дата регистрации до 01.07.2002 – 10.08.1992, дата присвоения ОГРН 09.12.2002) административный штраф в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение антимонопольного законодательства: XXX

В соответствии с п.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней

со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии со ст.30.3 и ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя Тверского УФАС России _____ Л.В. Посохова