

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «Волна», ООО «Комплексное решение», ООО «Регионстрой», ООО «Баркал», ООО «Максстрой» на действия специализированной организации ООО «Восход» при проведении открытого аукциона на выбор подрядной организации для выполнения работ по ремонту объектов МУЗ «Новохоперская центральная районная больница» Новохоперского муниципального района Воронежской области (реестровый номер торгов — 1)

( дело № 14-з )

26.01.2011 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии, в присутствии представителей:

специализированной организации ООО «Восход» <...>;

аукционной комиссии – председателя аукционной комиссии <...>; <...>;

муниципального заказчика - Муниципального учреждения здравоохранения «Новохоперская центральная районная больница» Новохоперского муниципального района Воронежской области <...>;

ООО «Волна» - <...>;

ООО «Баркал» - <...>;

ООО «Максстрой» - <...>;

в отсутствие представителей уведомленных должным образом ООО «Комплексное решение», ООО «Регионстрой», рассмотрев жалобы ООО «Волна», ООО «Комплексное решение», ООО «Регионстрой», ООО «Баркал», ООО «Максстрой» на действия специализированной организации ООО «Восход» при проведении открытого аукциона на выбор подрядной организации для выполнения работ по ремонту объектов МУЗ «Новохоперская центральная районная больница» Новохоперского муниципального района Воронежской области (реестровый номер торгов — 1) (лоты №№ 1,2) (далее — аукцион) для нужд Муниципального учреждения здравоохранения «Новохоперская центральная районная больница» Новохоперского муниципального района Воронежской области (далее - Заказчик), **установила:**

В адрес Воронежского УФАС России поступили жалобы ООО «Волна» (г. Воронеж, пр.Труда, 29) (далее — Заявитель 1), ООО «Комплексное решение» (г. Воронеж, ул. Никитинская, 14а оф. 40) (далее — Заявитель 2), ООО «Регионстрой» (г. Воронеж, ул. Сакко и Ванцетти, 43) (далее — Заявитель 3), ООО «Баркал» (г. Воронеж, ул. Димитрова, д. 112, оф. 1) (далее — Заявитель 4), ООО «Максстрой» (г. Воронеж, ул. Кольцовская, д. 12, оф 40) (далее — Заявитель 5) на действия специализированной организации ООО «Восход» (г. Воронеж, пер. Детский, 24) (далее - Специализированная организация) при проведении аукциона.

По мнению Заявителей 1, 2, 4, 5 нарушены их права и законные интересы непроведением Специализированной организацией процедуры аукциона.

Кроме того, по мнению Заявителей 2,4 нарушены их права и законные интересы неразмещением на официальном сайте протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

По мнению Заявителя 3 нарушены его права и законные интересы отказом в допуске к участию в аукционе (лоты №№ 1,2) по основанию наличия в документах недостоверных сведений.

Представитель Специализированной организации, члены аукционной комиссии считают доводы, изложенные в жалобах необоснованными, действия Специализированной организации соответствующими законодательству.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч. 5 ст.17 Закона о размещении заказов, Комиссия установила следующее.

На основании договора №21 от 20.12.2010 года муниципальным заказчиком - Муниципальным учреждением здравоохранения «Новохоперская центральная районная больница» Новохоперского муниципального района Воронежской области для осуществления функций по проведению аукциона привлечена специализированная организация ООО «Восход».

21.12.2010 года Специализированной организацией на официальном сайте [www.nhoper.ru](http://www.nhoper.ru) размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе.

Согласно извещению время, дата и место проведения аукциона: 17 часов 00 минут 12.01.2011 года, г. Воронеж, пер. Детский, 24.

В соответствии с размещенным 12.01.2011 года на официальном сайте [www.nhoper.ru](http://www.nhoper.ru) протоколом № 1-а от 12.01.2011 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе к участию в аукционе (по каждому из лотов) допущено 10 организаций, в том числе, ООО «Волна», ООО «Комплексное решение», ООО «Баркал», ООО «Максстрой».

В соответствии с размещенным 12.01.2011 года на официальном сайте [www.nhoper.ru](http://www.nhoper.ru) протоколом аукциона № 2-а от 12.01.2011 года в аукционе (по лотам №№ 1,2) участвовала одна организация – ООО «КМ Строй», аукцион (по лотам №№ 1,2) признан несостоявшимся; представители остальных 9 организаций на аукцион не явились.

На рассмотрении жалобы представители Заявителей 1,2,4,5 пояснили, что прибыли в указанное в извещении о проведении аукциона время - 17 часов 00 минут 12.01.2011 года к месту проведения аукциона - г. Воронеж, пер. Детский, 24. Однако аукцион (лоты №№ 1,2) не проводился, так как помещение, занимаемое Специализированной организацией было закрыто, представители Специализированной организации отсутствовали, какая-либо информация о проведении аукциона отсутствовала.

На рассмотрении жалобы Заявителя 1,2,4,5 пояснили также, что помимо них по указанному адресу находились еще около 20-ти представителей организаций, подавших заявки на участие в аукционе.

На рассмотрении жалобы представитель специализированной организации ООО «Восход», члены аукционной комиссии пояснили, что Специализированной организацией 12.01.2011 года по адресу г. Воронеж, пер. Детский, 24 в установленное извещением о проведении аукциона время была проведена процедура аукциона.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 37 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган обязаны обеспечить участникам аукциона возможность принять непосредственное или через своих представителей участие в аукционе.

При указанных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований ч.1 ст. 37 Закона о размещении заказов, выразившихся в необеспечении участникам аукциона ООО «Волна», ООО «Комплексное решение», ООО «Баркал», ООО «Максстрой» возможности принять участие в аукционе (лоты №№ 1,2).

12.01.2011 года в 15 часов на официальном сайте [www.nhoper.ru](http://www.nhoper.ru) размещен протокол № 1-а от 12.01.2011 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Таким образом, Комиссия не находит оснований для признания указанного в жалобах ООО «Комплексное решение», ООО «Баркал» факта нарушения аукционной комиссией требований Закона о размещении заказов в части неразмещения на официальном сайте протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

В соответствии с размещенным 12.01.2011 года на официальном сайте [www.nhoper.ru](http://www.nhoper.ru) протоколом № 1-а от 12.01.2011 года рассмотрения заявок отказано в допуске к участию в аукционе (по лотам №№ 1,2) ООО «Регионстрой» в соответствии с п.1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов по основанию наличия в документах недостоверных сведений, а именно: «решение об одобрении сделки подписано в период, когда лицо не могло знать о размещении заказа».

В соответствии с требованиями п.1 «д» ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов заявка юридического лица на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Аналогичное требование содержится в документации об аукционе.

Требование о необходимости одобрения участниками общества совершения обществом крупной сделки установлено учредительным документом ООО «Регионстрой».

В соответствии с ч.3 ст.46 Федерального закона от 08.12.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

Согласно содержащейся в заявках (лоты №№ 1,2) ООО «Регионстрой» описи документов, в качестве решения об одобрении крупной сделки предоставлено решение от 14.01.2010 года единственного учредителя об одобрении участия ООО «Регионстрой» в открытом аукционе на выбор подрядной организации для выполнения работ по ремонту объектов МУЗ «Новохоперская центральная районная больница» Новохоперского муниципального района Воронежской области (реестровый номер торгов — 1) (лоты №№ 1,2) и «совершение сделки от имени ООО «Регионстрой», заключаемой по результату вышеуказанного открытого аукциона».

Таким образом, представив в составе заявки на участие в аукционе решение об одобрении крупной сделки, ООО «Регионстрой» продекларировало, что для него данная сделка является крупной.

Вместе с тем, Комиссия считает, что решение от 14.01.2010 года единственного учредителя ООО «Регионстрой», не содержащее информации о цене, предмете сделки и иных ее существенных условиях, нельзя считать решением об одобрении совершения крупной сделки, следовательно в составе заявки решение об одобрении совершения крупной сделки ООО «Регионстрой» не предоставлено.

В соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов в случае непредоставления документов, определенных ч.2 ст.35 указанного закона участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях аукционной комиссии нарушения требований Закона о размещении заказов, выразившихся в отказе ООО «Регионстрой» в допуске к участию в аукционе (лоты №№ 1,2).

Вместе с тем, по результатам внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

В соответствии с размещенным 12.01.2011 года на официальном сайте [www.nhoper.ru](http://www.nhoper.ru) протоколом № 1-а от 12.01.2011 года рассмотрения заявок отказано в допуске к участию в аукционе ООО «СК-1» (лоты №№ 1,2) в соответствии с п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов по основанию непредоставления документов, определенных ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов, п. 23 Информационной карты документации об аукционе, а именно: «назначение платежа написано в сокращенном виде и не соответствует требованиям к указанию наименования платежа, установленным п. 23 Информационной карты документации об аукционе».

В п. 23 документации об аукционе (Информационная карта) указаны реквизиты счета для перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в аукционе, а также установлено требование: «в графе «назначение платежа» указать: «обеспечение заявки на участие в аукционе по выбору подрядной организации для выполнения работ по ремонту объектов МУЗ «Новохоперская ЦРБ» Новохоперского муниципального района Воронежской области». Реестр № торгов \_\_\_\_ Лот № \_\_\_\_».

Частью 1 ст. 864 ГК РФ определено, что содержание платежного поручения и его форма должны соответствовать требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

В соответствии с п. 4 ст. 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" установление правил осуществления расчетов в Российской Федерации относится к исключительной компетенции Банка России.

Положением о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденным Центральным банком РФ от 03.10.2002 № 2-П (далее - Положение) установлен единый порядок оформления платежных документов.

В подпункте "з" пункта 2.10 Положения указано, что расчетные документы должны содержать, в том числе, назначение платежа. Особенности указания назначения платежа применительно к отдельным видам расчетных документов регулируются соответствующими главами и пунктами Положения.

Изучением заявки на участие в аукционе ООО «СК-1» Комиссией установлено, что в составе заявки содержатся платежные поручения:

№2 от 11.01.2011 года в поле «назначение платежа» которого имеется запись «обес заяв на уч в аук по выбору подрядчика для выполн работ по ремонту объектов МУЗ «Новохоперская ЦРБ» Новохоперского муниц р-на Воронежской обл». Реестр № торгов 1 Лот №1 (Без НДС)»,

№3 от 11.01.2011 года в поле «назначение платежа» которого имеется запись «обес заяв на уч в аук по выбору подрядчика для выполн работ по ремонту объектов МУЗ «Новохоперская ЦРБ» Новохоперского муниц р-на Воронежской обл». Реестр № торгов 1 Лот №2 (Без НДС)».

Комиссия считает, что данные платежные поручения оформлены в соответствии с требованиями Положения, содержание платежных поручений в поле "назначение платежа" указывает на конкретное правоотношение, в связи с которым этот платеж произведен и предоставляет достаточную информацию о предмете обязательственных отношений. Применение сокращений в тексте платежного поручения в поле «назначение платежа», содержащего достаточную информацию для определения назначения платежа не лишает платежную операцию юридической значимости.

Таким образом, копии платежных поручений №2 от 11.01.2011 года, №3 от 11.01.2011 года, предоставленные ООО «СК-1» в составе заявок на участие в аукционе по лотам №№1 и 2, содержащие написанное в сокращенном виде назначение платежа являются документами, подтверждающими внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, следовательно заявка ООО «СК-1» соответствует требованиям Закона о размещении заказов и документации об аукционе.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с требованиями ч.1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

В ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов содержится перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с положениями ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям не допускается.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии нарушений требований ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов, выразившихся в неправомерном отказе ООО «СК-1» в допуске к участию в открытом аукционе по лотам №№ 1,2 по основанию непредоставления документов, определенных ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

В соответствии с размещенным 12.01.2011 года на официальном сайте [www.nhoper.ru](http://www.nhoper.ru) протоколом № 1-а от 12.01.2011 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе к участию в аукционе (по лотам №№ 1,2) допущен ООО «КМ Строй».

В соответствии с требованиями п.1 «д» ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов заявка юридического лица на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с ч.3 ст.46 Федерального закона от 08.12.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

Согласно описи документов в заявке ООО «КМ Строй» содержится «решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения».

Изучением заявок (лоты №№ 1,2) ООО «КМ Строй» Комиссией установлено, что в качестве решения об одобрении крупной сделки предоставлена «выписка из протокола № 113/8 общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «КМ Строй» с текстом «доверить <...> ... совершать крупные сделки на территории Российской Федерации от имени общества с ограниченной ответственностью «КМ Строй».

Таким образом, предоставив в составе заявок указанный документ, включив его в опись в качестве решения об одобрении крупной сделки, ООО «КМ Строй» продекларировало, что сделка по внесению денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в аукционе является для общества крупной.

Вместе с тем, Комиссия считает, что копию «выписки из протокола № 113/8 общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «КМ Строй», не содержащую сведений, предусмотренных ч.3 ст.46 Федерального закона от 08.12.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», нельзя считать решением об одобрении крупной сделки общего собрания участников общества, следовательно, решение об одобрении крупной сделки в составе заявки ООО «КМ Строй» не предоставлено.

В соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов в случае непредоставления документов, определенных ч.2 ст.35 указанного закона участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии нарушения требований, п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, а именно: необоснованный допуск к участию в аукционе (лоты №№ 1,2) ООО «КМ Строй».

Кроме того, пунктом 1.7.3 ч. 1 документации об аукционе установлено, что «аукцион проводится уполномоченным органом».

В соответствии с протоколом аукциона от 12.01.2011 года № 2-а процедура аукциона проведена специализированной организацией ООО «Восход».

В соответствии с ч.2 ст. 37 Закона о размещении заказов аукцион проводится заказчиком, уполномоченным органом в присутствии членов аукционной комиссии, участников аукциона или их представителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона о размещении заказов государственными заказчиками, муниципальными заказчиками могут выступать соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, а также бюджетные учреждения, иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования.

Частью 2 названной нормы установлено, что уполномоченным органом является специально созданный федеральный орган, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, уполномоченный на осуществление функций по размещению государственного или муниципального заказа.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Закона о размещении заказов под специализированной организацией понимается юридическое лицо, привлеченное заказчиком или уполномоченным органом на основе договора для осуществления функций по размещению заказа путем проведения торгов в форме конкурса на право заключить государственный или муниципальный контракт или аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт - разработки конкурсной документации, документации об аукционе, опубликования и размещения извещения о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, направления приглашений принять участие в закрытом конкурсе или в закрытом аукционе и иных связанных с обеспечением проведения торгов функций.

Таким образом, Законом о размещении заказов разграничены понятия: заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация, а также функции указанных лиц при размещении государственного или муниципального заказа.

В силу прямого указания ч. 2 ст. 37 Закона о размещении заказов правом проведения процедуры аукциона наделены заказчик, уполномоченный орган, следовательно, специализированная организация не вправе реализовать полномочия по проведению процедуры аукциона при размещении государственного или муниципального заказа.

Предоставив Специализированной организации возможность проведения процедуры аукциона, Заказчик тем самым делегировал Специализированной организации функции органа местного самоуправления по размещению муниципального заказа.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований ч. 2 ст. 37 Закона о размещении заказов, выразившихся в передаче полномочий по проведению процедуры аукциона (лоты №№ 1,2) лицу, не наделенному правом на осуществление указанных действий.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, учитывая цели Закона о размещении заказов об эффективном использовании средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, на основании пункта 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссия, **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Регионстрой» на действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе (лоты №№ 1,2) на выбор подрядной организации для выполнения работ по ремонту объектов МУЗ «Новохоперская центральная районная больница» Новохоперского муниципального района Воронежской области (реестровый номер торгов — 1) необоснованной.
2. Признать жалобы ООО «Комплексное решение», ООО «Баркал» частично обоснованными в части необеспечения возможности принять участие в аукционе (лоты №№ 1,2).
3. Признать жалобы ООО «Волна», ООО «Максстрой» обоснованными.
4. Признать в действиях муниципального заказчика — Муниципального учреждения здравоохранения «Новохоперская центральная районная больница» Новохоперского муниципального района Воронежской области нарушение требований ч.1 ст. 37 Закона о размещении заказов, выразившееся в необеспечении участникам аукциона ООО «Волна», ООО «Комплексное решение», ООО «Баркал», ООО «Максстрой» возможности принять участие в процедуре аукциона (лоты №№ 1,2).
5. По результатам внеплановой проверки признать в действиях муниципального заказчика — Муниципального учреждения

здравоохранения «Новохоперская центральная районная больница» Новохоперского муниципального района Воронежской области нарушение требований ч. 2 ст. 37 Закона о размещении заказов, выразившихся в передаче полномочий по проведению процедуры аукциона (лоты №№ 1,2) лицу, не наделенному правом на осуществление указанных действий.

**6.** По результатам внеплановой проверки признать в действиях аукционной комиссии нарушения требований ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов, выразившихся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе (лоты №№ 1,2) ООО «СК-1» (лоты №№ 1,2).

**7.** По результатам внеплановой проверки признать в действиях аукционной комиссии нарушение требований п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, выразившихся в неправомерном допуске к участию в аукционе (лоты №№ 1,2) ООО «КМ Строй».

**8.** Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений требований Закона о размещении заказов путем отмены протокола № 1-а от 12.01.2011 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе и проведения процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

**9.** В связи с нарушением муниципальным заказчиком требований ч. 2 ст. 37 Закона о размещении заказов, выразившимся в передаче полномочий по проведению процедуры аукциона лицу, не наделенному правом на осуществление указанных действий, выдать аукционной комиссии предписание об отмене протокола аукциона №2-а от 12.01.2011 года.

**10.** Выдать муниципальному заказчику — Муниципальное учреждение здравоохранения «Новохоперская центральная районная больница» Новохоперского муниципального района Воронежской области предписание о проведении процедуры аукциона (лоты №№ 1,2) в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

**11.** Передать соответствующему должностному лицу отдела контроля размещения государственного заказа Воронежского УФАС России материалы проверки для рассмотрения вопроса и подготовки документов для возбуждения дела об административном правонарушении и привлечении виновных лиц к административной ответственности.

**12.** Направить материалы дела в правоохранительные органы для проведения соответствующей проверки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 21.01.2011г.

В полном объеме решение изготовлено 26.01.2011г.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии