

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6579/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Иннотер» на действия ФГБУ «Рослесинфорг» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по информационному обеспечению данными дистанционного зондирования Земли (космическая съемка) в виде предоставления Заказчику подписки на данные дистанционного зондирования Земли (космическая съемка) сроком действия на 1 год (реестровый № 32009024250) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с установленными требованиями в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно первому доводу жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком не предусмотрены преимущества для участников закупки организаций малого и среднего предпринимательства, поскольку такие преимущества влияют на развитие доли экономики, создаваемой субъектами МСП.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что согласно действующему законодательству Российской Федерации минимальная доля закупок у субъектов МСП составляет 20% годового стоимостного объема договоров, при этом Заказчик обязан утвердить перечень закупок, которые осуществляются у субъектов МСП. В перечне ФГБУ «Рослесинфорг» такой вид услуг отсутствует, в связи с чем рассматриваемый довод жалобы не находит своего подтверждения.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на п. 8 раздела № 7 «Информационная карта», где предметом закупки является:

Оказание услуг по обеспечению 12 млн. га архивными и/или новыми данными дистанционного зондирования Земли со спутников компании-оператора **AIRBUS DEFENCE AND SPACE («SPOT-6», «SPOT-7»)** -38 000 000,00 рублей.

Оказание услуг по обеспечению 4 млн. га архивными и/или новыми данными дистанционного зондирования Земли со спутников компании-оператора **MAXAR («WorldView-1», «WorldView-2», «WorldView-3», «WorldView-4», «GeoEye-1», «QuickBird», «IKONOS»)** – 51 300 000,00 рублей.

Оказание услуг по информационному обеспечению подпиской на просмотр данных с космических аппаратов **PlanetScope** компании-оператора **Planet Labs inc**, площадью до 700 000 га с возможностью неограниченного просмотра данных в полном разрешении - 5 000 000,00 рублей.

Заявитель считает, что Заказчиком ограничен круг спутников-операторов, с помощью которых необходимо выполнять Техническое задание, поскольку как минимум 55 космических аппаратов по своим техническим характеристикам могут удовлетворять требованиям Заказчика.

Таким образом, Заявитель не согласен с Закупочной документацией в части упоминания непосредственно трех спутниковых операторов, посредством которых участнику надлежит исполнить обязательства перед Заказчиком.

По спорному вопросу представитель Заказчика возразил, пояснив, что «ФГБУ «Рослесинфорг» имеет многолетний опыт работы с данными Airbus Defence and Space и с данными Maxar, которые в полной мере удовлетворяют задачам, решаемым компанией по качественным характеристикам. Использование данных с других космических аппаратов несет в себе дополнительные риски, а также увеличение затрат компании на тестирование и адаптацию бизнес-процессов.

В свою очередь, на заседании Комиссии Заказчик не представил доказательств исключительности данных поименованных им компаний-операторов. При этом Заказчиком предъявляются требования к снимкам, которые могут быть обеспечены и иными операторами.

Доказательств того, что иные космические-операторы не могут обеспечить зондирование территорий, необходимых Заказчику, в материалы дела не представлено. Предшествующий положительный опыт Заказчика с указанными операторами не может являться достаточным основанием для ограничения конкуренции только тремя операторами.

Кроме того, представителем Заказчика также не опровергнуты доводы Заявителя

о том, что даже выбранный аппарат компании-оператора PlanetScore в части пространственного разрешения продуктов не соответствует техническим требованиям, установленным в документации в части пространственного разрешения продуктов.

Согласно п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

Таким образом, в отношении конкурентных закупок упомянутым законом введен специальный режим регулирования, который обязывает заказчиков безальтернативно предусматривать в закупочной документации возможность использования эквивалентного товара при оказании услуг, в настоящем случае использование иных космических- операторов.

При этом положениями ч. 3 ст. 6.1. Закона о закупках определены следующие исключения:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

К конкурентной закупочной процедуре применяются все ограничения, предусмотренные Законом о закупках, в том числе и об обязательности предоставления в документации возможности поставки (использования)

эквивалентного товара. Вместе с тем, включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, является безусловным ограничением конкуренции. В противном случае, заказчик должен доказать возможность закупки товара конкретного производителя товара со ссылками на основания, предусмотренные ч. 3 ст. 6.1 Закона о закупках.

Закон о закупках содержит открытый перечень таких средств, указывающих на конкретного производителя или (группу производителей), к которым заказчик может прибегнуть при описании требований к характеристикам товара. Однако возможность подобных средств поставлено в зависимость от ряда обстоятельств (исключений), подлежащих доказыванию со стороны заказчика.

Кроме того, рассматриваемая норма (ч. 3 ст. 6.1. Закона о закупках) направлена на недопущение ограничения количества участников закупки посредством закупки товара конкретного производителя и закон, вопреки доводам заказчика, не предусматривает возможность не соблюдать заказчиком названные требования в зависимости от предмета закупки, например при поставке. В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что любое отступление заказчика от правил описания требований к товарам/услугам должно иметь под собой объективную основу.

Как установлено Комиссией, заказчик при формировании требований к оказанию услуг не указал на возможность использования иных космических-операторов. Соответственно, на заказчика возлагается обязанность по доказыванию возможности подобного описания требований к товарам/услугам с учетом исключений, поименованных в п. 3 ст. 6.1. Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия признает рассматриваемые доводы жалобы обоснованными.

При этом довод о неправомерном объединении в один лот указанных выше видов работ и услуг не может быть признан обоснованным в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции с учетом специфики рассмотрения соответствующих жалоб и необходимости в данном разрезе проводить соответствующий анализ рынка для доказательства ограничения конкуренции.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на установленные в Закупочной документации нестоимостных критериев оценки, необоснованной ограничивающих конкуренцию и создающих преимущества конкретному участнику АО «Терра Тех».

Так, согласно документации 50 баллов из 100 присуждается участнику, который имеет в наличии прямые дистрибьюторские соглашения на распространение материалов ДЗЗ одновременно с:

- DigitalGlobe Inc. (входит в корпорацию MAXAR Technologies Inc.);
- Planet Labs Germany GmbH (принадлежит Planet Labs Inc.);
- Airbus DS Geo SA (принадлежит Airbus Defence and Space).

При этом в случае отсутствия хотя бы одного из договоров участнику присуждается 0 баллов.

Согласно позиции Заявителя только одна компания на рынке имеет в наличии все три договора – это упомянутая выше АО «Терра Тех».

В свою очередь, представителем Заказчика в обоснование своей позиции представлено письмо от Airbus Defence and Space, согласно которому на территории Российской Федерации имеются авторизованные официальные дистрибьюторы, имеющих право работы: 1. Прайм Групп. 2. Сканекс. 3. Совзонд. 4. АО «Терра Тех». 5. ГЕО Альянс. 6. Ракурс.

Вместе с тем Комиссия критически оценивает данную позицию Заказчика, поскольку последним не представлены документы, подтверждающие наличие более одного субъекта, обладающего всеми договорами вышеназванных компаний.

Подтверждением указанной позиции является также итоги процедуры, в соответствии с которыми максимальное число баллов набрало АО «Терра Тех» (54,51), при этом единственное получив 50 баллов по нестоимостным критериям.

Также следует отметить, что предложение Заявителя было на 10 млн. руб. ниже предложения победителя, при этом с учетом специфики подсчета баллов по стоимостному критерию (сравнение происходит не с предложениями участников процедуры, а с НМЦ) разница в балльном эквиваленте между заявками Заявителя и победителя составила всего 5 баллов, то есть, чтобы конкурировать на равных с победителем Заявитель должен был снизить свое предложение по цене до нуля.

Антимонопольный орган отмечает, что определение всех нестоимостных критериев, по которым один участник набирает максимальный балл с наивысшим ценовым предложением, направлено не на выявление исполнителя, способного наилучшим образом удовлетворить потребности Заказчика, а на ограничение конкуренции с целью заключения договора с заранее определенным контрагентом, что подтверждается вышеизложенными обстоятельствами дела.

Принцип равноправия в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера (п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

Вместе с тем Заказчик, установив таких нестоимостных критериев, не соответствует указанным принципам, а данный довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Иннотер» на действия ФГБУ «РОСЛЕСИНФОРГ» при проведении Закупки обоснованной в части.
2. Установить в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 6.1 статьи 3, пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.