

6 октября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобы ООО «ЗапСибИнтернейшнл» и ООО «Мелиогазстрой» на действия заказчика - администрации Красноярского сельсовета Ордынского р-на НСО при проведении открытого конкурса №0151300029814000003 на выполнение работ по реконструкции водопровода в с. Красный Яр Ордынского района Новосибирской области, размещено на сайте 03.09.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 58 745 946 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «ЗапСибИнтернейшнл» и ООО «Мелиогазстрой» с жалобами на действия заказчика - администрации Красноярского сельсовета Ордынского р-на НСО при проведении открытого конкурса №0151300029814000003 на выполнение работ по реконструкции водопровода в с. Красный Яр Ордынского района Новосибирской области.

Суть жалоб ООО «ЗапСибИнтернейшнл» и ООО «Мелиогазстрой» заключается в следующем, податели жалоб считают, что заказчик разместил на официальном сайте конкурсную документацию с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В частности, ООО «ЗапСибИнтернейшнл» и ООО «Мелиогазстрой» в своих жалобах указывают, что порядок оценки, указанный в приложении №1 к разделу 2 «Информационная карта» не соответствует требованиям ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ и Постановлению Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г. «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно, в соответствии с п.11 указанных правил в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить показатель, указанный в подпункте "б" пункта 27. При этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки. В подпункте "б" пункта 27 указан следующий подкритерий - опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. Однако, в нарушение данных требований, в приложении №1 к разделу 2

«Информационная карта» указано иное соотношение значимости критериев: «Цена контракта» - 60%; нестоимостные подкритерии: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» 30% и «Квалификация участников закупки» 10%. Таким образом, указанное в конкурсной документации значение критериев оценки не соответствует требованиям ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ и Постановлению Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г. «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что является нарушением ч.9 ст.32 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, ООО «ЗапСибИнтернейшнл» в своей жалобе указывает, что размещенная заказчиком в составе конкурсной документации Форма №5 «Предложение об исполнении контракта» предполагает заполнение граф «Описание выполняемых работ, их качественных характеристик» и «Описание товаров (материалов), используемых при выполнении работ», однако, в соответствии с порядком оценки, указанным в приложении №1 к разделу 2 «Информационная карта» критерий оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» состоит из следующих подкритериев: общее описание участником своего предложения, раскрывающего его возможности обеспечить выполнение работы; соответствие предложения целям и задачам работы; соответствие предложения составу и порядку работы; целесообразность предлагаемых методов выполнения работы; соответствие предложения объему и формату работы и дополнительные предложения или рекомендации участника, которые необходимо учитывать в рамках предложенной работы. Таким образом, запрашиваемая в форме №5 информация не соответствует указанным заказчиком критериям оценки заявки, что вводит в заблуждение участников закупки.

Также, ООО «ЗапСибИнтернейшнл» в своей жалобе указывает, что заказчик разместил техническое задание файлом в формате .pdf, шрифтом Scrip's, что затрудняет работу с данным документом участникам закупки.

ООО «Мелиогазстрой» в своей жалобе дополнительно указывает, что заказчиком в конкурсной документации указана недостоверная информация в части сроков и порядка оплаты контракта, в частности, в извещении и разделе конкурсной документации «Общая информация» указано – оплата исполнения контракта по годам 2014г. – 58 745 946 руб. При этом, в ч.9 информационной карты конкурсной документации «Форма, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг» указано, что все расчеты по контракту осуществляются в российских рублях в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя. Расчеты производятся за выполненные работы на основании представленных Исполнителем справки о стоимости выполненных работ и затрат, актов на скрытые работы, сертификатов на применяемые материалы после представления Исполнителем согласованных с лицом, осуществляющим строительный контроль, актов о приемке выполненных работ (унифицированная форма №КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и произведенных затрат с указанием перечня выполненных строительно-монтажных работ (унифицированная форма №КС-3) при условии подписания заказчиком акта о приемке выполненных работ (унифицированная форма №КС-2), включая устранение выявленных в процессе приемки недостатков, и справки о стоимости выполненных работ и затрат (унифицированная форма №КС-3), составленной исполнителем и подписанной

заказчиком, в срок до 31.12.2016 г. Таким образом, в конкурсной документации содержится противоречивая информация о сроках и порядке оплаты.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что конкурсная документация размещена с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы поступило возражение от администрации Красноярского сельсовета Ордынского р-на НСО следующего содержания.

В части доводов жалобы ООО «ЗапСибИнтернейшнл» заказчик в своих возражениях указывает, что значимость критериев оценки конкурсных заявок, указанная в Приложении №1 к Разделу 2 «Информационная карта», установлена в соответствии с требованиями ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ и Постановлением Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г. «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Также, заказчик считает, что Форма №5 «Предложение об исполнении контракта» позволяет свободно указать сведения по предъявленным требованиям к участникам закупки, установленным конкурсной документацией. В свою очередь критерии оценки приведены в Приложении №1 к Разделу 2 «Информационная карта», на основании которых будет начисляться то или иное количество баллов. Кроме того, заказчик считает, что в ФЗ №44-ФЗ не предъявляется требований к использованию определенного шрифта согласно методических рекомендаций о внедрении ГОСТ Р 6.30-97. Раздел 4. Техническое задание представлено в надлежащем виде и хорошо читаем.

В части доводов жалобы ООО «Мелиогазстрой», заказчик в своих возражениях указывает, что согласно пункта № 9 Информационной карты все расчеты по контракту осуществляются в российских рублях в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя. Расчеты производятся за выполненные работы на основании представленных исполнителем справки о стоимости выполненных работ и затрат, актов на скрытые работы, сертификатов на применяемые материалы после представления исполнителем согласованных с лицом, осуществляющим строительный контроль, актов о приемке выполненных работ (унифицированная форма №КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и произведенных затрат с указанием перечня выполненных строительно-монтажных работ (унифицированная форма №КС-3) при условии подписания заказчиком акта о приемке выполненных работ (унифицированная форма №КС-2), включая устранение выявленных в процессе приемки недостатков, и справки о стоимости выполненных работ и затрат (унифицированная форма №КС-3), составленной Исполнителем и подписанной заказчиком, в срок до 31.12.2016 г. При этом информация по годам КБК/Код КОСГУ на 2014г, оплата по коду бюджетной классификации 5550502420040541 1310 – 58 745 946,00 рублей – носит справочно - информационный характер и не является обязательным требованием согласно ФЗ №44-ФЗ, участникам закупки необходимо руководствоваться документацией об открытом конкурсе, согласно которой заказчик вправе на своё усмотрение и в соответствии с условиями расчетов осуществить расчет с исполнителем согласно выделенных лимитов в срок до 31.12.2016 г.

На основании изложенного, заказчик считает, что конкурсная документация

размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в соответствии с п.11 Постановления Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г. «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить показатель, указанный в подпункте "б" пункта 27, при этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки. В подпункте "б" пункта 27 указан следующий подкритерий - опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. Однако, в нарушение требований ч.8 ст.32 и п.11 Правил, в приложении №1 к разделу 2 «Информационная карта» заказчик указал иное соотношение значимости критериев, а именно - «Цена контракта» - 60%; нестоимостные подкритерии: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» 30% и «Квалификация участников закупки» 10%. Таким образом, указанная в конкурсной документации значимость критериев оценки не соответствует требованиям ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ и Постановлению правительства РФ №1085 от 28.11.2013г. «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а показатель – опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема, вообще в конкурсной документации отсутствует, что является нарушением ч.9 ст.32 ФЗ №44-ФЗ. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал данное нарушение. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данные доводы жалоб ООО «ЗапСибИнтернейшнл» и ООО «Мелиогазстрой» обоснованными.

Также на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в составе конкурсной документации Форма №5 «Предложение об исполнении контракта» предполагает заполнение граф «Описание выполняемых работ, их качественных характеристик» и «Описание товаров (материалов) используемых при выполнении работ», однако, в соответствии с порядком оценки, указанным в приложении №1 к разделу 2 «Информационная карта» критерий оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» состоит из следующих подкритериев: общее описание участником своего предложения, раскрывающего его возможности обеспечить выполнение работы; соответствие предложения целям и задачам работы; соответствие предложения составу и порядку работы; целесообразность предлагаемых методов выполнения работы; соответствие предложения объему и формату работы и дополнительные предложения или рекомендации участника, которые необходимо учитывать в рамках предложенной работы. Таким образом, запрашиваемая в форме №5 информация не соответствует указанным заказчиком подкритериям оценки заявки, что вводит в заблуждение участников закупки. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал данное нарушение.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком размещена на официальном сайте недостоверная информация в части сроков оплаты, а именно, в извещении и разделе конкурсной документации «Общая информация» указано – оплата исполнения контракта по годам 2014г. – 58 745 946 руб. При этом, в ч.9 информационной карты конкурсной документации «Форма, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг» указано, что все расчеты по контракту осуществляются в российских рублях в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя. Расчеты производятся за выполненные работы на основании представленных исполнителем справки о стоимости выполненных работ и затрат, актов на скрытые работы, сертификатов на применяемые материалы после представления исполнителем согласованных с лицом, осуществляющим строительный контроль, актов о приемке выполненных работ (унифицированная форма №КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и произведенных затрат с указанием перечня выполненных строительно-монтажных работ (унифицированная форма №КС-3) при условии подписания заказчиком акта о приемке выполненных работ (унифицированная форма №КС-2), включая устранение выявленных в процессе приемки недостатков, и справки о стоимости выполненных работ и затрат (унифицированная форма №КС-3), составленной исполнителем и подписанной заказчиком, в срок до 31.12.2016г. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, указанные сведения вводят в заблуждение участников закупки.

Довод подателя жалобы ООО «ЗапСибИнтернейшнл» относительно размещения заказчиком на официальном сайте технического задания файлом в формате .pdf и шрифтом Scip's был признан Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованным, так как, программное обеспечение, позволяющее работать с данным форматом файлов является общедоступным и размещение технического задания в таком формате не может привести к ограничению количества участников закупки. Также в законодательстве о контрактной системе в сфере закупок не установлено каких-либо требований к размеру и типу шрифта размещаемой на официальном сайте информации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ЗапСибИнтернейшнл» на действия заказчика - администрации Красноярского сельсовета Ордынского р-на НСО при проведении открытого конкурса №0151300029814000003 на выполнение работ по реконструкции водопровода в с. Красный Яр Ордынского района Новосибирской области частично обоснованной.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Мелиогазстрой» на действия заказчика - администрации Красноярского сельсовета Ордынского р-на НСО при проведении открытого конкурса №0151300029814000003 на выполнение работ по реконструкции водопровода в с. Красный Яр Ордынского района Новосибирской области обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного открытого конкурса выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.50 ФЗ №44-ФЗ конкурсная документация должна содержать предусмотренные ст.51 ФЗ №44-ФЗ требования к содержанию, в том

числе, к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению. В соответствии с п.4 ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ конкурсная заявка должна содержать документы, подтверждающие добросовестность участника открытого конкурса, в случае, предусмотренном ч.2 ст.37 ФЗ №44-ФЗ. Однако, в нарушение требований п.4 ч.1 ст.50 ФЗ №44-ФЗ в конкурсной документации отсутствует требование о представлении документов, предусмотренных п.4 ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЗапСибИнтернейшнл» на действия заказчика - администрации Красноярского сельсовета Ордынского р-на НСО при проведении открытого конкурса №0151300029814000003 на выполнение работ по реконструкции водопровода в с. Красный Яр Ордынского района Новосибирской области частично обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Мелиогазстрой» на действия заказчика - администрации Красноярского сельсовета Ордынского р-на НСО при проведении открытого конкурса №0151300029814000003 на выполнение работ по реконструкции водопровода в с. Красный Яр Ордынского района Новосибирской области обоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим требования ч.9 ст.32, п.4 ч.1 ст.50 и п.2, п.6 ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ.
4. Выдать заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-312

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

6 октября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

Студеникин Д.Е. член Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-371 от 06.10.2014г. по жалобам ООО «ЗапСибИнтернейшнл» и ООО «Мелиогазстрой» на действия заказчика - администрации Красноярского сельсовета Ордынского р-на НСО при проведении открытого конкурса №0151300029814000003 на выполнение работ по реконструкции водопровода в с. Красный Яр Ордынского района Новосибирской области,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - администрации Красноярского сельсовета Ордынского р-на НСО необходимо:

1. Прекратить нарушения ч.9 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить использование заказчиком не предусмотренных ст.32 ФЗ №44-ФЗ подкритериев или их величин значимости, установленных ч.6 ст.32 ФЗ №44-ФЗ и в соответствии с ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ.
2. Прекратить нарушение п.4 ч.1 ст.50 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в конкурсной документации требования к содержанию конкурсной заявки в соответствии со ст.51 ФЗ №44-ФЗ.
3. Прекратить нарушение п.2, п.6 ч.2 ст.51 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратите, указывать в конкурсной документации сведения, которые могут ввести в заблуждение участников закупки, в том числе, в части сроков и условий оплаты контракта и требований к представлению участниками закупки сведений в соответствии с неустановленными подкритериями оценки.
4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-371 от 06.10.2014г. и настоящим предписанием.
5. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 23.10.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.