

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11814/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу (...) на действия ФУ Фартушняка А. З. при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4919662) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на бездействия Организатора торгов, мотивированная несогласием с отклонением заявки Заявителя от участия в процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу А40-145434/2017, (...) признан несостоятельным - банкротом, введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Фартушняк Александр Зиновьевич, член Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

В рамках данного дела о банкротстве 17.04.2020 организатором торгов опубликовано уведомление в ЕФРСБ № 4919662 о проведении торгов в отношении имущества должника (Нежилое помещение, пл. 8 кв. м., кадастровый номер <...> :07:0012004:3499, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Рябиновая, д. 28 Б) посредством публичного предложения.

Как следует из материалов дела указанные торги (публичное предложение) состоялись на электронной торговой площадке - Межрегиональная Электронная Торговая Система, сайт www.m-ets.ru. Согласно опубликованным сообщениям торги в форме публичного предложения в электронной форме проводились в период с 20.05.2020 по 04.07.2020. Согласно извещению дата окончания приема заявок по последнему периоду 04.03.2018 0:00.

03.07.2020 ООО «БИЗНЕС ПОСТАВКА», для участия в торгах по лоту № 1 в качестве задатка внесены денежные средства в размере 111 481 рублей (10%) на расчетный счет оператора ЭТП. Задаток должен быть внесен претендентом до окончания срока приема заявок на участие в торгах для определенного периода проведения торгов.

03.07.2020 в 15:38 (...), представляющим претендента, направлена заявка для участия в названной торговой процедуре с учетом требований, предъявляемых организатором торгов. Размер предложения за лот № 1 составил 407888,00 рублей.

04.03.2020 в 0:21 оператором ЭП направлен протокол о результатах проведения открытых торгов по лоту №1. Согласно данному протоколу победителем торгов признан (...) Размер предложения составил 37000,00 рублей, заявка подана 03.07.2020 в 17:14 часов.

Заявитель в своей жалобе указал, что он в карточке заявки прикрепил скан копию платежного поручения №87 от 03.07.2020 на сумму 111481руб. о перечислении задатка на счет оператора ЭТП с отметкой банка об исполнении. Таким образом на 03.07.2020г. задаток поступил на счет оператора ЭТП- «МЭТС».

После окончания приема заявок в указанный период и проверки поступления задатков от участников торгов (копия платежного поручения приложена), 04.07.2020 в 0:21 часов по московскому времени оператор ЭТП посредством электронной почты были направлены протоколы об определении участников торгов и о результатах торгов в адрес (...) (электронные адреса их почты были известны из представленных ими заявок), подписанные организатором торгов.

Согласно протокола об определении участников торгов, к участию в данных торгах было допущено одно лицо: (...). По результатам проведения открытых торгов я не был допущен до торгов в связи с «... поступление задатка не подтверждено». Победителем торгов был признан (...).

Заявитель с отклонением своей заявки не согласился.

Из письменной позиции оператора ЭТП, представленной к заседанию Комиссии, следует, что предоставление возможности участнику торгов осуществлять перевод денежных средств в качестве задатка за участие в торгах с собственного лицевого счета производится на основании публичной оферты о заключении договора задатка с оператором ЭТП.

В соответствии с п. 3.1 Публичной оферты: «участник торгов вправе осуществлять пополнение

лицевого счета участника торгов на сайте ЭТП путем перевода денежных средств на банковские реквизиты оператора ЭТП, указанных в п. 2.1.2 договора с указанием назначения платежа: «Задаток для участия в торгах (пополнение лицевого счета) (ID__»». В случае, если перевод денежных средств на лицевой счет осуществляет иное лицо, а не сам участник торгов, которому данный лицевой счет принадлежит, то в назначении платежа дополнительно должны быть указаны ФИО или наименование, а также ИНН лица, за которое производится платеж».

Для перевода задатка за участие в Торгах участнику необходимо выполнить 2 шага:

1. пополнить лицевой счет для задатков. При этом факт пополнения лицевого счета не является перечислением задатка за участие в конкретных торгах, участник вправе воспользоваться денежными средствами в своем личном кабинете для перевода задатка и участия в различных торговых процедурах;

2. перечислить денежные средства, поступившие ему на лицевой счет, в качестве задатка за участие в интересующих его торгах, воспользовавшись опцией на странице с сообщением о проведении данных торгов «Перевести (вернуть) задаток», указав сумму задатка в ячейке.

Как дальше следует из позиции оператора ЭТП по указанному в жалобе Заявителя платежному поручению, а именно п/п № 87 от 03.07.2020, а также в соответствии с выпиской с лицевого счета ООО «МЭТС» за 03.07.2020 денежные средства в размере 111 481 рублей поступили на счет оператора ЭТП от плательщика ООО «Бизнес-Поставка», при этом ни наименования пользователя, на лицевой счет которого необходимо зачислить денежные средства, ни его ID указаны не были, что противоречит указанному пункту публичной оферты.

Таким образом, как указывает оператор ЭТП в своей письменной позиции, денежные средства не были зачислены в личный кабинет (...), соответственно, задаток от данного участника за участие в торгах по продаже имущества должника не поступал.

Вместе с тем Комиссия установила, что в сообщении о проведении Торгов указано, что от участников процедуры требуется оплатить задаток по реквизитам оператора ЭТП: получатель ООО «МЭТС», ИНН 575109346, КПП 575101001, р/счет 40702810900047305402, Ф-л Банка ГПБ (АО) «Среднерусский», г. Тула, к/счет 30101810700000000716, БИК 047003716. Назначение платежа: «Задаток для участия в торгах №__ по продаже имущества (...)».

При этом указаний на совершение действий по пополнению лицевого счета в личном кабинете ЭТП, а также строгое соблюдение других правил подачи задатка на участие в процедуре в указанном сообщении о проведении Торгов Организатором торгов не указано.

В свою очередь, Заявитель, действуя в соответствии с требованиями, указанными в сообщении о проведении Торгов, оплатил задаток, подтвердив платежным поручением.

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия признает действия Организатора торгов по отклонению заявки Заявителя неправомерными, а жалобу Заявителя обоснованной в связи с тем, что указанный Организатором торгов порядок направления задатка в сообщении о проведении торгов явился причиной непоступления задатка Заявителя для участия в процедуре.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Организатором торгов не представлены сведения о заключении договора по результатам Закупки.

Частями 18 и 19 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного ч. 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению Организатор торгов, которому в порядке,

установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Следовательно, заключение договора по результатам торгов, не учитывающее закрепленной в Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников Торгов.

Принимая во внимание специфичность проведения публичных торгов, в которых подлежат обеспечению интересы не только сторон договора, но и иных лиц, принимавших участие в таких торгах, Комиссия полагает, что момент непосредственного подписания и заключения договора купли-продажи (в отсутствие государственной регистрации перехода права собственности) не имеет правового значения, поскольку судьба имущества фактически не разрешена.

Сохранение принадлежности и статуса имущества в изначальных условиях свидетельствует о наличии реальной возможности у антимонопольного органа восстановить права лиц, ущемленные при участии в конкурентной процедуре, путем, например, ее повторного проведения с этапа, на котором допущено нарушение.

Вместе с тем к заседанию Комиссии Организатором торгов не представлены доказательства, подтверждающие факт подписания договора и подтверждающие регистрацию права собственности на имущество, являющегося предметом Торгов, в связи с чем Комиссия считает договор незаключенным, а у антимонопольного органа отсутствуют препятствия для выдачи соответствующего предписания.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушения пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Организатору торгов выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.