

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5870/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

рассмотрев жалобы ООО ГК «Юг-Энерго» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее — Заказчик) при проведении запросов предложений в электронной форме на право заключения договоров на определение поставщика на поставку передвижных электростанций (ПЭС) на шасси грузового автомобиля (6х6) для нужд филиалов ПАО «Россети Московский регион»: ЮЭС - филиала ПАО «Россети Московский регион», «Западные электрические сети» - филиала ПАО «Россети Московский регион» (реестровые №№ 32413447905, 32413447494, далее — Закупки) (далее — Жалобы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок, перенаправленные письмами Московского областного УФАС России от 02.05.2024 № ШМ/6301/24, от 02.05.2024 № ШМ/6305/24.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своих жалобах Заявитель выражает несогласие с отклонением своих заявок на участие в Закупках.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является

документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 29.03.2024 Заказчик на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>) (далее также - ЕИС), а также на сайте электронной торговой площадки АО «РАД» (адрес в сети «Интернет» - <https://lot-online.ru/>) (далее также — ЭТП) разместил информацию о проведении Закупки № 32413447494.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 354 649 999,20 руб.

Дата начала подачи заявок – 29.03.2024.

Дата окончания срока подачи заявок – 10.04.2024 в 10:00

Дата подведения итогов — 03.05.2024.

Также 29.03.2024 Заказчик на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>) (далее также - ЕИС), а также на сайте электронной торговой площадки АО «РАД» (адрес в сети «Интернет» - <https://lot-online.ru/>) (далее также — ЭТП) разместил информацию о проведении Закупки №32413447905.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 531 974 998,80 руб.

Дата начала подачи заявок – 29.03.2024.

Дата окончания срока подачи заявок – 10.04.2024 в 10:00

Дата подведения итогов — 03.05.2024.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения

договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу по рассмотрению заявок от 24.04.2024 № РМР/1988 заявка Заявителя была отклонена на основании «п.п.1) п.2.11.2.6. Документации о закупке Не предоставлен нарочно оригинал независимой гарантии на участие в закупке (п. 2.6.1.6. Документации о закупке).

п.п.21) п.2.11.2.6. Документации о закупке В составе Заявки Участника отсутствует Одобрение типа транспортного средства (ОТТС) о соответствии требованиям ТР ТС 018/2011 с назначением: передвижная дизельная генераторная установка (ПДГУ) / передвижная электростанция (ПЭЛ / ПЭС) (п.3.1.2. Технической спецификации (прил. №4 к прил.№1))(на основании отрицательного заключения эксперта Руководителя дирекции транспортного обеспечения Фурцева И.Г.)».

Согласно протоколу по рассмотрению и оценке заявок от 24.04.2024 № РМР/1989 заявка Заявителя была отклонена «в соответствии с пп. 1), 21) п. 2.11.2.6. Документации о закупке: В составе Заявки Участника отсутствует Одобрение типа транспортного средства (ОТТС) о соответствии требованиям ТР ТС 018/2011 с назначением: передвижная дизельная генераторная установка (ПДГУ) / передвижная электростанция (ПЭЛ / ПЭС) (п.3.1.2. Технической спецификации (прил. №4 к прил.№1)) (на основании отрицательного заключения эксперта руководителя дирекции транспортного обеспечения ПАО «Россети Московский регион» И.Г. Фурцева).

В соответствии с пп. 20) п. 2.11.2.6. Документации о закупке: Не предоставлен нарочно оригинал независимой гарантии и доверенность на подписанта».

Комиссия установила, что положения документации в Закупках идентичны в оспариваемой части.

1. Относительно правомерности отклонения заявок Заявителя за непредоставление Одобрения типа транспортного средства (ОТТС) о соответствии требованиям ТР ТС 018/2011 с назначением: передвижная дизельная генераторная установка (ПДГУ) / передвижная электростанция (ПЭЛ / ПЭС) (п.3.1.2. Технической спецификации) Комиссия установила следующее.

Заявитель с указанным основанием для отклонения не согласился и отметил, что конкурсной документацией определено, что поставляемая продукция может быть изготовлена в любой момент до определённого срока поставки, но не ранее 01.01.2024 года.

Кроме того техническая спецификация на поставку передвижной электростанции (ПЭС) мощностью 700 кВА на шасси грузового автомобиля (6х6) для нужд филиалов ПАО «Россети Московский регион» в 2024 г. содержит значительный перечень требований по комплектации поставляемого оборудования, что

подразумевает возможность изготовления поставляемой продукции собранной на производстве Поставщика в индивидуальном порядке в количестве соответствующем объёмам продукции согласно требований технической спецификации.

Таким образом, по мнению Заявителя, Одобрение типа транспортного средства (ОТТС) о соответствии требованиям ТР ТС 018/2011 с назначением: передвижная дизельная генераторная установка (ПДГУ) / передвижная электростанция (ПЭЛ / ПЭС) (п.3.1.2. Технической спецификации) может быть проведено Поставщиком в любой момент после победы в конкурсной процедуре, и до момента поставки товаров Покупателю (выпуском в обращение).

В свою очередь, Заказчик пояснил, что согласно Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (утв. Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877, далее - ТР ТС 018/2011) «выпуск в обращение» - разрешение заинтересованным лицам без ограничений использовать и распоряжаться транспортным средством (шасси) или партией компонентов на единой таможенной территории Таможенного союза.

В соответствии с п. 8 ТР ТС 018/2011 документами, удостоверяющими соответствие требованиям данного технического регламента при выпуске в обращение, являются:

- для транспортных средств, оценка соответствия которых проводилась в форме одобрения типа, - одобрение типа транспортного средства (ОТТС);
- для единичных транспортных средств, - свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства (БКТС).

Соответственно одобрение типа транспортного средства выдается на партию/серию транспортных средств и, как следствие, содержит общие значения параметров/показателей/габаритов в диапазонах (интервальное значение, с применением слов «От», «До», не менее/не более) транспортных средств, а свидетельство о безопасности конструкции транспортных средств выдается на конкретное транспортное средство.

Таким образом, обращение транспортных средств на единой таможенной территории Таможенного союза возможно исключительно при наличии документов, удостоверяющих соответствие транспортного средства требованиям ТР ТС 018/2011.

Заказчик указал, что ввиду непредоставления в составе заявок вышеуказанных документов, на основании технической экспертизы заявки Заявителя были отклонены.

В свою очередь Комиссия установила, что согласно пункту 2.3.1 Технического задания участник закупки в составе Заявки должен предоставить для автотранспортных средств копию Одобрения типа транспортного средства на товар, выписанное непосредственно органом по сертификации. Допускается предоставление Свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства (БКТС) для транспортного средства, изготовленного в государствах - членах Таможенного союза в условиях серийного производства, в конструкцию

которого в индивидуальном порядке были внесены изменения до выпуска в обращение.

В соответствии с пунктом 4.2.4 документации в случае если по каким-либо причинам Участник Запроса предложений не может предоставить требуемый документ, он должен приложить составленную в произвольной форме справку, объясняющую причину отсутствия требуемого документа, а также содержащую заверения Организатору Запроса предложений о соответствии данному требованию.

Таким образом, требование о предоставлении участником копии Одобрения типа транспортного средства императивно установлено в документации.

Изучив заявки Заявителя, Комиссия установила, что в составе заявок указанные документы представлены не были.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель не исполнил обязательное требование документации, которое в равной степени предъявлялось ко всем участникам Закупки.

Доводы Заявителя относительно отсутствия требования об их предоставлении Комиссия расценивает критически, поскольку, подавая заявку на участие в закупке, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

Следовательно, подавая заявку на участие закупке, участник фактически подтверждает, что он ознакомлен и согласен со всеми требованиями документации, а также условиями содержащимися в документации.

На основании изложенного, Комиссия не устанавливает нарушение действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика и признает доводы жалоб необоснованными в указанной части.

2. Относительно правомерности отклонения заявки Заявителя за непредоставление оригинала независимой гарантии и доверенности Комиссия установила следующее.

Заявитель с указанным основанием для отклонения не согласился и отметил, что в составе заявки предоставлена безотзывная банковская гарантия в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, и доверенность на подписанта гарантии, в связи с чем предоставление указанных документов в бумажной форме не требуется.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заявитель нарушил требования документации, включив в свои заявки электронный образ (скан-копию) независимой гарантии.

Заказчик указал, что согласно условиям документации, если независимая гарантия выдана не в форме электронного документа с усиленной квалифицированной подписью, а в виде бумажного документа, то Заявитель обязан предоставить оригинал независимой гарантии и оригинал доверенности

на подписанта.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно пункту 2.6.1.1. документации о закупке, в целях обеспечения исполнения обязательств, связанных с участием в Конкурсе и подачей Заявки, Участник Конкурса должен предоставить обеспечение в форме внесения денежных средств (обеспечительный платеж) или в форме независимой гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в закупке осуществляется участником закупки самостоятельно. Предоставление обеспечения иным, не указанным в настоящей документации о закупке способом, не допускается. Размер обеспечения составляет 3 (три) % от начальной (максимальной) цены договора (начальной (максимальной) цены закупки).

Пунктом 2.6.1.6. документации о закупке установлено, помимо копий документов, размещенных на сайте оператора Электронной торговой площадки, Участник должен предоставить:

- оригинал независимой гарантии в случае, если она выдана Участнику не в форме электронного документа, подписанной усиленной квалифицированной подписью;
- оригинал доверенности или нотариально заверенную копию доверенности или доверенность, заверенную гарантом на лицо, подписавшее независимую гарантию. К доверенности, выданной в порядке передоверия, должна прилагаться доверенность на уполномоченное лицо, выдавшее доверенность в порядке передоверия (оригинал/нотариально заверенная копия/ копия, заверенная банком-гарантом). Оригинал доверенности на лицо, подписавшее независимую гарантию, не предоставляется, если она выдана в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью.

Оригиналы вышеуказанных документов должны быть предоставлены в срок не позднее даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в закупке ответственному сотруднику Организатора (информация о сроке подачи Заявок и ФИО ответственного сотрудника указаны в разделе 1 настоящей Документации, Извещении) по адресу: 115114, г. Москва, 2-й Павелецкий проезд, д.3, стр.2. Оригиналы документов должны быть надежно запечатаны в конверт, на котором указывается следующая информация:

пометка «независимая гарантия»;

наименование и адрес Организатора в соответствии с разделом 1 настоящей Документации, Извещением;

полное фирменное наименование Участника и его почтовый адрес;

предмет Конкурса в соответствии с разделом 1 настоящей Документации, Извещением.

Для подачи оригинала независимой гарантии Участникам необходимо не менее чем за сутки направить на электронный адрес ответственного специалиста, указанного в разделе 1 настоящей Документации о закупке, письмо с указанием паспортных данных лица, уполномоченного на передачу корреспонденции для оформления пропуска.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в пункте 2.6.1.6. документации о закупке

установлен подробный порядок и сроки предоставления участниками Закупки оригинала независимой гарантии в случае, если она выдана участнику не в форме электронного документа, подписанной усиленной квалифицированной подписью, и доверенности на подписанта.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что в составе заявок Заявитель представил электронный образ (электронную копию) независимой гарантии от 08.04.2024 №ОМЖ4Х и от 09.04.2024 №ОМЖW9Х в виде отсканированного документа с электронной цифровой подписью.

Вместе с тем указанные независимые гарантии были выданы в бумажной форме, что не отрицалось Заявителем.

При этом, как было указано Комиссией ранее, по условиям документации, Заказчику предоставляется оригинал независимой гарантии в случае, если она выдана участнику не в форме электронного документа, а также оригинал доверенности на подписанта.

С учетом требований документации, Заявителю следовало предоставить (направить) Заказчику независимые гарантии и доверенность на бумажном носителе.

Следует также отметить, что пунктом 2.6.1.6. документации о закупке установлено, что участники должны представить независимую гарантию и доверенность в срок не позднее даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

При этом к жалобам не приложены доказательства того, что Заявитель направил в адрес Заказчика документы, не являющиеся электронным образом.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель не исполнил обязательное требование документации, которое в равной степени предъявлялось ко всем участникам Закупки.

Пунктом 2.6.1.8. документации о закупке установлено, что не предоставление обеспечения обязательств, связанных с участием в Конкурсе и подачей Заявки, или несоответствие условий и содержания обеспечения обязательств заявки требованиям Документации может являться основанием для отклонения Заявки.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявок Заявителя.

Таким образом, действия Заказчика по отклонению заявок Заявителя правомерны, поскольку представленные Заявителем независимые гарантии в составе заявок не соответствовали требованиям, установленным пунктом 2.6.1.6 документации о закупке, а также Заявителем не был направлен оригинал доверенности на подписанта.

При наличии каких-либо вопросов относительно обязательных требований к представлению документов Заявитель был вправе обратиться к Заказчику с запросом о разъяснении положений документации, но как следует из материалов дела, Заявитель таким правом не воспользовался, запрос на разъяснение положений документации не подавал.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО ГК «Юг-Энерго» (ИНН: 2311175141; ОГРН: 1142311009059) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН: 5036065113; ОГРН: 1057746555811) при проведении Закупок необоснованными.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.05.2024 № НП/17557/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех

месяцев со дня его принятия.