

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4170/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ФЛАГМАН», ФГБУ «НМИЦ Кардиологии» Минздрава России,

рассмотрев жалобу ООО «ФЛАГМАН» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «НМИЦ Кардиологии» Минздрава России (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона на право заключения договора аренды федерального недвижимого имущества - нежилого помещения 67,0 кв.м., расположенного по адресу Москва, 3-я Черепковская ул., д. 15а, стр. 1, 1 этаж, помещение I, комн. №26 (извещение № 250122/51205312/01, лот №1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора конкурса при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Документация об аукционе на право заключения договора аренды федерального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за Федеральным государственным бюджетным учреждением «Национальный медицинский исследовательский центр кардиологии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБУ «НМИЦ кардиологии» Минздрава России), разработана в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее - Приказ ФАС России № 67).

В связи с изложенным, оспариваемые Торги являются обязательными в силу закона, а жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Организатором торгов было допущено нарушение процедуры проведения торгов, а именно: после четвертого «шага аукциона» ни от кого из участников аукциона не поступило нового предложения и аукцион закончился, а не продолжился путем снижения «шага аукциона» до тех пор, пока «шаг аукциона» не снизится до 0,5 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота).

Организатор конкурса с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

25.01.2022 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов torgi.gov.ru (далее — Официальный сайт) Организатором торгов было размещено извещение о проведении Торгов, дата проведения аукциона: 22.02.2022 14:00.

Комиссия установила, что согласно журнала регистрации участников, прибывших на аукцион, было зарегистрировано три участника:

- № 1 - ООО «Престиж Кейтеринг»;
- № 2 - ИП Катаева Евгения Балиловна;
- № 3 - ООО «Флагман».

Все указанные участники аукциона были допущены к торгам в соответствии с Протоколом № 1 рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Согласно пункту 10.6 Аукционной документации, аукцион проводится в следующем порядке:

- 1) аукционная комиссия непосредственно перед началом проведения аукциона регистрирует явившихся на аукцион участников аукциона (их представителей). В случае проведения аукциона по нескольким лотам аукционная комиссия перед началом каждого лота регистрирует явившихся на аукцион участников аукциона, подавших заявки в отношении такого лота (их представителей). При регистрации участникам аукциона (их представителям) выдаются пронумерованные карточки (далее — карточки);
- 2) аукцион начинается с объявления аукционистом начала проведения аукциона (лота), номера лота (в случае проведения аукциона по нескольким лотам), предмета договора, цены лота, «шага аукциона», после чего аукционист предлагает участникам аукциона заявлять свои предложения о цене договора;
- 3) участник аукциона после объявления аукционистом цены лота и цены договора, увеличенной в соответствии с «шагом аукциона» в порядке, установленном настоящей документацией об аукционе, поднимает карточку, в случае если он согласен заключить договор по объявленной цене;
- 4) аукционист объявляет номер карточки участника аукциона, который первым поднял карточку после объявления аукционистом начальной (минимальной) цены договора (цены лота) и цены договора, увеличенной в соответствии с «шагом аукциона», а также новую цену договора, увеличенную в соответствии с «шагом аукциона» в порядке, установленном настоящей документацией об аукционе, и «шаг аукциона», в соответствии с которым повышается цена;
- 5) если после троекратного объявления аукционистом цены договора ни один участник аукциона не поднял карточку, участник аукциона, надлежащим образом исполнявший свои обязанности по ранее заключенному договору в отношении имущества, права на которое передаются по договору, и письменно уведомивший организатора аукциона о желании заключить договор (далее - действующий правообладатель), вправе заявить о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом цене договора;
- 6) если действующий правообладатель воспользовался правом, предусмотренным подпунктом 5 пункта 10.6. настоящей документации об аукционе, аукционист вновь предлагает участникам аукциона заявлять свои предложения о цене договора, после чего, в случае если такие предложения были сделаны и после троекратного объявления аукционистом цены договора ни один участник аукциона не поднял карточку, действующий 14 правообладатель вправе снова заявить о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом цене договора;
- 7) аукцион считается окончанным, если после троекратного объявления аукционистом последнего предложения о цене договора или после заявления действующего правообладателя о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом цене договора ни один участник аукциона не поднял

карточку. В этом случае аукционист объявляет об окончании проведения аукциона (лота), последнее и предпоследнее предложения о цене договора, номер карточки и наименование победителя аукциона и участника аукциона, сделавшего предпоследнее предложение о цене договора.

В соответствии с Аукционной документацией начальная (минимальная) цена договора (цена лота) была установлена в размере 84 844,00 рублей, таким образом, первый «шаг аукциона» в размере пяти процентов начальной (минимальной) цены договора (цены лота) составил 4 242,20 рублей.

Комиссия установила, что в ходе проведения Торгов после троекратного объявления аукционистом начальной (минимальной) цены договора (цены лота) увеличенной на «шаг аукциона», а именно 89 086,20 рублей подняли карточки участники № 3, № 2, № 1.

Второй «шаг аукциона», предложенный аукционистом, составил 93 328,40 рублей, после которого подняли карточки участники № 2, № 1.

Третий «шаг аукциона», предложенный аукционистом составил 97 570,60 рублей, после которого подняли карточки участники № 1, № 2.

Четвертый «шаг аукциона», предложенный аукционистом составил 101 812,80 рублей, после которого поднял карточку только участник № 1.

Комиссия отмечает, что согласно пункту 138 Приказа ФАС России № 67 аукцион проводится путем повышения начальной (минимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона, на «шаг аукциона», а не начальной (максимальной) цены договора (цены лота).

На основании пункта 139 Приказа ФАС России № 67 «шаг аукциона» устанавливается в размере пяти процентов начальной (минимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона. В случае если после троекратного объявления последнего предложения о цене договора ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более высокую цену договора, аукционист обязан снизить «шаг аукциона» на 0,5 процента начальной (минимальной) цены договора (цены лота), но не ниже 0,5 процента начальной (минимальной) цены договора (цены лота).

Таким образом, снижение «шага аукциона» на основании пункта 139 Приказа ФАС России № 67 осуществляется при отсутствии предложений о заключении договора по объявленной цене, тогда как в оспариваемом случае, при проведении аукциона со стороны участника № 1 было заявлено предложение о заключении договора по последней объявленной цене.

При этом от участников № 2 и № 3 после троекратного объявления аукционистом последнего предложения о цене договора (цене лота) иных предложений о повышении цены договора (цены лота) не поступило.

Вместе с тем, участник Заявитель поднял карточку только на первом «шаге аукциона», больше предложений о наиболее высокой цене договора «цене лота» от Заявителя не поступало.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу о том, что у Организатора торгов не

было оснований применять положения пункта 139 Приказа ФАС России № 67 и снижать «шаг аукциона».

Организатор торгов на заседании Комиссии также пояснил, что снижение объявленной цены после увеличения первоначально объявленной цены участником аукциона противоречит смыслу аукциона, в рамках которого должен быть выявлен участник, предложивший наибольшую цену договора аренды.

Комиссия отмечает, что жалоба Заявителя основана на неверном толковании Приказа ФАС России № 67, а именно пункта 139, который не относится к общему порядку проведения аукциона, предусмотренного пунктом 141, и применяется только в определенных случаях, а именно, при отсутствии предложений всех участников.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушения Организатором торгов порядка проведения Торгов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.03.2022 № НП/14287/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.