

23 ноября 2010 года  
г. Ростов-на-Дону

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее Ростовское УФАС России) – Коренченко К.А., рассмотрев протокол и материалы дела № 1005/04 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» - ФГУП «ВГТРК» (125040, г. Москва, 5-я улица Ямского поля, 19/21; ИНН 7714072839; ОГРН 1027700310076),

в отсутствие законного представителя ФГУП «ВГТРК», извещенного о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, в присутствии представителя ФГУП «ВГТРК» по доверенности б/н от 06.10.2010г. <...>,

#### **УСТАНОВИЛ:**

29.03.2010г. (вх. № 3254) в Ростовское УФАС России поступило заявление гражданки <...> (г. Новочеркасск) по поводу вышедшего в эфир в январе 2010г. на проводном вещании радио «Дон-ТР» материала рекламного характера о лечении глаз без операции, не соответствующего, по мнению заявителя, требованиям законодательства о рекламе.

Проводное вещание на радио «Дон-ТР» осуществляется ГТРК «Дон-ТР» (344101, г. Ростов-на-Дону, ул. 1-я Баррикадная, 18), являющаяся филиалом ФГУП «ВГТРК».

Анализ представленных на запрос Ростовского УФАС России (исх. № 3333/04 от 12.04.2010г.) филиалом ФГУП «ВГТРК» ГТРК «Дон-ТР» материалов (вх. № 4475 от 19.04.2010г.), включающих, в том числе, аудиозапись и текстовый вариант вышедшего в прямой эфир материала о лечении глаз без операции, показал следующее.

Материал рекламного характера о лечении глаз без операции выходил в эфир 18.01.2010г. с 13 час. 20 мин. по 13 час. 40 мин. в радио рубрике «Будьте здоровы» в форме диалога между ведущим радио «Дон-ТР» и специалистом Центра «Бифарм» Эдуардом Старковым, а также с радиослушателями посредством телефонных звонков. Указанный материал размещался на радио «России» «Дон-ТР» по заказу ООО «Бифарм» (ул. Инская, 67, блок 2, г. Новосибирск, 630102), согласно договору № 1501/306 от 06.01.2010г. Срок действия договора – до 31.12.2010г.

В указанном материале сообщается о Центре «Бифарм» и его услугах, в том числе об индивидуальном подборе его специалистами комплекса для лечения заболеваний глаз.- «Нанооптик», о самом комплексе «Нанооптик» - биологически-активной добавке, при этом на протяжении всего эфира периодически назывались номера телефонов: 2-441-541; 203-90-32, и указывалось, что, обратившись по ним в первом случае можно задать вопрос в прямом эфире специалисту Центра «Бифарм» Э. Старкову, во втором – «посоветоваться со специалистами Центра «Бифарм» и «получить рекомендации по конкретно вашей ситуации».

В начале указанного выше материала Ведущим сообщается, что «речь будет идти о том, как сохранить зрение» и что «В гостях специалист Центра «Бифарм»; «Во время эфира в студии работает телефон 2-441-541, звоните, задавайте вопросы нашему гостю. Более того, по телефону 203-90-32 во время эфира и после него Вы можете позвонить, посоветоваться со специалистами, проконсультироваться и получить рекомендации по конкретно вашей ситуации»; специалист «Бифарм»: «Если даже чуть-чуть упало зрение, нужно не просто сходить к офтальмологу, чтобы вам прописали очки. Нужно стараться помочь организму и принимать такие средства, которые помогут Вам избежать очки и в дальнейшем избежать еще большей потери зрения и сохранить его»; первый, предлагаемый к прослушиванию, звонок радиослушателя: «Хочу Вам сказать: «Спасибо вам огромное! И помощь хорошую оказали, и «Нанооптик» прописали, и у меня зрение улучшилось» (то есть, про препарат «Нанооптик» прозвучало уже в первой части материала, которую ответчик не относит к рекламе, ссылаясь, в том числе, и на то, что в ней не сообщается о препарате «Нанооптик»).

Далее текст ведущего: «Сейчас довольно широкий спектр методик лечения глазных заболеваний, от оперативных до лазерных коррекций. Ваш центр предлагает иной подход. В чем его особенности и в чем его преимущества?».

Ответ специалиста Центра «Бифарм»: «Главное Вам подбирается индивидуальный курс, Вы принимаете препараты на дому. За Вами закрепляется специалист, который постоянно следит за состоянием вашего организма в ходе приема, и не только глаз. Он корректирует прием по ходу лечения». «Филиалы нашего Центра расположены во многих городах России. На все вопросы отвечают Новосибирские специалисты». «Если Вам уже поставлен диагноз, то дополнительно

никаких обследований не нужно. Зачем тратить время, которое можно использовать и добиться уже результата. Запишите номер телефона и звоните в наш Центр напрямую, 203-90-32, это телефон в Ростове, бесплатный. С катарактой и глаукомой мы боремся достаточно эффективно. И с атрофией зрительного нерва наш специалист подберет нужный комплекс и поможет сохранить Ваше зрение».

Далее ведущий сообщает: «А теперь я предлагаю вам рассказать о вашем новом препарате», - после чего следует отбивка «На правах рекламы» и информация о комплексе – БАД «Нанооптик», его свойствах, особенностях и способах применения.

Таким образом, по своему содержанию вышедший в эфир 18.01.2010г. с 13 час. 20 мин. по 13 час. 40 мин. материал о лечении глаз без операции полностью подпадает под понятие «реклама», закрепленное п.1 ст.3 ФЗ «О рекламе», поскольку адресован неопределенному кругу лиц, направлен на привлечение внимания к объектом рекламирования (Центру «Бифрам», его услугам, в том числе об индивидуальном подборе его специалистами комплекса для лечения заболеваний глаз - «Нанооптик», к самому комплексу «Нанооптик»), формирования и поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке, то есть является рекламой.

Согласно ч.1 ст.15 ФЗ «О рекламе» прерывание радиопрограммы или радиопередачи рекламой должно предваряться сообщением о последующей трансляции рекламы, за исключением прерывания спонсорской рекламой.

Вместе с тем, выход в эфир на «Радио России» «Дон-ТР» указанного выше рекламного материала не предварялся сообщением о последующей трансляции рекламы.

Комиссия Ростовского УФАС России решением по делу № 983 от 07.09.2010г., возбужденному в отношении ФГУП «ВГТРК» по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, признала вышеназванную рекламу ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.15 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с ч.7 ст. 38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных ст. 15 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

В данном случае в силу ст. 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является ФГУП «ВГТРК», как вещатель на территории Ростовской области радиопрограммы «Дон-ТР» в лице филиала - «ГТРК «Дон-ТР».

В соответствии с ч.4. ст.38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные выше обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении ФГУП «ВГТРК» дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Законный представитель ФГУП «ВГТРК», надлежащим образом извещенный о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (уведомление о вручении ФГУП «ВГТРК» 20.10.2010г. почтового отправления № 2024 14/10), на его составление 08.11.2010г. не явился. В этой связи протокол № 1005/04 об административном правонарушении был составлен в отсутствие законного представителя ФГУП «ВГТРК». На составлении протокола № 1005/04 присутствовала представитель ФГУП «ВГТРК» по доверенности б/н от 06.10.2010г. <...>.

<...> в объяснениях к протоколу № 1005/04 выход рекламного материала в радиопередаче «Будьте здоровы» без предварительного сообщения о трансляции рекламы объяснила ошибкой шеф-редактора в связи с недостаточным знанием им норм ФЗ «О рекламе». Одновременно излагается просьба признать данное административное правонарушение малозначительным и ограничиться устным замечанием.

Копия протокола № 1005/04 об административном правонарушении от 08.11.2010г. и определение о назначении места и времени рассмотрения дела № 1005/04 были отправлены по почте по адресу места нахождения ФГУП «ВГТРК» и по адресу места нахождения филиала ФГУП «ВГТРК» ГТРК «Дон-ТР» и получены ими соответственно 16.11.2010г. и 12.11.2010г.

Ходатайство об отложении рассмотрения дела № 1005/04 от ФГУП «ВГТРК» не поступало.

Материалы дела дают основания прийти к следующим выводам.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что выход его в эфир на «Радио России» «Дон-ТР» в радиопередаче «Будь здоров» указанного выше рекламного материала не предварялся сообщением о последующей трансляции рекламы, что указывает на нарушение требований, предусмотренных ч.1 ст.15 ФЗ «О рекламе».

Согласно ст. 14.3. КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа, в том числе на юридических лиц, в размере от сорока тысяч до пятисот тысяч рублей (в

редакции Федерального закона от 22.06.2007г. 116-ФЗ, действовавшей на момент совершения указанного выше правонарушения).

В соответствии с п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализ имеющихся в деле материалов позволяет сделать вывод, что ФГУП «ВГТРК» имело возможность для соблюдения требований, установленных ч.1 ст. 15 ФЗ «О рекламе», при этом объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение ФГУП «ВГТРК» указанных требований, отсутствовали.

Согласно п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии со стороны ФГУП «ВГТРК» должного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе и необходимой предусмотрительности при размещении рекламы. Данное обстоятельство указывает на ненадлежащее исполнение ФГУП «ВГТРК» своих публично-правовых обязанностей, что посягает на установленный нормами права порядок в области распространения рекламы.

Таким образом, у Ростовского УФАС России отсутствуют основания для признания данного административного правонарушения малозначительным.

Согласно ч.3 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

ФГУП «ВГТРК» устранило нарушение до рассмотрения настоящего административного дела, что может быть в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ отнесено к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 2.1, 4.2, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Применить к ФГУП «ВГТРК» за нарушение законодательства о рекламе меру ответственности в виде административного штрафа в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в ГРКЦ ГУ Банка России по Ростовской области, г. Ростов-на-Дону; БИК 046015001.

Получатель: ИНН 6163030500 Управление Федерального казначейства по Ростовской области (Ростовское УФАС России).

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе. Постановление Ростовского УФАС России № 1005/04 от 23.11.2010г.».

Код сбора: 161 1 16 26000 01 0000 140; ОКАТО 60401000000; КПП 616301001.

В соответствии с п.3 ст.30.1, п.1 ст.30.3 КоАП РФ, постановление о наложении штрафа может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано (ч.1 ст.31.1 КоАП РФ).

Согласно п.1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст.32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти К.А. Коренченко