

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...>. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

<...>. – заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии: представителя ООО «Аниваавтотранс» <...>. – по доверенности, представителей департамента <...>., <...>., <...>. – по доверенности,

рассмотрев дело № 05-94/13 по жалобе ООО «Аниваавтотранс» о нарушении Департаментом городского хозяйства администрации города Южно-Сахалинска порядка проведения конкурсного отбора претендентов на право заключения договора на выполнение перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулярным маршрутам городского округа «Город Южно-Сахалинск».

УСТАНОВИЛА:

В Сахалинское УФАС России поступила жалоба ООО «Аниваавтотранс» (далее также – заявитель) на действия Департамента городского хозяйства администрации города Южно-Сахалинска (далее – департамент, организатор конкурсного отбора) порядка проведения конкурсного отбора претендентов на право заключения договора на выполнение перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулярным маршрутам городского округа «Город Южно-Сахалинск».

Жалоба ООО «Аниваавтотранс» рассматривается в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

При рассмотрении жалобы представитель заявителя указал следующее:

1) В Приложении № 2 к конкурсной документации возможность участия в конкурсе по каждому лоту поставлена в зависимость от наличия автобусов или микроавтобус. При этом, автобусами признаются автобусы большой вместимости, а микроавтобусами – автобусы средней, малой и особо малой вместимости.

По мнению заявителя, такие требования ограничивают доступ к участию в конкурсном отборе.

2) Заявитель указал, что одним из критериев оценки является оценка наличия

фактов нарушения договорных условий. Порядок присвоения баллов производится по наличию протоколов составленных в отношении претендента. Данный критерий оценки, по мнению заявителя, является незаконным, поскольку наличие составленного протокола не свидетельствует о наличии вины субъекта.

3) По мнению заявителя, организатор торгов неправомерно объединил маршруты в один лот, поскольку данные маршруты не связаны между собой.

4) Заявитель указал, что решение организатора торгов о включении в лоты маршрутов № 252, 122, 177, 256 и 256а принято с превышением полномочий, поскольку данные маршруты являются межмуниципальными и решение таких вопросов отнесено к компетенции органа исполнительной власти субъекта РФ.

Представитель департамента с доводами жалобы не согласился, просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия, выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, установила следующее.

1) На официальном сайте администрации города Южно-Сахалинска <http://yuzhno-sakh.ru/> было опубликовано извещение проведения конкурсного отбора претендентов на право заключения договора на выполнение перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулярным маршрутам городского округа «Город Южно-Сахалинск».

Согласно Приложению № 1 Конкурсной документации маршруты разбиты на семь лотов.

Перечень маршрутов представлен в Приложении № 2 Конкурсной документации.

Согласно указанному приложению для обслуживания маршрутов используются следующие марки автобусов: «автобус» и «м/а». В примечании к перечню маршрутов указано: «автобус – автобус большой вместимости, м/а – автобус средней, малой и особо малой вместимости».

Комиссией было установлено, что заявитель не согласен лишь с формулировкой классификации транспортных средств, поскольку считает, что такое понятие как «автобусы большой, средней, малой и особо малой вместимости» отсутствует в законодательстве Российской Федерации. Данное понятие, по мнению заявителя, противоречит разделу конкурсной документации «Понятия и сокращения, используемые в конкурсной документации», согласно которому под автобусами понимаются автомобильные транспортные средства, используемые для перевозки пассажиров и багажа, имеющие, помимо места водителя, более 8 мест для сидения (категории транспортных средств М2 и М3).

Между тем, заявитель не пояснил, каким образом указание марок автобусов: «автобус» и «м/а» в перечне маршрутов не позволило ему подать заявку на участие в конкурсном отборе, а также каким образом его права и законные интересы могут быть нарушены в результате противоречий в формулировке транспортных средств.

В связи с этим, Комиссия Сахалинского УФАС России признает жалобу ООО

«Аниваавтотранс» по первому доводу необоснованной. Принимая такое решение, Комиссия также учитывает тот факт, что заявитель не обращался к организатору торгов за разъяснением положений конкурсной документации.

2) Относительно довода ООО «Аниваавтотранс» о незаконном установлении такого критерия оценки заявок как наличие протоколов об административном правонарушении в отношении претендента, Комиссия установила следующее.

Согласно Таблице № 1 Раздела 5 конкурсной документации по критерию № 5 порядок присвоения баллов производится по оценке наличия фактов нарушения Закона Сахалинской области от 29.03.2004 № 490 «Об административных правонарушениях в Сахалинской области» (работа без договора или на автобусах, не указанных в договоре).

При наличии протоколов, составленных в отношении претендента, за каждое нарушение снимается один балл.

Согласно частям 1 и 2 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена *вступившим в законную силу постановлением* судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Таким образом, только вступившее в силу постановление об административном правонарушении будет установлена вина лица, привлекаемого к административной ответственности. Протокол является процессуальным документом, в котором зафиксированы сведения о нарушении и лице, его совершившем. Данным документом вина лица установлена быть не может.

Следовательно, в случае, если в отношении претендента имеются составленные протоколы об административном правонарушении, но при этом вина его не доказана, то применение критерия оценки по количеству составленных протоколов приведет к необоснованному снижению баллов.

При таких обстоятельствах Комиссия признает жалобу ООО «Аниваавтотранс» в данной части обоснованной.

3) Относительно довода заявителя о незаконном объединении маршрутов в один лот Комиссия установила следующее.

Согласно разделу «Понятия и сокращения, используемые в конкурсной документации» лот – маршрут или группа маршрутов, выставляемых на конкурс.

В Приложении № 1 к конкурсной документации установлен перечень автобусных маршрутов транспорта общего пользования городского округа «Город

Южно-Сахалинск», выставляемых на конкурс с разделением на группы маршрутов (лоты):

Лот № 1 – маршруты 1, 67;

Лот № 2 – маршруты 4, 4а, 34, 252;

Лот № 3 – маршруты 11, 63;

Лот № 4 – маршруты 28, 45, 122, 177;

Лот № 5 – маршруты 3, 7, 10, 18, 19, 20, 21, 62, 104, 105, 105а, 119, 189, 256, 256а;

Лот № 6 – маршруты 16, 81;

Лот № 7 – маршруты 6, 71.

Как пояснил представитель департамента, объединение маршрутов вызвано необходимостью окупаемости «нерентабельных» маршрутов. В противном случае, «нерентабельные» маршруты останутся без обслуживания.

Комиссия Сахалинского УФАС России приходит к выводу, что такое объединение не может привести к ограничению доступа к участию в торгах. Кроме этого, представитель заявителя не пояснил по каким лотам и маршрутам ООО «Аниваавтотранс» не смогло принять участие в торгах, а также каким образом его права и законные интересы нарушены в результате объединения лотов.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает жалобу ООО «Аниваавтотранс» в данной части необоснованной.

4) Что касается довода о превышении полномочий организатором торгов при проведении конкурсного отбора, то данный вопрос не относится к компетенции антимонопольного органа и не может быть рассмотрен в рамках настоящего дела.

С учетом изложенного, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, рассмотрев материалы дела № 05-94/13, руководствуясь, частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Аниваавтотранс» признать обоснованной в части незаконного установления критерия оценки заявки по количеству составленных протоколов за нарушение Закона Сахалинской области от 29.03.2004 № 490 «Об административных правонарушениях в Сахалинской области». По остальным доводам жалобу признать необоснованной.

2. Выдать организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Г.Н. Тыченок

Члены Комиссии А.Г. Могилёвкин

Ю.В. Кочергина

ПРЕДПИСАНИЕ

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченок Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Кочергина Ю.В. – заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения по делу № 05-94/13 о нарушении организатором торгов – Департаментом городского хозяйства администрации города Южно-Сахалинска порядка проведения конкурсного отбора претендентов на право заключения договора на выполнение перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулярным маршрутам городского округа «Город Южно-Сахалинск».

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Департаменту городского хозяйства администрации города Южно-Сахалинска внести следующие изменения в конкурсную документацию:

- исключить абз. 7 пункта 5 Раздела 5 конкурсной документации (критерий № 5 – оценка наличия фактов нарушения договорных условий).

- исключить из таблицы 1 Раздела 5 конкурсной документации раздел «Порядок присвоения баллов по критерию № 5» (стр. 20 конкурсной документации).

Изменения опубликовать на официальном сайте администрации города Южно-Сахалинска <http://yuzhno-sakh.ru/>.

2. Предписание исполнить **в срок до 30 декабря 2013 года**. Об исполнении предписания сообщить в Сахалинское УФАС России **в срок до 09 января 2014 года** с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.