**РЕШЕНИЕ**
**о возвращении жалобы**
**(дело №06/67-15)**

30.03.2015 г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьёва Максима Сергеевича,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны;

члена Комиссии – главного специалиста – эксперта отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России Левицкого Романа Алексеевича, –

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хорошие» от 26.03.2015 №29 (вх. №80/09 от 27.03.2015) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Международный детский центр «АРТЕК» (далее – Заказчик, ФГБУ «МДЦ «АРТЕК») при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуги по организации питания для ФГБУ «МДЦ «Артек» (номер извещения 0375100001215000001),

УСТАНОВИЛА:

Двадцать седьмого марта 2015 года в Крымское УФАС России поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Хорошие» (далее – Заявитель, ООО «Хорошие») от 26.03.2015 №29 на положения «Документация по проведению электронного аукциона на право заключения контракта Услуга по организации питания для ФГБУ «МДЦ «Артек» (далее – Документация электронного аукциона) (номер извещения 0375100001215000001). Жалоба подана Заявителем посредством ее направления на электронную почту Крымского УФАС России.

По мнению Заявителя, Документация электронного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» «в части включения в состав услуги видов деятельности, технологически и функционально не связанных с товарами, работами и услугами, определенными предметом закупки. Таким образом Заказчик ограничивает количество потенциальных участников закупки» (цитата жалобы).

Кроме того, «По мнению Заявителя, Заказчиком допущены нарушения вышеуказанных норм Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ в части обязательного указания размеров применяемых штрафов в виде фиксированных исчисляемых сумм, поскольку величина начальной (максимальной) цены контракта позволяет достаточно точно определить предполагаемую величину цены будущего контракта (более 100 млн. руб.), и указать процент от цены контракта в соответствии с методикой, определенной в постановлении Правительства Российской Федерации от 25.11.13. №1063. Истинные размеры штрафных санкций

Заявитель полагает существенным условием для определения будущих рисков, размеры которых могут повлиять на принимаемое Заявителем решение при рассмотрении предложения данной закупки.

Принимая во внимание вышеизложенное, просим:

1. Приостановить процедуру закупки до рассмотрения жалобы по существу;

2. Признать настоящую жалобу обоснованной;

3. Рассмотреть вопрос об отмене процедуры закупки в связи с выявленными нарушениями законодательства РФ;

4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц, допустивших указанные нарушения, к административной ответственности» (цитаты жалобы, оформление и пунктуация документа сохранена).

В соответствии с частью 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе) любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно части 7 статьи 105 Закона о контрактной системе участник закупки, общественное объединение и объединение юридических лиц подают жалобу в письменной форме.

При этом частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» (с изменениями) определено, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручно подписью.

Комиссией Крымского УФАС России установлено, что жалоба Заявителя от 26.03.2015 №29 подана на действия Заказчика с использованием электронной почты. При этом жалоба ООО «Хорошие» не содержит электронную цифровую подпись, что в свою очередь свидетельствует о не соблюдении Заявителем требований части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» (с изменениями).

Согласно пункту 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей.

Таким образом, жалоба подана Заявителем с нарушением требований,

предусмотренных частью 7 статьи 105 Закона о контрактной системе, частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» (с изменениями), что в соответствии с пунктом 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе является основанием для возврата жалобы Заявителю без рассмотрения.

Кроме того, в соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанных сроков обжалование данных действий заказчика осуществляется только в судебном порядке.

Комиссией Крымского УФАС России установлено, что в соответствии с извещением о проведении электронного аукциона №0375100001215000001, опубликованным 18.02.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг http://www.zakupki.gov.ru и сайте закрытого акционерного общества «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» http://www.sberbank-ast.ru, «Дата и время окончания подачи заявок – 20.03.2015 10:00».

Жалоба ООО «Хорошие» поступила и зарегистрирована Крымским УФАС России 27.03.2015, т. е. по окончанию срока подачи заявок на участие в электронном аукционе №0375100001215000001.

В соответствии с пунктом 2.14 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14), «Датой поступления жалобы является дата ее регистрации в контрольном органе в порядке, установленном инструкцией по делопроизводству».

Пунктом 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба подана по истечении срока, предусмотренного настоящей статьей.

Таким образом, жалоба подана ООО «Хорошие» с нарушением сроков, предусмотренных частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, и в соответствии с пунктом 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе является основанием для возврата жалобы Заявителю без рассмотрения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями), частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» (с изменениями), Административным регламентом

от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Возвратить жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хорошие» от 26.03.2015 №29 (вх. №80/09 от 27.03.2015) на положения документации ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» об электронном аукционе на оказание услуги по организации питания для ФГБУ «МДЦ «Артек» (номер извещения 0375100001215000001) без рассмотрения.

Решение о возвращении жалобы может быть обжаловано в судебном порядке.