

Дело № 294оз-18

Заказчик:

ГБУ Архангельской области
«Региональная транспортная
служба»

163002, г. Архангельск, ул. Павла
Усова, д. 14, офис 210

E-mail: contract@rts29.ru

Уполномоченный орган :

Контрактное агентство
Архангельской области

163069, г. Архангельск, ул.
Выучейского, д. 18,

E-mail: dkr@dvinaland.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая
площадка»

117312, г. Москва, ул.
Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО НПО "РэйнбовСофт"

410033, г. Саратов, ул.им.Панфилова
И.В., д.1 пом.5

E-mail: general@rainbowsoft.ru

РЕШЕНИЕ

13 сентября 2018 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела
контроля закупок,

Члены комиссии:

Вознесенская Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Н.В.
Крупчак Т.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Луцева Р.В. (и.о. директора, распоряжение от 21.08.2018 № 151-р), Орлова А.А. (доверенность от 12.09.2018 № б/н), Бедрина Д.М. (доверенность от 12.09.2018 № б/н);

Уполномоченного органа: Коротенковой Е.Д. (доверенность от 16.08.2018 № 36-Д).

Участника закупки: ООО «ИБС Экспертиза» Мигуновой И.В. (доверенность от 11.09.2018 № 17/11);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

06 сентября 2018 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО НПО "РэйнбовСофт" (далее – Заявитель) на действия заказчика – ГБУ Архангельской области «Региональная транспортная служба» (далее – Заказчик), уполномоченного органа – контрактного агентства Архангельской области (далее – Уполномоченный орган), при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку аппаратно-программного комплекса для обеспечения работы Государственного бюджетного учреждения Архангельской области «Региональная транспортная служба» и выявления транспортных средств, движение которых осуществляется с превышением предельно допустимых весогабаритных характеристик (извещение № 0124200000618003636).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заявитель считает, что раздел II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка, и об условиях контракта» документации об аукционе содержит не полные сведения об объекте закупки, что не позволяет оценить соответствие имеющегося на рынке товара требованиям аукционной документации и содержит требования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 10.09.2018 № 259.

Уполномоченный орган представил объяснение по жалобе б/д б/н (вход. № 6382 от 12.09.2018).

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

В соответствии с Постановлением Правительства Архангельской области «Об утверждении Положения о контрактном агентстве Архангельской области» от 18.12.2009 № 215-пп контрактное агентство Архангельской области является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Архангельской области, осуществляющим: регулирование контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Архангельской области; определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области; организацию и проведение аукционов по продаже права на заключение договоров аренды отдельных лесных участков.

Взаимодействие Уполномоченного органа и заказчиков Архангельской области в сфере закупок для обеспечения нужд Архангельской области осуществляется в порядке, установленном Постановлением Правительства Архангельской области «Порядок взаимодействия контрактного агентства Архангельской области, государственных заказчиков Архангельской области, государственных бюджетных учреждений Архангельской области, муниципальных заказчиков Архангельской области, муниципальных бюджетных учреждений муниципальных образований Архангельской области и отдельных юридических лиц при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области» от 20 декабря 2013 года № 595-пп (далее - Постановление № 595-пп).

Согласно Постановлению № 595-пп Заказчик направляет в Уполномоченный орган заявку на осуществление закупки. Уполномоченный орган на основании представленной заявки Заказчика подготавливает документацию об электронном аукционе, и организует осуществление закупки.

23.08.2018 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №

0124200000618003636 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку аппаратно-программного комплекса для обеспечения работы государственного бюджетного учреждения Архангельской области «Региональная транспортная служба» и выявления транспортных средств, движение которых осуществляется с превышением предельно допустимых весогабаритных характеристик (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 21 636 787,58 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» определено, что заказчик при описании в документации объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии. На основании части 2 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» документация о закупке в

соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно части 2 статьи 19 ФЗ «О контрактной системе» для целей указанной статьи под требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, при осуществлении закупки Заказчик вправе не только выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами ФЗ «О контрактной системе» именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям Заказчика. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать требования к товару, так как ФЗ «О контрактной системе» не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию об аукционе требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров.

В соответствии с частью 1 раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка, и об условиях контракта» (далее – раздел II) документации об аукционе Заказчиком установлены требования к закупаемому товару, соответствующие его потребностям.

1) Довод жалобы: «Пункт документации 2.2.1.1 подпункт 3 содержит требование: «Раздел подсистемы «Заявления на выдачу специальных разрешений определенного владельца транспортного средства» поддерживает: - формирование пакета документов для печати по выбранным заявлениям для передачи в подконтрольные ведомства; - формирование пакета документов для печати по выбранным заявлениям для передачи в ГИБДД Российской Федерации.» В данной формулировке не приведён конкретный перечень необходимых для формирования документов. При отсутствии таких сведений невозможно определить соответствие имеющегося продукта требованиям аукционной документации».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представители Заказчика пояснили следующее.

Подпункт 3 пункта 2.2.1.1 раздела II документации об аукционе предусматривает, что раздел подсистемы «Заявления на выдачу специальных разрешений определенного владельца транспортного средства» поддерживает:

- формирование пакета документов для печати по выбранным заявлениям для передачи в подконтрольные ведомства;
- формирование пакета документов для печати по выбранным заявлениям для передачи в ГИБДД Российской Федерации.

При этом, согласно пункту 2 «Настройка ПО» раздела II документации об аукционе настройка ПО соответствует, в том числе положению приказа Министерства

транспорта Российской Федерации от 24 июля 2012 г. № 258 «Об утверждении Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов».

Порядок направления заявления и формирование пакета документов для выдачи специальных разрешений определяются указанным приказом. Текст приказа опубликован в «Российской газете» от 16 ноября 2012 г. № 265, имеется в публичном доступе.

Исходя из вышеизложенного, подпункт 3 пункта 2.2.1.1 раздела II документации об аукционе не содержит нарушения положений статьи 33 ФЗ «О контрактной системе».

Следовательно, данный довод не нашел своего подтверждения.

2) Довод жалобы: «Пункт документации 2.2.2 содержит требование: Подсистема АПК ЦУП ВГК РТС «Контроль проездов ТС» автоматизирует процессы: - получения информации по проездам транспортных средств через Пункты Весового Контроля, размещенных на территории Архангельской области; В данной формулировке не приведён конкретный перечень Пунктов Весового Контроля. При отсутствии таких сведений невозможно определить соответствие имеющегося продукта требованиям аукционной документации».

Согласно пояснениям представителей Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, указанное в пункте 2.2.2 раздела II документации об аукционе требование является требованием к характеристике ПО, заключающееся в автоматизации процессов получения информации что, по сути, является совокупностью методов и средств, предназначенных для реализации системы управления самим технологическим процессом передачи информации без непосредственного участия сотрудников Заказчика. При этом наличие или отсутствия перечня не влияет на наличие такой функции.

Данный тезис подтверждается пунктом 2.6 раздела II документации об аукционе, согласно которому настройка ПО, обеспечивающего работу АПК ЦУП ВГК РТС, обеспечивает возможность подключения действующих и вновь вводимых комплексов АВПГК на автомобильных дорогах Архангельской области.

Также пунктом 5 «Место и сроки поставки, предпоставка Товара» раздела II документации об аукционе указан действующий АПВГК с адресом автомобильная дорога «Подъезд к г. Котлас», км 1+213 м., к которому осуществляется подключение.

Исходя из вышеизложенного, пункт 2.2.2 раздела II документации об аукционе не содержит нарушения положений статьи 33 ФЗ «О контрактной системе».

Следовательно, данный довод не нашел своего подтверждения.

3) Довод жалобы: «Пункт документации 2.2.3.1 подпункт 1 «А» содержит требование: «- сбор, систематизацию и хранение данных, поступающих от коммуникационных модулей. Передача и контроль зашифрованных передаваемых данных о состоянии оборудования АПВГК посредством собственной системы мониторинга качества передаваемых данных (СМКПД);» Из данной формулировки не очевидно, куда должны передаваться данные, их состав и протоколы обмена. Так же не понятно относится «собственная система мониторинга качества передаваемых данных (СМКПД)» к функциональным возможностям поставляемого товара или является внешней средой, находящейся в распоряжении Заказчика или Исполнителя. В первом случае, аукционная документация не содержит требований к СМКПД».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представители Заказчика пояснили, что Заявитель не учитывает, что подпункт 1 «А» пункта 2.2.3.1 раздела II документации об аукционе устанавливает требование к подразделу «Диспетчерский центр» подсистемы АПК ЦУП ВГК РТС «Контроль и мониторинг оборудования АПВГК», обеспечивающему функцию сбора, систематизации и хранения данных, поступающих от коммуникационных модулей. Кроме того, передача и контроль зашифрованных передаваемых данных о состоянии оборудования АПВГК должна осуществляться посредством собственной системы мониторинга качества передаваемых данных (СМКПД).

Указанным подразделом осуществляется функция сбора, систематизации и хранения данных, поступающих от коммуникационных модулей в аппаратно-программный комплекс для обеспечения работы центра управления производством весогабаритного контроля ГБУ Архангельской области «РТС». Кроме того, система мониторинга качества передаваемых данных (СМКПД) является функциональной возможностью подраздела «Диспетчерский центр».

Утверждение Заявителя об отсутствии в описании объекта закупки информации о том, куда должны передаваться данные, их состав и протоколы обмена, не соответствует действительности.

Так, подпункт 1 «А» пункта 2.2.3.1 раздела II документации об аукционе предусмотрено обеспечение подразделом «Диспетчерский центр» взаимодействия с КМ, в том числе:

- приём зашифрованных данных метрик с КМ в подраздел «Диспетчерский центр» по внутреннему защищенному протоколу;
- приём собранных КМ данных со следующих типов оборудования: измерительное оборудование, элементы обеспечения энергоснабжения и элементы управляющих цепей;

- приём шифрованных данных контроля КМ о состоянии измерительного оборудования, элементов обеспечения энергоснабжения и элементов управляющих цепей по внутреннему защищенному протоколу.

Следующим абзацем раздела II документации об аукционе установлены требования к протоколу передачи данных с КМ.

В связи с изложенным подпункт 1 «А» пункта 2.2.3.1 раздела II документации об аукционе не содержит нарушения положений статьи 33 ФЗ «О контрактной системе».

Следовательно, данный довод не нашел своего подтверждения.

4) Довод жалобы: «Пункт документации 2.2.3.1 подпункт 1 «А» содержит требование: «- фиксацию всех заявок в сервисную службу (не включает учет обращений в рамках выдачи специальных разрешений), независимо от формы в Электронной системе учета обращений (ЭСУО) в рамках эксплуатации и комплексов АПВГК на автомобильных дорогах Архангельской области. СМКПД интегрирована с ЭСУО. Данные отражаются в режиме реального времени;» 4.1. В требовании пропущен перечень объектов, в рамках эксплуатации которых поставляемый товар должен обеспечить фиксацию заявок (от перечня имеется только «и комплексов АПВГК»). 4.2. Так же не понятно относится «Электронной системе учета обращений (ЭСУО)» к функциональным возможностям поставляемого товара или является внешней средой, находящейся в распоряжении Заказчика или Исполнителя. В первом случае, аукционная документация не содержит требований к ЭСУО».

Согласно пояснениям представителей Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, подпункт 1 «А» пункта 2.2.3.1. раздела II документации об аукционе предусмотрено обеспечение подразделом «Диспетчерский центр» фиксации

всех заявок в сервисную службу (не включает учет обращений в рамках выдачи специальных разрешений), независимо от формы в Электронной системе учета обращений (ЭСУО) в рамках эксплуатации АПК ЦУП ВГК РТС и комплексов АПВГК на автомобильных дорогах Архангельской области.

Таким образом, в данном подпункте указано о заявках в сервисную службу в рамках работы (эксплуатации) аппаратно-программного комплекса для обеспечения работы центра управления производством весогабаритного контроля государственного бюджетного учреждения Архангельской области «Региональная транспортная служба» и комплексов Автоматических пунктов весогабаритного контроля.

Кроме того, Заявителю непонятно относится ли Электронная система учета обращений (ЭСУО) к функциональным возможностям ПО или является внешней средой, находящейся в распоряжении Заказчика или поставщика. Заявитель считает, что документация о закупке не содержит требований к ЭСУО.

Вместе с тем Заявитель не учитывает, что Электронная система учета обращений (ЭСУО) является функциональной возможностью подраздела «Диспетчерский центр», требования к которой установлены в подпункте 1 «Б» пункта 2.2.3.1 документации о закупке.

В связи с изложенным подпункт 1 «А» пункта 2.2.3.1 раздела II документации об аукционе не содержит нарушения положений статьи 33 ФЗ «О контрактной системе».

Следовательно, данный довод не нашел своего подтверждения.

5) Довод жалобы: «Пункт документации 2.7 второй абзац содержит требование «В целях безопасности в используются программные средства криптографической защиты информации, соответствующие следующим требованиям:» В данной формулировке пропущен объект (или функциональная возможность), где используются «программные средства криптографической защиты информации». В текущей редакции невозможно понять конкретные требования к поставляемому товару».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представители Заказчика пояснили следующее.

Абзац второй пункта 2.7 раздела II документации об аукционе содержит сведения об объекте, где используются программные средства криптографической защиты - «Настройка ПО, обеспечивающего работу АПК ЦУП ВГК РТС, обеспечивает защиту от подделки и несанкционированной выдачи специальных разрешений.

В целях безопасности в АПК ЦУП ВГК РТС используются программные средства криптографической защиты информации...».

Следовательно, данный довод не нашел своего подтверждения.

6) Довод жалобы: «Пункт документации 2.3 «Настройка ПО, обеспечивающего работу АПК ЦУП ВГК РТС, обеспечивает поддержку интеграции со сторонними системами, в том числе: - интеграцию с ГИС Яндекс карты для отображение автоматического пункта весогабаритного контроля на карте Яндекс. » Из аукционной документации не ясно, чем обусловлено указание конкретного продукта для интеграции АПК ЦУП ВГК РТС. На рынке имеются другие решения с аналогичными функциональными возможностями и, указание конкретного продукта может препятствовать участию в аукционе каких-либо участников».

Согласно пояснениям представителей Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, приобретение продукта «Яндекс Карты» не является предметом настоящей закупки. Сам продукт «Яндекс Карты» находится в неограниченном публичном доступе, с условием соблюдения положений пользовательского соглашения (<https://yandex.ru/legal/rules/>).

Публичность продукта подтверждается пунктом 1.1. Пользовательского соглашения, согласно которому: ООО «ЯНДЕКС» (далее — «Яндекс») предлагает пользователю сети Интернет (далее - Пользователь) - использовать свои сервисы на условиях, изложенных в настоящем Пользовательском соглашении (далее — «Соглашение», «ПС»). Соглашение вступает в силу с момента выражения Пользователем согласия с его условиями в порядке, предусмотренном пунктом 1.4 Соглашения.

На основании пункта 1.4. Соглашения, начиная использовать какой-либо сервис/его отдельные функции, либо пройдя процедуру регистрации, Пользователь считается принявшим условия Соглашения в полном объеме, без всяких оговорок и исключений.

Пунктом 2.8. Соглашения определено, что пользователь не вправе воспроизводить, повторять и копировать, продавать и перепродавать, а также использовать для каких-либо коммерческих целей какие-либо части сервисов Яндекса (включая контент, доступный Пользователю посредством сервисов), или доступ к ним, кроме тех случаев, когда Пользователь получил такое разрешение от Яндекса, либо когда это прямо предусмотрено пользовательским соглашением какого-либо сервиса.

Из этого следует, что Соглашение не содержит запрет на использование сервисов Яндекса, в частности - «Яндекс Карты», в некоммерческих целях. Иными словами, ограничения по интеграции какого-либо программного обеспечения с «Яндекс Карты» отсутствуют.

В соответствии с приказом Минтранса РФ от 24 июля 2012 г. № 258 «Об утверждении Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов» (далее - Приказ № 258), при согласовании маршрута транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных грузов, владельцем автомобильной дороги в адрес уполномоченного органа направляется расчет платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортным средством, осуществляющим перевозку тяжеловесного груза (пункт 19). Уполномоченный орган при получении необходимых согласований доводит до заявителя размер платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортным средством, осуществляющим перевозку тяжеловесного груза (пункт 36). Выдача специального разрешения осуществляется уполномоченным органом после представления заявителем копий платежных документов, подтверждающих оплату платежей за возмещение вреда, причиняемого транспортным средством, осуществляющим перевозку тяжеловесных грузов, автомобильным дорогам (пункт 37).

При этом, выплаты за выдачу спецразрешений направляются заявителями непосредственно в Дорожный фонд Архангельской области, минуя ГБУ Архангельской области «РТС».

Исходя из вышеизложенного, деятельность ГБУ Архангельской области «РТС» по выдаче специальных разрешений и контролю за весогабаритным транспортом не носит коммерческий характер.

Следовательно, данный довод не нашел своего подтверждения.

7) Довод жалобы: «Пункт документации 2.7 первый абзац содержит требование: «Настройка ПО, обеспечивающего работу АПК ЦУП ВГК РТС, обеспечивает защиту от подделки и несанкционированной выдачи специальных разрешений и соответствие требованиям Федеральной службы по техническому и экспортному контролю по информационной безопасности.» Неясно, как ПО может обеспечить защиту от подделки специального разрешения. Кроме того, считаем данное требование завышенным, так как выдача специальных разрешений регламентирована Порядком выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного

средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, утвержденным приказом Минтранса России от 24 июля 2012 года № 258 (далее - Порядок выдачи специальных разрешений). В соответствии с п. 5 раздела I «Общие положения» Порядка выдачи специального разрешения: «5. Бланки специальных разрешений относятся к защищенной полиграфической продукции уровня "В" согласно требованиям, установленным приказом Минфина России от 7 февраля 2003 г. N 14н "О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2002 г. N 817" (зарегистрирован Минюстом России 17 марта 2003 г., регистрационный N 4271), с изменениями, внесенными приказом Минфина России от 11 июля 2005 г. N 90н (зарегистрирован Минюстом России 2 августа 2005 г., регистрационный N 6860).» Требования о какой-либо дополнительной защите специального разрешения при выдаче в Порядке выдачи специального разрешения отсутствуют. Заказчик не включил в описание объекта закупки ни конкретных требований по защите от подделки с помощью ПО, ни конкретных требований Федеральной службы по техническому и экспортному контролю по информационной безопасности, которым должен соответствовать поставляемый товар, ни обоснование включения данных требований, заведомо превышающих требования Порядка выдачи специальных разрешений, чем нарушил правило, установленное в п. 2 части 1 ст. 33 Закона о контрактной системе».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представители Заказчика пояснили, что согласно пункту 2.7. раздела II документации об аукционе, настройка ПО, обеспечивающего работу АПК ЦУП ВГК РТС, обеспечивает защиту от подделки и несанкционированной выдачи специальных разрешений и соответствие требованиям Федеральной службы по техническому и экспортному контролю по информационной безопасности.

В целях безопасности в АПК ЦУП ВГК РТС используются программные средства криптографической защиты информации, соответствующие следующим требованиям:

- иметь сертификат соответствия ФСБ России;
- обеспечение возможности формирования ключей шифрования и ключей электронной цифровой подписи, шифрования данных, обеспечения целостности и подлинности информации, не содержащей сведений, составляющих государственную тайну.

Настройка ПО, обеспечивающего работу АПК ЦУП ВГК РТС, обеспечивает идентификацию и контроль доступа пользователей в каждую Подсистему, которая обеспечивает регистрацию и учет входа (выхода) пользователей в (из) АПК ЦУП ВГК РТС. Настройка ПО, обеспечивающего работу АПК ЦУП ВГК РТС, обеспечивает регистрацию и учет выдачи печатных (графических) выходных документов.

Данный тезис отражен в функции подсистемы АПК ЦУП ВГК РТС «Выдачи специальных разрешений», которая автоматизирует процессы:

- приемки, печати, регистрации и выдачи бланков строгой отчетности (пункт 2.2.1. раздела II документации об аукционе);

Исходя из вышеизложенного, выдаваемое спецразрешение проходит процедуру регистрации с присвоением ему индивидуального регистрационного номера, что является также средством от подделки выдачи ГБУ Архангельской области «РТС» спецразрешения.

Вместе с тем, в разделе II документации об аукционе требование об обеспечении защиты при производстве бланков защищенной полиграфической продукции уровня «В» не установлено.

Следовательно, данный довод не нашел своего подтверждения.

Проанализировав материалы дела, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик при формировании технической части документации об аукционе в электронной форме руководствовался объективными потребностями и при этом соблюдены условия о недопущении ограничения количества участников закупки, что также подтверждается коммерческими предложениями, на базе которых сформирована начальная максимальная цена контракта (ООО «МСТ Строй», ООО «ДорТехноИнвест», ООО «Сфера»).

Кроме того, из документации об аукционе не следует, что осуществление закупки производится среди производителей товара. В связи с этим, участником закупки может выступать любое лицо, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и требованиям Заказчика.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что включение в техническое задание указанных требований к закупаемому товару в соответствии с потребностью Заказчика не противоречит действующему законодательству о контрактной системе.

Заявителем в подтверждение своего довода каких-либо доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки, не представлено.

При таких обстоятельствах факт ограничения количества участников закупки Комиссией Архангельского УФАС России не установлен.

Таким образом, в действиях Заказчика нарушений ФЗ «О контрактной системе» не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПО "РэйнбовСофт" необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Т.С. Крупчак