

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе: руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Солнечный город», (далее – Заявитель, ООО ГК «Солнечный город») на действия открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») в лице Куйбышевской дирекции пассажирских обустройств – структурного подразделения Центральной дирекции пассажирских обустройств – филиала ОАО «РЖД» (далее – филиал ОАО «РЖД», Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1257/ОКЭ-ЦДПО/21 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем охранной и пожарной сигнализации, систем оповещения и управления эвакуацией людей (извещение № 32110993187, <http://zakupki.gov.ru>) (далее - Конкурс),

в присутствии представителей Заказчика – <...> (доверенность № КБШ – 3/д от 27.01.2021г.), <...> (доверенность № ЦДЗС – 3/д от 05.02.2021г.), Заявителя – <...> (доверенность № 26 от 14.02.2022г.),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

08.02.2022г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО ГК «Солнечный город» на действия филиала ОАО «РЖД» при проведении Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, при подведении итогов конкурсной комиссией Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» был нарушен принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, выразившееся в том, что при оценке конкурсной заявки участника №1 ООО «ПрофиЭксперт» по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», установленному порядком оценки и сопоставления конкурсных

заявок, предусмотренному Приложением №1.4 к конкурсной документации, общая суммы баллов не была снижена на 5 баллов. Заявитель утверждает, что конкурсная комиссия Заказчика не учла имеющиеся в действительности факты неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиками или третьими лицами.

Заказчик просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Конкурса, представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 09.02.2022г. № 948/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения редакция Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», размещена в ЕИС 08.12.2021г.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

27.12.2021г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение № 32110993187 о проведении Конкурса. Актуальная документация по Конкурсу (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 27.12.2021г.

Согласно приложению № 1.4 к конкурсной документации «Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок» при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оценивались критерии/подкритерии: цена договора; опыт участника; наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Оценка заявок осуществлялась на основании технического предложения, иных документов, представляемых участниками закупки в составе заявки дополнительно, при их наличии.

В целях оценки заявки по критерию «Опыт участника» участники в составе заявки должны представить: документ, подготовленный в соответствии с Формой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации о наличии требуемого опыта; договоры на оказание услуг/выполнение работ по монтажу и/или техническому обслуживанию и/или ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и/или сооружений (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями); акты об оказании услуг/выполнении работ к договорам, представленным в составе заявки; копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Согласно пояснения Заказчика в составе заявки ООО «ПрофиЭксперт» были представлены документы, подтверждающие наличие опыта оказания услуг/выполнения работ по монтажу и/или техническому обслуживанию и/или ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и/или сооружений на общую сумму 7 973 169,82 рублей без НДС (НДС не облагается), включая следующие договоры с ОАО «РЖД» и акты к ним:

- 1) №1 от 22.06.2015г. на техническое обслуживание оборудования систем пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуаций при пожаре;
- 2) № 2897693 от 27.04.2018г. на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем пожарной автоматики объектов защиты Северо-Кавказской дирекции по ремонту пути;
- 3) № 2904820 от 28.04.2018г. на оказание услуг по техническому обслуживанию систем пожарной автоматике для нужд Ростовской дирекции материально-технического обеспечения структурного подразделения Росжелдорснаба - филиала ОАО «РЖД»;
- 4) № 2959249 от 14.06.2018 г. на техническое обслуживание систем и установок пожарной автоматики на объектах защиты;

- 5) № 2517/ОАЭ-ЦДИ ЦВ/20/1/1 от 08.07.2020г. на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем пожарной сигнализации в служебно-технических вагонах;
- 6) № 3516/ОАЭ-ЦДЗС/20/1/1 от 15.09.2020г. на техническое обслуживание, ремонт систем пожарной автоматики Октябрьской дирекции снабжения;
- 7) №303/ЗКТЭ-ЦДЗС/21/1/1 от 31.03.2021г. на оказание услуг по техническому обслуживанию, ремонту систем пожарной автоматики зданий и сооружений для Южно-Уральской дирекции снабжения – структурного подразделения Центральной дирекции закупок и снабжения – филиала ОАО «РЖД»;
- 8) №151/ОАЭ-ЦМ/21/1/1 от 26.01.2021 на оказание услуг по техническому обслуживанию систем пожарной автоматики и охранно-пожарной сигнализации;
- 9) № 946/ЗКТЭ-КБШ/21/1/1 о 22.12.2020 г. на восстановление и техническое обслуживание систем «Стрелец-мониторинг», «Орион-Про»;
- 10) № 1732/ЗКТЭ-ЦДИ/21/1/1 от 13.01.2021г. на оказание услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем пожарной автоматики;
- 11) № 4319125 от 15.03.2021г. на оказание услуг по техническому обслуживанию систем пожарной автоматики на объектах путевой машинной станции № 82 и путевой машинной станции № 283;
- 12) Договор № 4396377 от 24.05.2021г. на оказание услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем пожарной автоматики вокзальных комплексов Хилок, Краснокаменск, Приаргунск, Ерофей Павлович, Тыгда;
- 13) № 4424154 от 16.06.2021г. на Техническое обслуживание и планово-предупредительный ремонт систем пожарной автоматики вокзальных комплексов (Нижний Новгород, Навашино, Дзержинск, Арзамас-1, Арзамас-2, Сергач, Шахунья;
- 14) № 4416738 от 08.06.2021г. на обеспечение пожарной безопасности;
- 15) № 4413025 от 10.06.2021г. на техническое обслуживание и ремонт систем пожарной автоматики зданий и сооружений;
- 16) № 4447315 от 08.07.2021г. на выполнение работ по ремонту систем пожарной автоматики;
- 17) № 1515/ОАЭ-ЦТ/21/1/1 от 02.06.2021г. на выполнение работ по восстановлению систем пожарной автоматики.

В соответствии с пунктом 3.12.7 конкурсной документации Комиссия по осуществлению закупок на основании результатов оценки конкурсных заявок

присваивает каждой такой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких таких заявках содержатся одинаковые по степени выгоды условия исполнения договора или одинаковые ценовые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других таких заявок. В случае, если по итогам оценки заявок нескольким участникам, предложившим демпинговую цену, присвоено одинаковое количество баллов, заявке, содержащей меньшее предложение о цене, присваивается меньший порядковый номер, а в случае предложения одинаковой демпинговой цены меньший порядковый номер присваивается заявке, поступившей ранее. Дата и время поступления заявки фиксируется средствами ЭТЗП.

Конкурсной Комиссией Заказчика по данному критерию Участнику №1 - ООО «ПрофиЭксперт» было присвоено 30 баллов. Общая сумма баллов, присвоенных данному участнику по всем критериям, составила 100 баллов, конкурсной заявке данного Участника №1 был присвоен первый порядковый номер, исходя из положений пункта 3.12.7 конкурсной документации.

Приложение №1.4 к конкурсной документации содержит условие, что оценка конкурсных заявок участников осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных участником в составе заявки.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что договор подряда № 579/0АЭ-ЦДТВ/19/4/1 от 09.04.2019г. участником №1- ООО «ПрофиЭксперт», на который ссылается Заявитель в своей жалобе, в составе заявки ООО «ПрофиЭксперт» представлен не был, следовательно, у Заказчика отсутствовали основания для снижения суммы баллов, присвоенных заявке Участника №1 по критериям «Цена договора», «Опыт участника».

Пунктом 3.9.24 конкурсной документации установлено, что оценка конкурсных заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями конкурсной документации, а также документов, перечисленных в приложении № 1.4 к конкурсной документации, при этом отсутствие таких документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки участника.

Пунктом 212 Положения о закупке также установлено, что оценка заявок осуществляется по критериям и в порядке, указанным в документации о конкурентной закупке, на основании технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями документации о конкурентной закупке, а также документов, перечисленных в документации о конкурентной закупке.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что Конкурсной Комиссией

заказчика правомерна произведена оценка конкурсной заявки участника №1 ООО «ПрофиЭксперт» по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Таким образом, довод заявителя признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ГК «Солнечный город» необоснованной.