

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА № 060/01/11-498/2021

02 марта 2022 года
г. Псков

Резолютивная часть решения оглашена 16 февраля 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено 02 марта 2022 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

<...> – заместитель руководителя – начальник отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России.

Члены Комиссии:

<...> – главный государственный инспектор отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России;

<...> – главный государственный инспектор отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России,

рассмотрев материалы дела № 060/01/11-498/2021 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «ЭКОПРОМ» (местонахождение: 603127, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Федосеенко, д. 51; ОГРН 1055255024912, ИНН 5263049020) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов путем указания о необходимости заключения лицензионного договора о предоставлении права использования знака обслуживания,

в присутствии представителя ответчика – Шеенок Надежды Сергеевны по доверенности от 17.05.2021

в присутствии заявителей:

директора ООО «АСПО» - <...>;

ИП <Т>, представителя ИП <Т> по доверенности <...>

в присутствии представителя заинтересованного лица - <...> по доверенности;

в присутствии лица, располагающего сведениями о рассматриваемых обстоятельствах – ИП <Б>

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее – Псковское УФАС России), в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции, рассмотрены жалобы ООО «АСПО-Сервис» от 11.05.2021 № 30 (вх. № 454-з от 12.05.2021) и ИП <Т> (вх. № 456-з от 12.05.2021) по вопросу действий регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Псковской области ООО «Экопром» по навязыванию заключения лицензионного договора с ООО «УК Мехуборка» о предоставлении права использования знака обслуживания.

Также, Псковским УФАС России приобщено к материалам дела обращение ИП <Т>., направленное Депутатом Государственной думы от 28.12.2021 № КАН-4/588 (вх. № 1271-3 от 29.12.2021).

В своих жалобах заявители указывали, что региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Псковской области ООО «Экопром» используя свое доминирующее положение на рынке регионального оператора, угрожая создать препятствия для входа на смежный товарный рынок по транспортированию твердых коммунальных отходов, а также угрожая расторжением действующих договоров на транспортирование ТКО, навязало заключение с ООО «УК Мехуборка»

Лицензионного договора на право использования знака обслуживания в виде словесного элемента «Мехуборка». Заявители ссылаются на то, что заключение указанного договора для них экономически не выгодно и не целесообразно.

Усмотрев в действиях ООО «Экопром» признаки нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов путем указания о необходимости заключения лицензионного договора о предоставлении права использования знака обслуживания, Псковское УФАС России приказом от 12.08.2021 № 47 возбудило дело № 060/01/11-498/2021 в отношении ООО «Экопром».

В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим

организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства возбуждено на основании пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции – заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе проверки документов и материалов, представленных сторонами по делу, Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

ООО «Экопром» в соответствии со статьей 5 Закона об отходах производства и потребления, по результатам конкурсного отбора, присвоен статус регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Псковской области. Государственным комитетом Псковской области по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства 06 июня 2018 года с ООО «Экопром» были подписаны Соглашения «Об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами в зоне деятельности регионального оператора №1» (далее – Соглашение №1) и «Об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами в зоне деятельности регионального оператора №2» (далее – Соглашение №2).

Указанные соглашения размещены на официальном сайте ГИС ЖКХ в разделе «Реестры», «Реестры информации об обращении с твердыми коммунальными отходами» (<https://dom.gosuslugi.ru/#!/tkoregop/view/1f351e92-e0b3-4730-a2bc-bc092363d5b0>), (<https://dom.gosuslugi.ru/#!/tkoregop/view/2c270297-b2b7-4bdd-8015-d2646296c4c1>).

Таким образом, региональный оператор по обращению с ТКО ООО «Экопром» является единственным поставщиком услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Псковской области в зоне деятельности № 1 и зоне деятельности № 2.

Согласно части 4 статьи 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах) собственники твердых коммунальных отходов обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

В связи с чем, население и юридические лица на территории Псковской области в соответствии с пунктом 5 Правил обращения с твердыми

коммунальными отходами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156), не имеют возможности заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с иными хозяйствующими субъектами, так как ООО «Экопром» является региональным оператором в зоне деятельности № 1 и в зоне деятельности № 2.

Оказание услуг по обращению с ТКО региональным оператором относится к регулируемым видам деятельности (пункт 4 статьи 24.8 Закона об отходах).

ООО «Экопром» приступило к оказанию услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с 1 января 2019 года.

Правила обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156), предусматривают заключение договора на оказание услуг по обращению с ТКО только с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются ТКО и находятся места (площадки) их накопления (пункт 5 Правил № 1156).

В силу требований, установленных Постановлением Правительства РФ от 03.11.2016 № 1133 «Об утверждении Правил проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора» региональный оператор ООО «Экопром» является организатором аукциона на право заключение договора на транспортирование твердых коммунальных отходов на территории Псковской области.

Таким образом, региональный оператор ООО «Экопром» является лицом, оказывающим решающее влияние на общие условия рынка услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами и способным устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

ООО «УК Мехуборка» согласно выписке из ЕГРЮЛ осуществляет основной вид деятельности ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) код 77.40 Аренда интеллектуальной собственности и подобной продукции, кроме авторских прав.

ООО «УК Мехуборка» на основании договора об отчуждении исключительного права на товарный знак с ООО «Мехуборка Групп» зарегистрированного 25.07.2018 РД 0260020 владеет исключительным правом на товарный знак (знак обслуживания) № 245650 включающий в себя словесный элемент «Мехуборка».

Согласно представленным материалам ООО «АСПО-Сервис» и ИП <Т> являлись организациями, осуществляющими деятельность по сбору и транспортированию ТКО на территории г. Пскова, Псковского района и

Невельского района. Кроме того, заявители участвовали в торгах на право заключения договора на транспортирование твердых коммунальных отходов, проведенных ООО «Экопром» в период с 20.09.2018 по 29.12.2018.

Как указано в заявлении ООО «АСПО – Сервис», после присвоения ООО «Экопром» статуса регионального оператора, собственником ООО «Экопром» - генеральным директором ООО «УК Мехуборка» была проведена встреча с представителем ООО «АСПО – Сервис». В ходе встречи представителем ООО «Экопром» было заявлено о необходимости заключения Лицензионного договора на право использования Знака обслуживания в виде словесного элемента «Мехуборка» в случае отказа от подписания, аукционная документация на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов будет составлена таким образом, что ООО «АСПО – Сервис» не сможет в нем участвовать, либо в последующем будут систематически применяться штрафные санкции вплоть до расторжения контракта.

Материалами дела установлено, что между ООО «УК Мехуборка» и ООО «АСПО-Сервис» заключен Лицензионный договор о предоставлении права использования Знака обслуживания № 20 от 01.09.2018.

В соответствии с пунктами 1.1., 2.1., 2.2. Договора ООО «УК Мехуборка» (далее - Лицензиар) предоставил ООО «АСПО-Сервис» (далее – Лицензиат) право использования комбинированного знака обслуживания, включающего словесный элемент «Мехуборка», зарегистрированного по Свидетельству на Знак обслуживания № 245650 заявка № 2002710279, приоритет от 21.03.2002 года (далее – «Знак обслуживания») в установленных договором пределах, а Лицензиат принял на себя обязательство уплатить Лицензиар обусловленное вознаграждение.

Согласно пункту 4.1. Договор действует до истечения срока действия регистрации Знака обслуживания и вступает в силу с даты его регистрации в Роспатенте. Действие Договора по согласованию Сторон может быть продлено после продления срока действия регистрации Знака обслуживания. Договор действует с момента его подписания.

Пунктом 4.2 Договора установлено, что в случае прекращения исключительного права лицензионный договор прекращается.

Согласно пункту 5.1. и 5.2 Договора за использование Знака обслуживания Лицензиат обязан был выплатить Лицензиару вознаграждение в виде фиксированных ежемесячных платежей в размере 50 (пятьдесят тысяч) рублей путем перечисления платежа на расчетный счет Лицензиара не позднее 10 числа месяца, следующего за расчетным периодом. Лицензиат в течении 10 дней, следующих за расчетным месяцем, предоставляет Лицензиару сводные бухгалтерские данные по объему использования Знака обслуживания.

Аналогичные Лицензионные договоры ООО «УК Мехуборка» заключены с ИП Тузовым А.В., ООО «Островспецавтопарк», ООО «Экотранс», ООО «Экопром» (Таблица № 1).

Таблица № 1

Лицензионные договоры, заключенные ООО «УК Мехуборка» с хозяйствующими субъектами на территории Псковской области.

№	Наименование	Реквизиты договора	Цена	Примечания
1	ООО «Островспецавтопарк»	Договор № 19-О от 01.08.2019	100 000	
2	ООО «АСПО-Сервис»	Договор № 20 от 01.09.2018	50 000	
3	ИП <Т>	Договор № 20-Т от 01.07.2019	150 000	
4	ООО «Экотранс»	Договор № 19 от 01.09.2018	50 000	расторгнут
5	ООО «Экопром»	Договор № 14 от 25.07.2018	50 000	

В заявлении ИП <Т> указано, что ООО «Экопром» предложило осуществлять деятельность по транспортированию ТКО на территории Невельского района, заключив договор с ООО «Мехуборк КЗН».

Вместе с тем, заключение договора субподряда было обусловлено следующими условиями:

- Цена договора должна быть меньше цены, которая сложилась путем проведения торгов;
- Фактически объем транспортируемых твердых коммунальных отходов не учитывался при оплате услуг, хотя он и указан как ценообразующий фактор в договоре;
- Заключение лицензионного договора с фирмой, входящей в группу компаний «Мехуборка» - ООО «УК Мехуборка».

Также в заявлении ИП <Т> указано, что лицензионный договор на подпись привозил директор филиала ООО «Экопром» и участник ООО «УК Мехуборка».

Из письменных пояснений ООО «Экопром» от 22.09.2021 № 126 (вх. № 1753-р от 23.09.2021) следует, что ООО «Экопром» не обладает информацией по факту заключения лицензионных договоров о предоставлении права использования Знака обслуживания между ООО «УК Мехуборка» и ИП <Т>., а также между ООО «УК Мехуборка» и ООО «АСПО-Сервис», поскольку не является

стороной договоров и не имеет правовых оснований влиять на возникновение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей в рамках их исполнения.

Из письменных пояснений ООО «УК Мехуборка» от 13.10.2021 № 30-ТЗ (вх. № 1889-р от 14.10.2021) следует, что указанные лицензионные договоры заключались в соответствии с требованиями ГК РФ, предъявляемыми к гражданско-правовым договорам, в том числе, в части свободы воли сторон при заключении договора.

Согласно доводам ответчика, проекты лицензионных договоров вручались генеральным директором ООО «УК Мехуборка». Инициатором заключения договоров было ООО «УК Мехуборка». Любой из заявителей имел безусловное право отказаться от заключения договора либо внести изменения в предлагаемую ему редакцию. Некоторые контрагенты указанным правом воспользовались. В частности, ООО «Островспецавтопарк» предложило внести изменения в текст договора, который в итоге был подписан с протоколом разногласий, а ООО «Комфорт», МУП «Горкомхоз» и МУП «Райводоканал» отказались от подписания лицензионных договоров.

Также ООО «УК Мехуборка», указывает, что изложенные в заявлении ИП <Т> доводы относительно обстоятельства заключения и исполнения лицензионного договора № 20-Т от 01.07.2019 были исследованы при рассмотрении дела № А40-25388/2021 Арбитражным судом города Москвы.

Относительно доводов ООО «АСПО-Сервис» и обстоятельств заключения и исполнения договора была дана оценка Арбитражным судом города Москвы в решении по делу № А40-67962/2021 от 13.07.2021. Так, судом было установлено, что юридическое лицо осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений ООО «АСПО-Сервис» обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдения этих норм.

Таким образом, у заявителей была возможность отказаться от заключения лицензионного договора.

Материалами дела установлено, что в период с 20.09.2018 по 29.12.2018 были проведены торги на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Псковской области, заказчиком по которым выступал Региональный оператор – ООО «Экопром».

В том числе:

в зоне деятельности регионального оператора № 1

Электронный аукцион № 2100700000318000007 - Лот № 1 включал территории Псковского муниципального района. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участия в электронном аукционе 2100700000318000007 от 29.10.2018 и протоколу подведения итогов электронного аукциона 2100700000318000007 от 02.11.2018 на участие в аукционе поступило 2 заявки: ООО «Мехуборка СПб» и ООО «АСПО-СЕРВИС». Победителем признано ООО «АСПО-Сервис» с которым, 14.11.2018 заключен договор № 2100700000318000007 сроком на 1 календарный год с момента начала осуществления деятельности Регионального оператора.

Электронный аукцион № 2100700000318000006 - Лот № 7 включает территорию муниципального образования г.Псков. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участия в электронном аукционе 2100700000318000006 от 24.10.2018 и протоколу подведения итогов электронного аукциона 2100700000318000006 от 02.11.2018 на участие в аукционе поступило 2 заявки: ООО «Мехуборка СПб» и ООО «АСПО-Сервис». Победителем признано ООО «АСПО-Сервис» с которым, заключен договор № 2100700000318000006 сроком на 1 календарный год с момента начала осуществления деятельности Регионального оператора.

в зоне деятельности регионального оператора № 2

Электронный аукцион № 2100700000318000005 - Лот № 1 включал территории Бежаницкого, Невельского и Красногородского муниципальных районов. Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 2100700000318000005 от 24.10.2018 была подана единственная заявка ООО «Мехуборка КЗН». Аукцион признан не состоявшимся, заключен договор № 2100700000318000005 с ООО «Мехуборка КНЗ» сроком на 1 календарный год с момента начала осуществления деятельности Регионального оператора.

Таким образом, ООО «Мехуборка КЗН» и ООО «АСПО-СЕРВИС» на основании договоров с ООО «Экопром» осуществляли транспортирование твердых коммунальных отходов на территории Бежаницкого, Невельского, Красногородского муниципальных районов и г.Пскова и Псковского района соответственно.

Необходимо отметить, что Решением Псковского УФАС России по делу № 060/01/17-46/2019 ООО «Экопром», ООО «Мехуборка СПб» и ООО «Мехуборка КЗН» признаны нарушившими часть 1, пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (№ А52-5809/2019).

Кроме того, материалами дела № 060/01/17-46/2019 было установлено, что между ООО «Мехуборка КЗН» и ИП <Т> заключены Договор субподряда № 3 от 26.12.2018 на территорию Невельского р-на и Договор субподряда № 14 от 29.12.2018 на территорию Усвятского района.

Вместе с тем, в аукционной документации на проведение торгов на транспортирование ТКО условий заключения лицензионного договора с ООО «УК Мехуборка» не содержится, также, как и не содержится данного условия в Договоре субподряда на транспортирования ТКО, заключенном между ИП Тузовым и ООО «Мехуборка КЗН».

Таким образом, довод заявителей об угрозе препятствий при участии в торгах, а также угрозе расторжения ранее заключенных договоров на транспортирование ТКО комиссией не принимается.

Согласно информации, представленной ООО «УК Мехуборка» (№ 41-ТЗ от 07.12.2021), инициатива заключения лицензионных договоров исходила от ООО «УК Мехуборка». Проект договоров предоставлялся генеральным директором ООО «УК Мехуборка» К.В. Жаркевичем при проведении переговоров с заявителями.

Договор с ООО «АСПО – Сервис» подписывался в офисе ООО «АСПО – Сервис» генеральным директором ООО «УК Мехуборка» К.В. Жаркевичем.

Договор с ИП <Т> подписывался генеральным директором К.В. Жаркевичем на встрече в городе Москва при ознакомлении <Т> и <Б> с производственным циклом на мусоросортировочной станции «Саларьево».

В материалы дела ИП <Т> представлены Протокол осмотра доказательств переписки в мессенджере «WhatsApp» от 19.10.2021 № 60 АА 0904286 ИП <Т> и <П> и Протокол осмотра доказательств переписки в мессенджере «WhatsApp» от 19.10.2021 № 60 АА 0904287 <Б> и <П> произведенные нотариусом Островского нотариального округа Псковской области.

Так же, ИП <Т> представлены платежные поручения по лицензионному договору № 20-Т от 01.07.2019.

Таблица № 2

Оплата по Договору № 20-Т от 01.07.2019

за использования товарного знака ИП <Т>

№ п/п	Дата	№ платежного поручения	Сумма (руб.)
1.	17.10.2019	259	150 000
2.	03.12.2019	317	150 000
3.	25.03.2020	77	150 000
4.	03.07.2020	155	300 000

Согласно ответу ООО «Экопром» от 09.12.2021 № 15782/21-РО (вх. № 2272-р от 09.12.2021) в ноябре – декабре 2018 года были проведены торги на право

заключения договоров транспортирования ТКО на территории Псковской области. По результатам электронных процедур между ООО «Экопром» и ООО «Мехуборка КЗН» заключен договор на оказание услуг по транспортированию ТКО на территории Невельского района. При этом ни аукционная документация, ни сам договор на оказание услуг по транспортированию ТКО не содержит условий о необходимости заключения каких-либо лицензионных договоров. В дальнейшем ООО «Мехуборка КЗН» заключило соответствующий договор на оказание услуг по транспортированию ТКО с ИП <Т> Данный факт подтверждает ИП <Б> При таких обстоятельствах, не имея договорных отношений с ИП <Т>, ООО «Экопром» не могло влиять на права и обязанности сторон по договору, а также на невозможность его досрочного расторжения. Таким образом, по мнению ООО «Экопром» довод о понуждении ИП <Т> к заключению лицензионного договора с ООО «УК Мехуборка» путем угроз расторжения действующих договоров транспортирования является несостоятельным.

Представленная ИП <Б> Телефонная переписка не содержит достоверных сведений об отправителе сообщений, не позволяет установить получателя сообщений, а также переписки. Кроме того, из текста сообщений не представляется возможным определить предмет договора, о котором идет речь.

Несостоятельны также выводы заявителей об участии ООО «Экопром» в осуществлении расчетов по лицензионному договору, поскольку, не являясь правообладателем товарного знака «Мехуборка» и стороной лицензионного договора, ООО «Экопром» не имело никакой возможности регулировать порядок расчетов по нему.

Таким образом, ООО «Экопром» полагает, что доводы ИП <Б>, изложенные в пояснениях по делу, а также приложенные к ним документы и фрагменты телефонной переписки, не подтверждают факта участия ООО «Экопром» в заключении лицензионного договора между ИП <Т> и ООО «УК Мехуборка».

Материалами дела установлено, что <О> согласно Приказу № 9/лс от 10.12.2018 принята на работу в Филиал ООО «Экопром» в должности начальника юридического отдела. Приказом № 118/лс от 27.10.2020 на основании личного заявления <О> уволена с 27.10.2020.

Приказом №1 от 05.09.2018 «О назначении директора Филиала» обязанности Директора Филиала ООО «Экопром», согласно решению единственного участника ООО «Экопром» № 5/2018 от 05.09.2018 возложены на <П>. Приказом от 20.10.2020 «О прекращении полномочий директора филиала» согласно решению единственного участника ООО «Экопром» №9/2020 от 20.10.2020 прекращены полномочия Директора Филиала ООО «Экопром» <П>.

Так же, в материал дела имеется переписка между директором ООО «АСПО-Сервис» <...> и начальником юридического отдела филиала ООО «Экопром» <...>.

Согласно указанной переписке на электронную почту <...> поступали сообщение с адреса электронной почты <...> с приложениями Договора с ООО «Мехуборка КЗН», дополнительного соглашения к Лицензионному договору о предоставлении права использования Знака обслуживания № 20 от 01.07.2019, формы заявления о государственной регистрации предоставления права использования по лицензионному договору, договору концессии.

В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Согласно пункту 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Исходя из изложенного, частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрено обязательное наступление одного из негативных последствий, поименованных в частях 1 - 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, являющихся результатом координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

В частности, частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлены негативные последствия, к которым приводит координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов:

- установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- сокращению или прекращению производства товаров;
- отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Таким образом, из буквального толкования части 5 статьи 11 Закона о

защите конкуренции координация экономической деятельности должна приводить к последствиям, указанным в частях 1 - 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно Определению Верховного суда Российской Федерации от 17.02.2016 № 305 АД15-10488 согласование предполагает совершение каких-либо активных действий со стороны координатора по отношению к субъектам, чьи действия необходимо согласовать.

Согласовывать действия различных субъектов возможно, например, с помощью установления единых правил поведения, понуждения к совершению или отказу от совершения определенных действий и тому подобное.

Доказательства, свидетельствующие об отказе от заключения договоров, а также недопуска к процедурам торгов со стороны ООО «Экопром», в том числе подрядных организаций осуществляющих транспортирование ТКО на территории Псковской области, по причине отказа контрагентов в заключение Лицензионного договора с ООО «УК Мехуборка», в материалах настоящего антимонопольного дела не установлены, Заявителями не представлены.

При таких обстоятельствах взаимосвязь между проведением ООО «Экопром» торгов на транспортирование ТКО и заключением Лицензионных договоров с ООО «УК Мехуборка» Комиссией не установлена.

Согласно обзору практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России, утвержденному протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 № 10, для целей применения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить согласование действий хозяйствующих субъектов, которые могут выражаться не столько в установлении правил поведения, сколько в доведении их до координируемых субъектов и обеспечении контроля за соблюдением указанных правил.

Из представленной переписки между директором филиала, а также начальником юридического отдела ООО «Экопром» и Заявителями не усматриваются действий ООО «Экопром», направленных на заключение Лицензионных соглашений с Заявителями и последствий в случае отказа от их заключения.

С учетом изложенного, исходя из конкретных обстоятельств, установленных материалами антимонопольного дела № 060/01/11-498/2021, Комиссия приходит к выводу, что достаточных оснований полагать, что со стороны ООО «Экопром» имеет место координация деятельности организаций, которая выразилась в навязывании заключения лицензионного договора с ООО «УК Мехуборка», и которая привела к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, у Комиссии не имеется.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 060/01/11-498/2021 в связи с отсутствием нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «ЭКОПРОМ».

Председатель Комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.