

**Департамент здравоохранения и  
социальной защиты населения  
Белгородской области**

Свято-Троицкий бульвар, д. 18,  
г. Белгород, 308005

**Управление государственного заказа и  
лицензирования Белгородской области**

пр-т Белгородский, 85а, г. Белгород,  
308000

**Аукционная комиссия управления  
государственного заказа и  
лицензирования Белгородской области**

пр-т Белгородский, 85а, г. Белгород,  
308000

**ООО «Капитал»**

ул. Сумская, д. 12, оф. 6, г. Белгород, 30801

**ЗАО «Сбербанк-АСТ»**

ул. Большая Якиманка, д. 23,  
г. Москва, 119180

**РЕШЕНИЕ**

**(извлечение)**

Резолютивная часть решения оглашена 24.02.2016

г. Белгород

Решение в полном объеме изготовлено 29.02.2016

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 17.02.2016 № 34 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «Капитал» (далее – Комиссия) в составе: Председатель Комиссии: <...>, <...>, <...>, в присутствии представителей уполномоченного органа - Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области Бука О.В. (доверенность от 31.12.2015 № 01-06/1298), заказчика – Департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области <...> (доверенность от 31.12.2015 б/н), <...> (доверенность от 31.12.2015 б/н), представителей заявителя – ООО «Капитал» <...> (директор), <...> (доверенность от 18.02.2016 б/н), рассмотрев материалы дела № 057-16 Т по жалобе ООО «Капитал» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения расходные материалы для гематологического анализатора Medonic CA620 (согласно спецификации) для централизованного обеспечения медицинских организаций области на 2016г. (закупка № 012620000415005003) (далее - Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

**УСТАНОВИЛА:**

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Капитал» на действия аукционной комиссии при проведении Аукциона.

Из жалобы следует, что аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в Аукционе, признала заявку ООО «Капитал» не соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе. Обоснование принятого решения: отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия руководителя (срок полномочий руководителя истек 01.08.2015).

Заявитель считает действия аукционной комиссии необоснованными, т.к. до даты окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе оператору электронной площадки не направлялись документы и сведения о том, что полномочия директора общества прекращены. Истечение срока избрания директора общества само по себе не означает, что его полномочия прекращаются.

Уполномоченный орган – Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области не согласился с доводами жалобы ООО «Капитал», представил возражение, считает действия аукционной комиссии по признанию заявки на участие в Аукционе ООО «Капитал» несоответствующей требованиям документации об Аукционе основанными на нормах Закона о контрактной системе.

Заказчик – Департамент здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области с доводами жалобы ООО «Капитал» не согласен, представил возражение, указал, что действия аукционной комиссии, выразившиеся в признании заявки на участие в Аукционе ООО «Капитал» несоответствующей требованиям документации об Аукционе, правомерны.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Капитал», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.12.2015 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объект закупки – изделия медицинского назначения расходные материалы для гематологического анализатора Medonic CA620 для централизованного обеспечения медицинских организаций области на 2016г.

Начальная (максимальная) цена контракта 149 663,00 рублей.

Государственный контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «Капитал» не заключен.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0126200000415005003-2 от 11.02.2016 по результатам проведения Аукциона и рассмотрения вторых частей заявок участников закупки, аукционная комиссия признала заявку ООО «Капитал» не соответствующей требованиям документации об Аукционе по следующим основаниям: *«Вторая часть заявки участника аукциона не соответствует требованиям Федерального закона №44-ФЗ и документации об электронном аукционе в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ – непредставление документов, которые предусмотрены пунктом 7 части 2 статьи 62 Федерального закона №44-ФЗ: отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника аукциона – юридического лица действий по участию в аукционах (в том числе на регистрацию на аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Федерального закона №44-ФЗ, а именно, отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия руководителя (срок полномочий руководителя истек 01.08.2015 г.).»*

Согласно ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона – юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 61](#) Закона о контрактной системе.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

При этом из указанных документов должно следовать, что полномочиями на подписание заявки на участие в торгах такое лицо обладает на момент подписания заявки.

Исходя из ч. 10 ст. 61 Закона о контрактной системе в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в части 2 настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в части 2 настоящей статьи документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

Из материалов дела следует, что в составе второй части заявки на участие в Аукционе ООО «Капитал» были представлены копии документов, подтверждающих полномочия руководителя:

– протокол №1 общего собрания участников ООО «Капитал» от 19.01.2010, согласно которому участники постановили избрать директором ООО «Капитал» Давиденко Александра Владимировича;

– протокол №2 внеочередного общего собрания участников ООО «Капитал» от 30.07.2010, согласно которому участники постановили заключить трудовой договор с директором ООО «Капитал», Давиденко Александром Владимировичем, с 01.08.2010 сроком на пять лет;

– приказ ООО «Капитал» № 2/10 от 30.07.2010 «О вступлении в должность», согласно которому Давиденко Александр Владимирович приступает к исполнению обязанностей директора ООО «Капитал» с 01.08.2010 сроком на 5 лет.

Согласно п. 3.18 устава ООО «Капитал» срок полномочий директора составляет пять лет и может продлеваться неограниченное число раз.

Таким образом, из имеющихся в составе второй части заявки ООО «Капитал» документов следует, что полномочия директора ООО «Капитал» истекли 01.08.2015 (до окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе – 01.02.2016).

При рассмотрении дела представители ООО «Капитал» предоставили копию протокола № 3 общего собрания участников ООО «Капитал» от 19.01.2015, согласно которому участники постановили продлить полномочия Давиденко Александра Владимировича в должности директора ООО «Капитал» сроком на 5 лет с 19.01.2015 по 19.01.2020.

Вместе с тем, в составе второй части заявки ООО «Капитал» данный документ представлен не был, что является несоблюдением обществом требований, предусмотренных п. 5 ч. 2 и ч. 10 ст. 61, п. 7 ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Из письма Федеральной антимонопольной службы от 27.03.2013 г. № ПС/11520/13 следует: «...Особое значение проверка полномочий лица на подписание заявки приобретает в связи с тем, что аукционная комиссия на момент рассмотрения заявки должна сделать вывод о наличии оснований для возможности заключения контракта с уполномоченным на то лицом во избежание признания в будущем заключенного контракта судом недействительным по основаниям, предусмотренным статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом согласно положениям Закона о размещении заказов истребовать иные документы у участника закупки или связаться с участником закупки с целью проверки достоверности поданной им заявки аукционная комиссия не вправе.

Учитывая тот факт, что нормы Закона о размещении заказов носят специальный характер, а положения Федерального закона от 08.02.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» не содержат запрета на подтверждение в письменной форме полномочий единоличного исполнительного органа сверх срока, установленного уставом, отказ в допуске по указанному основанию является законным».

При указанных обстоятельствах действия аукционной комиссии по признанию заявки ООО «Капитал» не соответствующей требованиям документации об Аукционе по основаниям, содержащимся в пункте 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, основаны на положениях законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Капитал» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.