

**Р Е Ш Е Н И Е**

**по делу № Т16/38**

11.03.2016

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушениях при проведении торгов рассмотрев дело № Т16/38 по жалобе Черкашина А.И. (далее – заявитель) на действия организатора торгов – ООО «Юридическая фирма «Арбитраж.ру» (далее – организатор торгов) при продаже имущества должника – ЗАО «Нефтегазстрой», путем проведения торгов в форме публичного предложения по лоту № 3 (далее – торги), в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве),

*в отсутствие представителя заявителя – Черкашина А.И. (надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения),*

*в присутствии представителя ответчика – ООО «Юридическая фирма «Арбитраж.ру» - Стешенцева А.С. (доверенность № 01 от 30.11.2015),*

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области 01.03.2016 поступила жалоба Черкашина А.И. на действия организатора торгов – ООО «Юридическая фирма «Арбитраж.ру» при продаже имущества должника – ЗАО «Нефтегазстрой», путем проведения торгов в форме публичного предложения по лоту № 4.

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению. На основании ч. 11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки

на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Из доводов жалобы следует, что организатор торгов нарушил порядок определения победителя. Так по мнению заявителя победителем торгов должен был признан заявитель, тогда как организатор торгов признал победителем другое лицо, подавшее заявку позднее.

Представитель ответчика, участвующий в заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился, пояснив, что при продаже имущества должника на торгах, организатор торгов руководствовался п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, согласно которому победителем торгов является лицо, подавшее заявку, с самой высокой ценой.

Комиссия, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, заслушав пояснения лица, участвующего в рассмотрении дела, пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

С учетом вышеприведенных нормативных положений следует, что антимонопольный орган правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона о банкротстве данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности

(банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно п.1 ст.124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2014 по делу № А40-63017/2014 в отношении ЗАО «Нефтегазстрой» открыта процедура конкурсного производства.

В соответствии с п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 данного Закона. При этом, продажа имущества должника, как следует из статьи 109 Закона о банкротстве, является одной из мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, признанного банкротом и осуществляемой исключительно путем проведения торгов, что обуславливает обязательность реализации имущества только таким способом в случае принятия соответствующего решения собранием (комитетом) кредиторов либо арбитражным управляющим.

Порядок проведения торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского Кодекса РФ и ст.110, 111, 139 Закона о банкротстве.

Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 №54 утв. порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок проведения торгов при продаже имущества должника).

Согласно п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах **имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.**

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными ст. 110 Закона о банкротстве, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

В соответствии с п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или **привлекаемая для этих целей специализированная организация**, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Во исполнение предусмотренных Законом о банкротстве обязанностей конкурсный управляющий ООО «Юридическая фирма «Арбитраж.ру» организовала торги по продаже имущества должника в электронной форме на ЭТП «Профит» путем публичного предложения. Извещение о проведении торгов было опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 225 от 05.12.2015 (номер объявления №77031699282).

Согласно извещению, предметом лота № 4 является следующее имущество: полуприцеп тяжеловоз 9433-0000010, 2008 г.в., начальная цена лота – 639000 руб.

Дата и время начала подачи заявок – **08.12.2015, 00 часов 00 минут.**

Дата и время окончания подачи заявок – 25.02.2016, 23 часа 59 минут или с момента определения победителя торгов.

Результаты торгов подводятся по истечении срока действия публичного предложения – 26.02.2016 в 12 часов 00 минут.

Согласно извещению о проведении торгов, продажа имущества путем публичного предложения по лоту № 4 осуществляется с поэтапным понижением начальной цены каждые 10 календарных дней начиная с даты приема заявок, величина снижения – 10% от начальной цены лота,

Всего публичное предложение состояло из восьми периодов снижения начальной цены.

Согласно [п. 3 ст. 139](#) Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его реализации. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном [пп. 3 - 19 ст. 110](#) и [п. 3 ст. 111](#) настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей [статьей](#).

В силу [п. 4](#) указанной нормы права при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными [ст. 110](#) Закона о банкротстве, указываются начальная цена, величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

Содержание [п. 4 ст. 139](#) Закона о банкротстве свидетельствует о том, что продажа имущества должника посредством публичного предложения осуществляется на торгах, **соответственно требование [ст. 110](#) Закона о банкротстве о сроках публикации извещения о реализации имущества должника распространяется и на такую форму реализации имущества должника как публичное предложение.**

Согласно [п. 4 ст. 139](#) Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, **которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов**, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника

посредством публичного предложения.

Таким образом, из данной статьи следует, что победителем аукциона является претендент, подавший заявку в определенный период с ценой, **которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.**

Вместе с тем, из протокола № 853-ОТПП/1/4 от 26 Февраля 2016 г. об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества, следует, что заявка Черкашина А.И. была подана 26.01.2016 в 23:58, сумма предложенная претендентом 401 600,00 рублей, 5 период снижения цены.

Вместе с тем победителем аукциона было признано ООО «Спецстройтехмонтаж», которое подало заявку 25.02.2016 с ценой 410 000,00 рублей, данная заявка была подана в 8 период действия снижения цены.

В нарушение п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве организатор торгов признал победителем торгов ООО «Спецстройтехмонтаж», тогда как заявка Черкашина А.И. была подана в более ранний период предложения цены, который и должен был быть признан победителем аукциона.

При изложенных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о нарушении организатором торгов определения победителя посредством публичного предложения, установленного п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве.

**03.03.2016** антимонопольным органом организатору торгов ООО ЮФ «Арбитраж.ру» было направлено уведомление о рассмотрении указанной жалобы с требованием в соответствии с ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции приостановить торги по продаже имущества должника ЗАО «Нефтегазстрой» по лоту № 4 до рассмотрения жалоб по существу.

В заседание Комиссии организатором торгов был представлен договор купли-продажи транспортного средства от **01.03.2016** №4, заключенный между ЗАО «Нефтегазстрой» и ООО «Спецстройтехмонтаж»

Таким образом, договор купли-продажи транспортного средства был заключен **до получения организатором торгов уведомления антимонопольного органа о** приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 3.1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Черкашина А.И. на действия организатора торгов – ООО «Юридическая фирма «Арбитраж.ру» при продаже имущества должника – ЗАО «Нефтегазстрой», путем проведения торгов в форме публичного

предложения по лоту № 4 обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов ООО ЮФ «Арбитраж.ру» при продаже имущества должника – ЗАО «Нефтегазстрой» путем публичного предложения с электронной формой подачи заявок, лот № 4 на ЭТП [www.etp-profit.ru](http://www.etp-profit.ru) нарушение п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, выразившегося в нарушении порядка определения победителя торгов.
3. Обязательное для исполнения предписание организатору торгов ООО ЮФ «Арбитраж.ру» не выдавать в связи с заключением договора купли-продажи транспортного средства, являющегося предметом торгов по лоту № 4.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия