

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5441/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.05.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «УЦ «Космос», АО «Банк Дом.РФ»,

рассмотрев жалобы ООО «УЦ «Космос» (далее — Заявитель) на действия АО «Банк Дом.РФ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по хранению, доставке и уничтожению документов и иных сопутствующих услуг для нужд АО «Банк ДОМ.РФ (реестровый № 32312174187, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также

при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчик неправомерно отстранил Заявителя, признанного Победителем закупки, от заключения договора.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми

актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационная открытость закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом Комиссия отмечает, что частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктами 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком 07.03.2023 в Единой информационной системе в сфере закупки (<http://www.zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.

Комиссией установлено, что протоколом от 14.04.2023 № 10-44-ОК01-02-23/03 об отстранении победителя от заключения договора Заказчик отказался от заключения договора с Заявителем на основании следующего:

«Отстранить победителя - участника закупки (номер заявки 3996) от участия в конкурсе в электронной форме на оказание услуг по хранению, доставке и уничтожению документов и иных сопутствующих услуг для нужд АО «Банк ДОМ.РФ» (номер заявки 3996), отказаться от заключения договора, на основании пункта 12.17 документации о закупке, пункта 14 статьи 21 Положения в связи с предоставлением участником закупки (номер заявки 3996) недостоверной информации и документов в составе заявки».

Согласно пункту 14 статьи 21 Положения о закупках, а также пункту 12.17 документации о Закупке если закупочной комиссией будет обнаружено, что участник закупки предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия установленным в документации о закупке требованиям, предмета закупки и/или в отношении установленных в документации о закупке критериев оценки заявок на участие в закупке, такой участник отстраняется от участия в закупке на любом этапе проведения закупки, в любой момент до заключения договора. В указанном случае оформляется протокол отстранения участника закупки от участия в закупке с указанием причин такого отстранения с приложением подтверждающих документов, который подписывается членами закупочной комиссии.

Согласно пунктам 1.13, 1.14 статьи 13 Положения о закупках, а также пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком в пункте 18.1 извещения о проведении Закупки установлен критерий «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг / опыта выполнения соответствующих работ». При оценке по указанному критерию к учету принимаются договоры и акты на оказание услуг по хранению и уничтожению документов, исполненные участником закупки не ранее 01.01.2019 года, стоимость каждого из которых составляет не менее 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей 00 копеек. К учету принимается не более 10 договоров. В случае предоставления информации о большем количестве договоров, к учету принимаются первые 10 договоров, указанные в Предложении участника по критерию (Форма 3) и соответствующие условиям критерия.

Комиссией установлено, что в составе заявки на участие в Закупке в целях оценки заявки по указанному критерию Заявителем представлена информация и подтверждающие документы (копии договоров и актов оказанных услуг) о заключении 5 договоров с ООО «ЭЙ БИ СИ УРАЛ АРХИВ» (ИНН 7415088534) от 07.03.2022 № 18192043, от 18.01.2022 № 18192085, от 15.07.2022 № 20212273, от 30.06.2022 № 21222314, от 30.12.2022 № 21222315.

Также Заявителем было представлено 5 договоров с ООО «ДОК-АРХИВ» (ИНН 7728493964) от 12.12.2021 № 19202198, от 10.02.2022 № 20212201, от 01.07.2022 № 20212235, от 15.08.2022 № 20212238, от 15.10.2022 № 21222331.

Вместе с тем, как указывает Заказчик, на дату рассмотрения (27.03.2023) Заказчиком вторых частей заявок на участие в Закупке в открытом доступе еще не был размещен Бухгалтерский баланс Заявителя за 2022 год.

После публикации налоговым органом сведений, содержащихся в налоговой отчетности Заявителя, имеющейся в свободном доступе на Государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности (ресурс БФО) за 2022 год Заказчиком выявлено несоответствие в части заявленного объема услуг по представленным в заявке на участие в Закупке договорам и объемам выручки Заявителя и его контрагентов за 2022 год, в связи с чем Заказчиком дополнительно проанализированы документы Заявителя.

По результатам анализа представленных Заявителем документов Заказчик пришел к выводу, что договоры, представленные Заявителем, имеют признаки недостоверности, а именно:

- договоры являются идентичными, заключены с пересечением мест вывозов документов из городов, действуют в один промежуток времени с разными тарифами на оказание услуг с одним контрагентом, что свидетельствует о дроблении договоров Заявителем;

- договорах отсутствуют условия, необходимые для исполнения обязательств по договору: идентификация предмета хранения и уничтожения, срок оплаты услуг Заказчиком, место хранения, порядок передачи дел на хранение;

- по договорам № 21222331 от 15.10.2022 с ООО «ДОК-АРХИВ» и № 21222315 от 30.12.2022 с ООО «ЭЙ БИ СИ УРАЛ АРХИВ» Заявитель оказывал услуги по хранению документов сроком 3 и 2 месяца соответственно, после чего весь объем документов подлежал уничтожению.

Вместе с тем, частью 1 статьи 17 Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» установлено, что организации обязаны обеспечивать сохранность архивных документов, в том числе документов по личному составу, в течение сроков их хранения, установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также перечнями документов, предусмотренными частью 3 статьи 6 и частями 1 и 1.1 статьи 23 данного Федерального закона. При этом сроки хранения документов организаций разные, но составляют не менее 6 (шести) месяцев, и регулируется различными нормативно-правовыми актами.

Учитывая изложенное, в договорах № 21222331 от 15.10.2022 и № 21222315 от 30.12.2022, представленных Заявителем в заявке на участие в Закупке, не соблюдаются нормативные сроки хранения документов в нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ.

- из представленных договоров и актов оказанных услуг явно видно, что отступы, размер, расположение по отношению к печати и строке оттиска печати и подписи сторон расположены идентично, т.е. сделаны путем вставки изображения в указанные документы;

- договоры заключены с аффилированными между собой лицами, где Генеральным директором выступает одно и тоже лицо – <...>

- единичные расценки на услуги во всех договорах разнятся между собой, при этом несомненно общая цена договора составляет чуть больше 20 млн. рублей (как раз под требования критерия опыта, установленные Заказчиком в документации о Закупке);

- генеральный директор компании Заявителя аффилирован с ООО «ДОК-АРХИВ», поскольку представляет интересы ООО «ДОК-АРХИВ» при исполнении последним договора № 02/2840-20 от 28.08.2020 с головной организацией Заказчика АО «ДОМ.РФ»;

- согласно данным Выписки ЕГРЮЛ ООО «ЭЙ БИ СИ УРАЛ АРХИВ» **14.01.2022** изменен адрес места нахождения на: 141068, Московская обл., г. Королёв, ул.

Калининградская, 24/1, этаж I ком. 2, ранее организация была зарегистрирована по адресу: 456304, Челябинская обл., г. Миасс, пр-кт Автозаводцев, 13, оф 8.

Между тем, в договоре № 18192085 от **18.01.2022** между Заявителем и ООО «ЭЙ БИ СИ УРАЛ АРХИВ», который предоставлен Заявителем в качестве подтверждения опыта в составе заявки на участие в Закупке, стоит оттиск печати ООО «ЭЙ БИ СИ УРАЛ АРХИВ» (Московская область, г. Королев). В то время как в Акте приема – передачи оказанных услуг от **02.02.2022** по договору между АО «Банк ДОМ.РФ» и ООО «ЭЙ БИ СИ УРАЛ АРХИВ» № РК-02/294-19 от 10.06.2019 стоит оттиск печати ООО «ЭЙ БИ СИ УРАЛ АРХИВ» (Челябинская область, г. Миасс). Следовательно, новая печать была получена ООО «ЭЙ БИ СИ УРАЛ АРХИВ» после 02.02.2022 и не могла быть проставлена в договоре № 18192085 от 18.01.2022, что исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 7 Постановления от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», **является несоответствующими действительности сведениями**, под которыми понимаются утверждения о фактах или событиях, **которые не имели места в реальности во время**, к которому относятся оспариваемые сведения.

- в рамках ранее проводимой Заказчиком закупки (ЕИС № 32211889019), Заявителем также представлены идентичные договоры с ООО «ЭЙ БИ СИ УРАЛ АРХИВ» и ООО «ДОК-АРХИВ», заключенные и исполненные в 2021 и 2022 годах.

Согласно договорам и актам, представленным Заявителем в составе заявок на участие в Закупке и несостоявшейся закупке № 32211889019, выручка Заявителя в 2021 году должна была составить **71,7 млн. руб.** При этом, согласно сведениям, содержащимся в налоговой отчетности Заявителя, имеющейся в свободном доступе на Государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности (ресурс БФО), выручка Заявителя за 2021 год составила **1,2 млн. руб.**

В соответствии с договорами и актами, представленными Заявителем в составе заявок на участие в Закупке и несостоявшейся закупке № 32211889019, выручка Заявителя в 2022 году должна была составить **161 млн. руб.**, что не соответствует сданной в налоговый орган бухгалтерской отчетности Заявителя за 2022 год, согласно которой выручка Заявителя за 2022 год указана в размере **136 млн. руб.**

Кроме того, согласно сведениям, содержащимся в свободном доступе на ресурс БФО, расходы ООО «ЭЙ БИ СИ УРАЛ АРХИВ» составили **38 млн. руб.**, при этом расходы ООО «ЭЙ БИ СИ УРАЛ АРХИВ» по оплате только услуг ООО «УЦ КОСМОС» по указанным в Таблице 5 договорам составляют **44,7 млн. руб.**

Договорами и актами, представленными Заявителем в составе заявок на участие в Закупке и несостоявшейся закупке № 32211889019, подтверждена сумма расходов ООО «ДОК-АРХИВ» по договорам с Заявителем в 2022 году в размере **74,9 млн. руб.**, при этом согласно опубликованной в свободном доступе на ресурс БФО бухгалтерской отчетности расходы ООО «ДОК-АРХИВ» за 2022 год составили **36,8 млн. руб.**

Таким образом, Заказчик пришел к выводу о несоответствии:

- заявленного объема услуг за 2021, 2022 год выручке Заявителя за 2021, 2022 год,
- заявленных оплат от ООО «ЭЙ БИ СИ УРАЛ АРХИВ» Заявителю за 2021 расходам ООО «ЭЙ БИ СИ УРАЛ АРХИВ» за 2021 год,
- заявленных оплат от ООО «ДОК-АРХИВ» Заявителю за 2022 год расходам ООО «ДОК-АРХИВ» за 2022 год.

Также Комиссией установлено, что после подведения итогов закупки 30.03.2023 Заказчик обратился в адрес с Заявителя с запросом о предоставлении документов, подтверждающих наличие права собственности, аренды или иного права на недвижимое имущество (архивохранилище), планируемое к использованию при оказании услуг по хранению документов Заказчика.

Заявителем представлены договор от 21.09.2021 № 6 между ИП и ООО «ДОК-АРХИВ» об аренде нежилых помещений, расположенных в складском комплексе по адресу: г. Москва, НАО, поселение Сосенское, д. Николо-Хованское, д. 1006, стр. 1 (участок с кадастровым номером 50:21:0120114:2872), дополнительное соглашение от 11.07.2022 № 1 к договору от 21.09.2021 № 6, договор субаренды помещения от 20.03.2023 № 2023-03-20/1 между ООО «ДОК-АРХИВ» и Заявителем, согласие арендодателя ИП на сдачу помещения в субаренду.

Вместе с тем, как указывает Заказчик, согласно договору от 10.06.2019 № РК-02/294-19 между АО «Банк ДОМ.РФ» и ООО «Эй Би Си Урал Архив» на оказание услуг по архивному хранению (Москва, Воронеж) в настоящее время архив Заказчика размещается по адресу: г. Москва, НАО, поселение Сосенское, д. Николо-Хованское, д. 1006, стр. 1 (участок с кадастровым номером 50:21:0120114:2872). Срок действия договора от 10.06.2019 № РК-02/294-19 с учетом заключенного Дополнительного соглашения №2 от 30.12.2022 истекает 30.06.2023, Заказчику от ООО «Эй Би Си Урал Архив» не поступало уведомлений об изменении места хранения документов Заказчика.

Исходя из изложенного Заказчик пришел к выводу, что данные помещения с 20.03.2023 используются минимум двумя организациями без согласования с Заказчиком, что не предусмотрено договором от 10.06.2019 № РК-02/294-19 и нарушает требования конфиденциальности информации, предусмотренные документацией о Закупке.

Также Заказчик отмечает, что представленный договор субаренды помещения от 20.03.2023 № 2023-03-20/1 заключен датой - **20.03.2023**, при этом представитель Заявителя на преддоговорных переговорах **03.04.2023** обозначил, что между Заявителем и ООО «ДОК-АРХИВ» имеется **договоренность** о возможности сдачи помещений ООО «ДОК-АРХИВ» в субаренду Заявителю с целью отказа от необходимости перевозки архива Заказчика в иное архивохранилище. При этом дата заключения договора субаренды помещения от 20.03.2023 № 2023-03-20/1 указана ранее даты окончания срока подачи заявок на участие в Закупке **23.03.2023**. Представленное согласие арендодателя ИП на сдачу помещения в субаренду содержит подпись арендодателя, не соответствующую подписи ИП непосредственно на договоре от 21.09.2021 № 6 об аренде нежилых помещений и дополнительном соглашении от 11.07.2022 № 1 к договору от 21.09.2021 № 6.

Таким образом, по мнению Заказчика, из представленных документов следует, что

данные помещения с 20.03.2023 используются минимум двумя организациями без согласования с Заказчиком, что нарушает требования конфиденциальности информации, предусмотренные документацией о Закупке.

Вместе с тем, Комиссия критически оценивает доводы Заказчика относительно предоставления Заявителем недостоверных сведений, в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Так, Комиссия, рассмотрев довод Заказчика о недостоверности договоров, представленных Заказчиком в целях подтверждения опыта, установила следующее.

Указанные договоры, представленные в целях оценки заявки, были Заказчиком рассмотрены, признаны соответствующими требованиям документации, а также применены к оценке заявителя, что подтверждается протоколом от 27.03.2023 № 10-44-ОК01-02-23/02 по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Вместе с тем после подведения итогов закупки 04.04.2023 Заказчиком направлены письма в ООО «ЭЙ БИ СИ УРАЛ АРХИВ» и ООО «ДОК-АРХИВ» с просьбой предоставить платежные поручения на оплату услуг по договорам, на которые Заказчиком 07.04.2023 получены ответные письма, согласно которым отказало Заказчику в предоставлении платежных поручений, подтверждающих оплату по указанным договорам, в целях соблюдения коммерческой тайны.

При этом Комиссия установила, что в указанных ответах ООО «ЭЙ БИ СИ УРАЛ АРХИВ» и ООО «ДОК-АРХИВ» подтвердили заключение указанных договоров и их исполнение.

Также Комиссия отмечает, что приведенные Заказчиком доводы относительно превышение суммы выручки Заявителя за 2022 года над суммой договоров, заключенных в 2022 году и представленных в подтверждение опыта, заключение указанных договоров между аффилированными лицами, идентичности договоров по оформлению и их стоимостями по себе не свидетельствуют о фальсификации указанных договоров либо о наличии в них недостоверной информации.

Относительно довода Заказчика о фальсификации согласия собственника

помещения на заключение договора субаренды, а также нарушения Заявителем конфиденциальности хранения документов в связи с использованием помещения другими лицами Комиссия установила, что Заказчиком не проводилась почерковедческая экспертиза, а равно не были представлены какие-либо иные доказательства подтверждающие фальсификацию документа.

Комиссией не установлено, помещения, указанные в договоре от 21.09.2021 № 6 (договор субаренды от 20.03.2023 № 2023-03-20/1) находятся в многоэтажном здании, при этом Заказчиком не доказано, что указанные договоры и договор от 10.06.2019 № РК-02/294-19 заключены в отношении одних и тех же помещений, расположенных в указанном здании.

Более того, представление Заявителем договора в отношении нежилых помещений, расположенных в здании, где Заказчику оказываются аналогичные услуги, не может свидетельствовать о невозможности оказания услуг Заявителем в этих помещениях, а равно не свидетельствует о предоставлении Заявителем недостоверной информации.

При этом нарушение конфиденциальности хранения документов не свидетельствует о предоставлении Заявителем в составе документов на используемый объект недостоверной информации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что на момент составления протокола 14.04.2023 № 10-44-ОК01-02-23/03 об отстранении победителя от заключения договора у Заказчика отсутствовали неопровержимые и документальные подтверждения содержания в указанных документах недостоверной информации.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для отказа от заключения договора.

Комиссия отмечает, что неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент оценки заявок Заявителя, Заказчик не обладал.

Доказательств обратного Заказчиком Комиссии не представлено.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает в действия Заказчика не соответствуют требованиям, установленным в пункте 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Также Заявителем указывается, что Заказчик уклонился от заключения договора.

Согласно части 15 статьи 3.2. Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе (далее — ЕИС) итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

В силу пункта 14.1 документации договор (а в случае выбора нескольких победителей – договоры) заключается не ранее 10 (десяти) дней и не позднее 20

(двадцати) дней после размещения в ЕИС, официальном сайте закупок итогового протокола проведения конкурентной закупки. В случае уклонения, отстранения победителя закупки от заключения договора, договор заключается с участником закупки, которому присвоен второй номер, не ранее 10 (десяти) дней и не позднее 20 (двадцати) дней после размещения в ЕИС, официальном сайте закупок протокола об отказе от заключения договора или протокола отстранения победителя от участия в закупке. В случае необходимости одобрения органом управления Заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения. В случае обжалования в антимонопольном органе либо в судебном порядке действий (бездействия) Заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен в течение 20 (двадцати) дней со дня вступления в силу решения антимонопольного органа или судебного акта, предусматривающего заключение договора.

Комиссией установлено, что протокол № 10-44-ОК01-02-23/02 рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов конкурса был размещен Заказчиком в ЕИС 27.03.2023, в связи с чем договор должен был быть заключен не позднее 17.04.2023.

Вместе с тем Заказчик, несмотря на внесение Заявителем 14.04.2023 денежных средств в целях обеспечения исполнения договора, 14.04.2023 разместил в ЕИС протокол 14.04.2023 № 10-44-ОК01-02-23/03 об отстранении победителя от заключения договора, для составления которого, как было установлено Комиссией, у Заказчика отсутствовали основания.

Таким образом, Комиссия установила, что Заказчик уклонился от заключения договора с Заявителем, тем самым нарушив положения пункта 14.1 документации и пункта 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УЦ КОСМОС» (ИНН:7728440352; ОГРН:1187746747066) на действия АО «Банк Дом.РФ» (ИНН:7725038124; ОГРН: 1037739527077) при проведении Закупок обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, части 15 статьи 3.2 **Закона о закупках и пункта 14.1 документации.**
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.